

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 925

din 14 septembrie 2017

Prin Raportul nr. 5024/IJ/2263/DIJ/2017/17321/ST/2017 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Ana Maria Ruță, judecător în cadrul Judecătoriei Pitești.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 27 iunie 2017, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii a remis Inspecției Judiciare, în vederea verificării aspectelor semnalate, cererea formulată de doamna Ana Maria Ruță, judecător în cadrul Judecătoriei Pitești, prin care a solicitat apărarea reputației sale profesionale, în raport de acuzațiile cuprinse în articolul publicat la data de 21 iunie 2017 pe site-ul www.luju.ro, intitulat

și-au soluționat singure cererile de recuzare și au amendat părțile din dosar și avocatul pe motiv că formulează recuzări cu rea-credință. CSM și Inspecția Judiciară au fost sesizate, iar

a înștiințat Baroul că este amendată pentru că cere să i se respecte dreptul de a pleda în fața instanței. Dosarul se află în strămutare la ICCJ!” - autor Elena Dumitrache, preluate și de alte instituții media.

La data de 29 iunie 2017 a fost înregistrată la Inspekția Judiciară o nouă cerere a doamnei judecător Ana Maria Ruță, având același conținut.

În motivarea cererii sale, doamna judecător a arătat că a respectat dispozițiile legale aplicabile în speța prezentată în articol, respectiv art. 47 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă și art. 110 alin. (1) din HCSM nr. 387/2005.

Doamna judecător Ana Maria Ruță a apreciat că maniera în care autorul articolului prezintă într-un spațiu public, pe un site juridic accesat frecvent la nivel național, cei mai mulți dintre cititori fiind colegi ai doamnei judecător, modalitatea în care judecătorul și-a îndeplinit obligațiile profesionale într-un dosar cu care a fost investită, conturează o impresie negativă, devenind astfel denigrator, ofensator, de natură a pune sub semnul îndoielii atât probitatea profesională, cât și integritatea și moralitatea doamnei judecător, cu consecința lezării reputației sale profesionale. În acest sens se solicită a se observa și comentariile postate de către cititori în partea finală a articolului.

De asemenea, mai arată că, în opinia sa, publicarea articolului în data de 21.06.2017, ora 18:13, în condițiile în care la data de 23.06.2017 dispusese amânarea pronunțării în dosarul civil menționat în articol, denotă,

a
unei cereri de chemare în garanție a acesteia, sesizări adresate Inspekției Judiciare, Consiliului Superior al Magistraturii și amenințări cu formularea pe viitor a unor astfel de sesizări/plângeri.

Un alt aspect indicat de doamna judecător Ana Maria Ruță se referă la încălcarea de către jurnalist a dispozițiilor art. 38 alin. (4) din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 482/2012, cu modificările și completările aduse prin Hotărârile

Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 573/2014 și 1376/2015, prin publicarea fără drept a unei încheieri de ședință semnată de doamna judecător, pronunțată în ședință nepublică, obținută în mod fraudulos, în opinia judecătorului, întrucât la dosar nu este depusă nici o cerere de studiere/eliberare a unor copii de pe actele dosarului, din partea părților sau a vreunui reprezentant al mass-media.

Din verificările efectuate în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și în limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004, au rezultat următoarele:

La data de 21 iunie 2017, pe site-ul „www.luju.ro”, a fost publicat articolul

... și-au soluționat singure cererile de recuzare și au amendat părțile din dosar și avocatul pe motiv că formulează recuzări cu rea-credință. CSM și Inspekția Judiciară au fost sesizate, iar ... a înștiințat Baroul că este amendată pentru că cere să i se respecte dreptul de a pleda în fața instanței. Dosarul se află în strămutare la ICCJ!” semnat de autor Elena Dumitrache.

În conținutul articolului, după o prezentare succintă a litigiului ce face obiectul dosarului civil ... și a conținutului cererii de recuzare formulată de pârâți împotriva judecătorului investit cu soluționarea cauzei, urmare a repartizării aleatorii și a admiterii declarației de abținere a judecătorului inițial investit, în noua compunere a completului de judecată a participat doamna judecător Ana Maria Ruță, despre care autorul articolului afirmă că, după mai multe termene de judecată, „a fost acuzată de pârâți că nu administrează probe în fața ceretării judecătorești, așa cum prevede legea, că nu permite avocatului să pledeze sau că nu stăruiește în aflarea adevărului. Odată cu recuzarea sa, judecătorea Ana Maria Ruță a fost chemată în garanție, la fel ca și judecătorul inițial investit, domnul ... , părțile din dosar apreciind că judecătorii sunt cei care trebuie să plătească despăgubirile materiale și morale pentru modul în care au soluționat dosarul nr.

După respingerea cererii de recuzare a doamnei judecător Ana Maria Ruță, formulată de aceleași părți, prin încheierea de ședință din Camera de consiliu din data de

7 iunie 2017, la termenul de judecată din data de 8 iunie 2017, în dosarul nr. _____ pârâților a formulat o nouă cerere de recuzare a judecătorului, „după ce instanța a apreciat că pârâții sunt decăzuți din dreptul de a mai administra proba cu interogatoriul reclamantei. La același termen de judecată din 8 iunie 2017, _____ a sesizat și Baroul Dâmbovița, pe motiv că nu este lăsată să își exercite profesia, motivând că, la termenul din 25 mai 2017, judecătoarea Ana Maria Ruță nu i-a permis avocatului pârâților să pledeze, apreciind că nu mai este utilă pledoaria acesteia.”

Față de această nouă cerere de recuzare, în conținutul articolului se menționează că „după modelul cunoscutei deja _____ judecătoarea Ana Maria Ruță a apreciat că se poate pronunța fără nicio restricție, astfel că și-a respins pe loc cererea de recuzare, apreciind-o ca inadmisibilă întrucât în cuprinsul ei sunt invocate aceleași motive ca și în cererea de recuzare anterioară. Mai mult, judecătoarea Ruță a aplicat sîcărnia dintre cei patru pârâți din dosar o amendă judiciară în _____ formularea cu rea credință a unei cereri de recuzare.

După ce judecătoarea Ruță s-a pronunțat pe propria cerere de recuzare, situația din sala de judecată a căpătat o amploare și mai mare în momentul în care unul dintre pârâți a formulat, pe cale orală, o nouă cerere de recuzare a judecătoarei Ana Maria Ruță.”

Urmare a publicării articolului, șase cititori au postat comentarii al căror conținut este denigrator la adresa tuturor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Pitești, dar și a celor care își desfășoară activitatea în instanțele din județul Argeș.

La data de 22 iunie 2017, urmare a publicării articolului anterior menționat, pe același site a fost publicat și înscrisul comunicat de _____ intitulat „Drept la replică” în care sunt menționate dispozițiile legale care vizează procedura de soluționare a cererii de recuzare, respectiv art. 47 din Codul de procedură civilă.

Prin acest comunicat se aduce la cunoștința publicului că „deși în dosarul civil menționat în articol a fost reținută, în mod corect, incidența dispozițiilor legale redat anterior, maniera tendențioasă în care subiectul a fost prezentat publicului de către autor dezinformează opinia publică, inducând ideea comiterii unor nelegalități de către magistrații nominalizați.

Biroul de Informare și Relații Publice al Judecătorei Pitești își declară deplina deschidere pentru informarea tuturor reprezentanților mass-media cu privire la orice aspect care vizează activitatea instituției, prevenirea unor astfel de erori fiind esențială pentru atingerea scopului articolelor publicate, și anume corecta informare a cetățenilor.

Totodată, în vederea respectării rolului presei într-o societate democratică, ne exprimăm convingerea că autoarea articolului va da doradă, pe viitor, de bună-credință, urmând ca materialele de presă ce vor viza activitatea Judecătorei Pitești sau pe magistrații acesteia să fie bazate pe o activitate documentară completă.”

La data de 23 iunie 2017, aceeași publicație on-line a postat și dreptul la replică înaintat de domnul judecător _____ (unul din judecătorii vizați în conținutul aceluiasi articol) și al doamnei _____ apărătorul pârâților din dosarul nr. _____

Dosarul _____ a fost înregistrat pe rolul Judecătorei Pitești la data de 7 februarie 2017 și are ca obiect cererea formulată de _____ în contradictoriu cu _____ și _____ prin care a solicitat pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună evacuarea acestora din imobilul _____

Dosarul a fost repartizat aleatoriu, prin programul informatic ECRIS al instanței, completului de judecată _____

Pe rolul acestui complet, judecata s-a derulat pe parcursul a 3 termene de judecată, amânările fiind justificate de admiterea unei cereri de amânare a judecării formulate de apărătorul pârâților, _____ și de soluționarea cererilor de recuzare a judecătorului, formulate de aceiași pârâți, precum și a declarației de abținere formulată de domnul judecător _____

Astfel, la termenul de judecată din data de 5 aprilie 2017, urmare a depunerii în ședință de către pârâți a unei cereri de chemare în garanție a domnului judecător invocând ca temei legal dispozițiile art. 72 Cod procedură civilă, acesta a formulat verbal declarație de abținere de la soluționarea cauzei, întemeiată pe dispozițiile art. 42 alin. 1 pct. 13 Cod procedură civilă, având în vedere că cererea de chemare în garanție

formulată de pârâți îl privește, aceștia solicitând obligarea judecătorului, personal, la plata de daune materiale și morale.

Urmare a admiterii cererii de abținere formulată de domnul judecător _____ prin încheierea camerei de Consiliu din data de 13 aprilie 2017, dosarul a fost din nou trimis la repartizare aleatorie, revenind în urma acestei operațiuni, completului de judecată _____ prezidat de doamna judecător Ana Maria Ruță.

Potrivit încheierii de ședință, la termenul de judecată din 4 mai 2017, doamna judecător Ana Maria Ruță a dispus anularea cererii formulate de pârâți, de chemare în garanție a _____ ca netimbrată, ca urmare a admiterii excepției netimbrării acestei cereri, a încuviințat pentru pârâți proba cu interogatoriul reclamantei și mijloace de probă constând în înregistrare video și a respins proba cu cercetarea la fața locului, stabilind următorul termen de judecată pentru administrarea probelor încuviințate, la data de 25 mai 2017.

La termenul din 25 mai 2017, la a doua strigare a cauzei, la apelul părților a răspuns doar apărătorul reclamantei care a învederat, ca și la prima strigare a cauzei că nu este prezentă nici o parte.

Instanța, în temeiul art. 254 Cod procedură civilă a dispus decăderea pârâților din dreptul de a administra proba cu interogatoriul reclamantei, constatând că nu au depus la dosar interogatoriul scris și nici nu s-au prezentat.

În aceste condiții, întrucât apărătorul reclamantei a arătat că nu mai are de formulat alte cereri, a declarat închisă cercetarea judecătorească, a deschis dezbaterile asupra fondului cauzei și ulterior, în baza art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă a închis dezbaterile și a reținut cauza în pronunțare.

După închiderea ședinței de judecată, s-a prezentat și apărătorul pârâților care, după ce a învederat că a fost prezent în sala de judecată când au avut loc dezbaterile în cauză, însă nu a dorit să întrerupă ședința, a solicitat instanței redeschiderea dezbaterilor, administrarea probei cu înregistrarea video și amânarea pronunțării pentru a depune concluzii scrise.

În baza art. 400 Cod procedură civilă, instanța a dispus repunerea pe rol a cauzei, în vederea administrării probei cu înregistrarea audio depusă la dosar, încuviințată la termenul din 4 mai 2017 și a stabilit termen de judecată la 8 iunie 2017.

La aceeași dată, ulterior închiderii ședinței de judecată, pârâții au depus la biroul Registratură al instanței o cerere de recuzare a doamnei judecător Ana Maria Ruță, precum și o cerere completatoare la cererea de recuzare, prin care au arătat că în aceeași zi au înregistrat pe rolul Judecătorei Pitești o cerere de chemare în judecată având ca obiect răspundere civilă delictuală, formulată împotriva doamnei judecător, răspundere în solidar cu _____, _____.

Motivele invocate de pârâți în cererea de recuzare vizează neadministrarea probei cu înregistrarea video și un pretins refuz al judecătorului de a acorda cuvântul în dezbateri apărătorului pârâților. Totodată, pârâții au arătat că lipsa reclamantei de la termenul de judecată din 25 mai 2017 denotă existența unei înțelegeri anterioare între judecător și avocatul reclamantei, pentru a proceda astfel și pentru a nu permite avocatului acestora să pună concluzii pe fond.

Prin încheierea din Camera de consiliu din data de 7 iunie 2017, cererea de recuzare a fost respinsă, reținându-se în considerentele acestei hotărâri următoarele:

Cu privire la primul motiv de recuzare, instanța a constatat că acesta vizează o problemă ce poate face strict obiectul criticilor aferente unei eventuale căi de atac și în plus, urmare a repunerii pe rol a cauzei în vederea administrării probei cu înregistrarea audio depusă la dosar, dezbaterile în cauză vor fi reluate.

Relativ la cel de-al doilea motiv de recuzare, instanța a constatat că petenții nu au depus la dosarul cauzei probe din care să reiasă aspectele învederate sau alte indicii care să permită conturarea opiniei instanței, în sensul că ar fi existat o conivență între judecătorul recuzat și avocatul reclamantei, în sensul invocat de petenți, acuzație de altfel extrem de gravă a cărei dovedire se impune cu necesitate.

În privința celui de-al treilea motiv de recuzare, în esență, instanța a apreciat că, cererea formulată de petenți la data de 25 mai 2017 și înregistrată pe rolul Judecătorei Pitești sub _____ prin care au solicitat instanței ca, prin hotărârea ce va pronunța, să dispună obligarea apărătorului reclamantei, a judecătorului inițial investit cu

soluționarea cauzei, _____ și a judecătorului a cărui recuzare este analizată în speță, la plata de despăgubiri materiale și morale cauzate pentru modul în care au soluționat dosarul _____ a fost formulată exclusiv în scopul obținerii admiterii cererii de recuzare a judecătorului investit cu soluționarea cauzei.

Astfel, s-a reținut că data introducerii cererii de chemare în judecată a judecătorului recuzat este identică cu data formulării cererii de recuzare.

În plus, un demers similar l-a vizat și pe judecătorul investit inițial cu soluționarea cauzei, ulterior respingerii unei prime cereri de recuzare, ce a avut drept scop exclusiv îndepărtarea magistratului de la soluționarea cauzei, aspect care rezultă din faptul că petenții nu au achitat taxa judiciară de timbru aferentă, astfel că cererea a fost anulată ca netimbrată.

În raport de cele reținute, instanța a opinat că motivul real al formulării cererii de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătorei Pitești sub _____ este acela de a îndepărta de la soluționarea pricinii și pe doamna judecător Ana Maria Ruță.

S-a apreciat că în situația admiterii automate și independente de orice examen concret și obiectiv al cauzelor de inadmisibilitate, a cererilor de recuzare urmare a formulării de către petenți a unor simple cereri de chemare în judecată împotriva judecătorului pricinii, s-ar permite acestora să îndepărteze de la soluționarea cauzei pe judecătorul investit în mod legal.

În plus, s-ar încălca și principiul repartizării aleatorii al cauzelor întrucât părțile și-ar putea alege judecătorul care să soluționeze cauza, îndepărtând judecătorii considerați incomozi, prin simpla formulare împotriva lor, a unor cereri de chemare în judecată.

În raport de aceste argumente, instanța a considerat că simpla formulare a unei cereri de chemare în judecată a judecătorului investit în mod aleatoriu cu soluționarea cauzei nu este suficientă pentru a determina admiterea unei cereri de recuzare, impunându-se prezentarea de elemente probatorii suplimentare de natură a contura incompatibilitatea reală și efectivă a judecătorului recuzat de a soluționa cauza, situație care în speța analizată nu sunt prezentate.

În plus, din susținerile petenților și din actele dosarului, instanța a constatat că nu există alte elemente de natură să dea naștere în mod întemeiat la îndoieli cu privire la imparțialitatea doamnei judecător Ana Maria Ruță.

La termenul de judecată din 8 iunie 2017, urmare a măsurilor dispuse de judecător, pârâții, prin [redacted], au depus în ședința de judecată o nouă cerere de recuzare a doamnei judecător Ana Maria Ruță.

Prin încheierea din 8 iunie 2017, doamna judecător Ana Maria Ruță, reținând că din analiza cererii de recuzare de la acest termen rezultă că motivele de recuzare invocate sunt identice cu cele menționate în cererea de recuzare formulată de pârâți la data de 25 mai 2017, astfel cum a fost completată și având în vedere și notele de ședință din 7 iunie 2017, în temeiul art. 47 alin. 3 Cod procedură civilă, a dispus respingerea cererii de recuzare, ca inadmisibilă.

În temeiul art. 187 alin. 1, pct. 1, lit. a) Cod procedură civilă a aplicat fiecărui pârât sancțiunea amenzii judiciare în cuantum de 800 lei, pentru formularea cu rea-credință a cererii de recuzare, reținând sub acest aspect că scopul formulării unei noi cereri de recuzare, pentru aceleași motive pentru care cererea de recuzare anterioară a fost respinsă ca nefondată, prin încheierea Judecătoriei Pitești din data de 7 iunie 2017, vizează în mod exclusiv tergiversarea soluționării cauzei.

Urmare a respingerii ca inadmisibile a acestei cereri, [redacted] prin apărător, a depus în ședință o cerere de chemare în garanție a doamnei judecător Ruță, ca președinte al completului de judecată, și o nouă cerere de recuzare în care s-a invocat ca motiv, intervenirea unui caz de incompatibilitate față de cererea de chemare în garanție. Noua cerere de recuzare a fost întemeiată în drept pe dispozițiile art. 42 pct. 1.2 și 9 Cod procedură civilă.

Cu referire la cererea de chemare în garanție, prin aceeași încheiere de ședință, doamna judecător Ana Maria Ruță a dispus disjungerea cererii formulată de pârâtă la acest termen de judecată, formarea unui nou dosar, având ca obiect „pretenții”, între aceleași părți, cu fotocopierea tuturor actelor din dosarul [redacted], cu termen de judecată la data de 22 iunie 2017, pentru când s-a dispus citarea părților.

I-a pus în vedere _____ să depună în dosarul nou format dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantumul prevăzut de art. 3 din OUG nr. 80/2013, sub sancțiunea anulării cererii de chemare în garanție, ca netimbrată.

În ceea ce privește noua cerere de recuzare, în temeiul art. 110 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, doamna judecător a înaintat dosarul completului cu numărul imediat următor care judecă în aceeași materie, în vederea soluționării cererii de recuzare formulată oral, a stabilit în cauză termen de control la data de 15 iunie 2017 și i-a pus în vedere _____ să achite taxa judiciară de timbru aferentă cererii de recuzare nou formulată, sub sancțiunea anulării cererii, ca netimbrată.

Prin încheierea din ședința a Camerei de Consiliu din 13 iunie 2017, cererea de recuzare formulată oral de _____ în ședința din 8 iunie 2017 și în scris la data de 9 iunie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată.

La termenul de judecată din 15 iunie 2017 în dosarul : _____ au avut loc dezbaterile pe fondul cauzei, pronunțarea hotărârii fiind amânată pentru data de 23 iunie 2017, când s-a pronunțat sentința civilă :

Pentru soluționarea apelurilor declarate de pârâți, dosarul a fost înaintat Tribunalului Argeș, pe rolul căruia dosarul a fost înregistrat la data de 6 iulie 2017.

Pe de altă parte, la data de 12 iunie 2017 a fost înregistrată la Inspekția Judiciară – Direcția de inspekție judiciară pentru judecători – sesizarea formulată de numiți

_____, prin care au reclamat că domnul _____ și doamna judecător Ana Maria Ruță și-au exercitat profesia cu rea-credință în dosarul _____ dând dovadă de lipsă de imparțialitate în ceea ce îi privește, prin modalitatea de instrumentare a cauzei, urmărind favorizarea părții adverse, a cărei apărare este asigurată de domnul avocat _____ care funcționează la Curtea de Apel Pitești, apărător despre care s-a afirmat că este în relații apropiate cu judecătorii de la toate instanțele.

Prin rezoluția din data de 26 iunie 2017 s-a dispus clasarea sesizării, nefiind identificate indicii privind elementele constitutive ale săvârșirii vreuncea dintre abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Referitor la atingerea reputației profesionale a doamnei judecător Ana Maria Ruță, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În conformitate cu art. 133 alin.1 din Constituția României și art. 1 alin. 1 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

În acord cu aceste dispoziții cu caracter de principiu, judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii. (art. 30 alin.2 din lege).

Conform art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. Consiliul Superior al Magistraturii dispune măsurile necesare, conform legii.

Hotărârea nr.326/2005 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii prevede la art. 4: Consiliul apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de natură să aducă atingere independenței sau imparțialității acestora în înfăptuirea justiției ori să creeze suspiciuni cu privire la acestea precum și că apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, iar la art. 15 (referitor la atribuțiile Consiliului) prevede: Consiliul are dreptul și obligația să apere independența, imparțialitatea și reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. Verificarea aspectelor semnalate se efectuează prin intermediul Inspecției judiciare.

Legea nr. 317/2004 stipulează că inspectorii judiciari au ca atribuții, printre altele, și pe aceea de efectua verificări dispuse de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii pentru soluționarea cererilor privind apărarea reputației profesionale și a independenței judecătorilor; totodată, inspectorii judiciari prezintă Plenului raportul cuprinzând rezultatul verificărilor (art. 74, lit.g).

Nu în ultimul rând, art. 53 și urm. din Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară stabilește procedura de efectuare a verificărilor pentru soluționarea sesizărilor cu privire la independența și imparțialitatea judecătorilor și procurorilor și a cererilor privind apărarea reputației profesionale și a independenței acestora.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că reputația profesională constituie o valoare fundamentală în exercitarea funcției de judecător și reprezintă, totodată, percepția creată în conștiința colectivă asupra modului în care sunt exercitate responsabilitățile profesionale.

Totodată, reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale pe care trebuie să o manifeste fiecare magistrat și include atitudinea de ansamblu pe care acesta o adoptă în relațiile cu toate persoanele cu care relaționează în exercitarea profesiei.

Privită din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

În același timp, reputația este un factor care conferă magistratului credibilitate și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, abilitate legală aflată în deplină concordanță cu prevederile art.8 și art.10

din Convenția europeană a drepturilor omului, care consacră protecția reputației și a drepturilor oricărei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, revizuită, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Așadar, dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unei valori pe care statul în mod legitim le poate apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești din care face parte și doamna judecător

Art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Dispozițiile acestui articol se aplică nu numai informațiilor sau ideilor care sunt primite favorabil sau care sunt privite ca inofensive sau indifferente, ci și acelor care ofensează, șochează sau îngrijorează statul sau o parte a populației.

De asemenea, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine, așa cum prevede art. 6 din Constituția României, revizuită.

Prin Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică, art. 1 stabilește că, suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că printre principiile de bază ale eticii jurnalismului se află și condiția ca difuzarea știrilor să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Toate aceste principii capătă și mai multă importanță atunci când vin în contact cu activitatea de îndeplinire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul instanțelor (*cauza Sunday Times contra Marea Britanie*), deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat.

Corelativ acestui drept al presei în contactul cu puterea judecătorească, este recunoscut și dreptul instanțelor de a beneficia de încrederea opiniei publice, pentru a-și putea îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, fiind deci necesar să fie protejate împotriva unor atacuri distructive, lipsite de fundament (*cauza Sabou și Părcălab contra România*).

În acest sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care, în *cauza Baford contra Danemarcei* a decis că interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior celui de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora, iar în *cauza Pager și Oberschlick contra Austriei* s-a statuat că activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept.

Se reține că, deși limitele criticii admisibile sunt mai mari în cazul funcționarilor publici sau al politicienilor, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între situația acestora din urmă și cea a magistraților, atât din punct de vedere al posibilităților reduse ale judecătorilor de a reacționa, ca urmare a obligațiilor de discreție și reținere impuse de propriile reguli de conduită, cât și din perspectiva rolului

special al puterii judiciare în societate și necesității protejării magistraților de atacuri denigratoare, de natură a aduce atingere încrederii cetățenilor în justiție (hotărârile în *cauzele Prager și Oberschlick contra Austriei*, din 26.04.1995, *De Haes și Gijssels contra Belgiei* din 24 Februarie 1997).

Plenul constată că, în contradicție cu realitatea faptelor, articolul de presă apărut pe site-ul „www.luju.ro”, acreditează ideea săvârșirii de către doamna judecător Ana Maria Ruță a unor fapte ilicite, cu conotații civile, disciplinare și penale.

Astfel, se observă că în cuprinsul articolului publicat se expun de o manieră tendențioasă fapte certe (soluționarea de către judecător a propriei cereri de recuzare, unele măsuri dispuse în cursul judecății, precum decăderea pârâților din administrarea unei probe, aplicarea unor amenzi judiciare, ș.a.), alături de fapte nereale și a căror realitate este susținută doar de către o parte din persoanele implicate în litigiu (susținerile pârâților din cuprinsul cererilor de recuzare referitoare la pretinsa atitudine părtinitoare a judecătorului, interdicția impusă de acesta apărătorului pârâților de a pune concluzii, etc.), pe baza cărora sunt emise judecăți de valoare (inducerea ideii că în exercitarea funcției, judecătorul a comis fapte ce angajează răspunderea civilă, disciplinară sau penală a acestuia), fără prezentarea unor minime verificări din partea jurnalistului asupra aspectelor subliniate negativ și care, în fapt, sunt identice cu cele prezentate în cererile de recuzare și de chemare în judecată a doamnei judecător Ana Maria Ruță, formulate de pârâți în dosarul 1

Prezentarea unilaterală a poziției numai a unor părți din litigiu, accentuând voit tendențios unele fapte certe, sugerând că în exercitarea funcției, în dosarul

doamna judecător Ana Maria Ruță a dispus măsuri și a pronunțat hotărâri judecătorești cu încălcarea dispozițiilor legale, cu intenția de a favoriza reclamanta, sunt de natură a pune în discuție deontologia judecătorului, prin atacuri false de incompetență și rea-credință, cu consecința diminuării încrederii publicului în actul de justiție, în condițiile în care, deși autoarea articolului avea posibilitatea obținerii informațiilor necesare și dispunea și de comunicatul instanței intitulat „Drept la replică”, nu a avut nicio reacție.

Plenul apreciază că această modalitate de prezentare a unor realități juridice, fără o documentare suficientă și fără nici o argumentare a fost de natură a denatura informația prezentată, realizându-se în fapt, dezinformarea opiniei publice cu privire la activitatea profesională și morală desfășurată de doamna judecător Ana Maria Ruță.

De asemenea, prezentarea în această manieră a faptelor, creează o imagine și o percepție publică negativă asupra judecătorului menționat, ceea ce, în mod evident, îi afectează autoritatea de care acesta ar trebui să se bucure în exercitarea funcției de judecător.

Ca valoare fundamentală a statului de drept, autoritatea judecătorească are nevoie de încrederea cetățenilor și tocmai de aceea poate să apară necesară protejarea ei împotriva unor atacuri lipsite de fundament, mai ales că magistrații sunt ținuti de obligația de rezervă care-i împiedică să reacționeze într-o asemenea situație.

În acest context, publicarea articolului de presă care acreditează o situație de fapt contrară realității și induce ideea că în îndeplinirea obligațiilor profesionale, doamna judecător Ana Maria Ruță a încălcat dispozițiile legale incidente, cu consecințe sub aspectul angajării răspunderii disciplinare a acesteia, fără efectuarea unor minime verificări potrivit obligațiilor profesionale, pot avea drept consecință formarea unei păreri publice defavorabile cu privire la reputația profesională a doamnei judecător Ana Maria Ruță, în măsură să justifice intervenția Consiliului Superior al Magistraturii pentru apărarea reputației profesionale a magistratului în cauză.

Având în vedere cele anterior expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Ana Maria Ruță, judecător în cadrul Judecătoriei Pitești.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admite cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna ANA MARIA RUȚĂ, judecător în cadrul Judecătoriei Pitești

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Dată în București, la data de 14 septembrie 2017

Președinte
Judecător Mariana GHENA

