

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 937

din 14 septembrie 2017

Prin nota nr. 13696/DRUO/15259/SI/2017, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Blanariu Ancuța, judecător la Judecătoria Bacău, împotriva Hotărârii nr. 757/27.06.2017 a Secției pentru judecători.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamna Blanariu Ancuța, judecător la Judecătoria Bacău, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 757 din 27.06.2017, prin care a fost respinsă cererea sa de continuare a activității la Judecătoria Iași, în baza art. 51 alin (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea contestației, doamna judecător a susținut că prin admiterea contestației solicită să se aibă în vedere și practica Consiliului Superior al Magistraturii, stabilită prin hotărârile menționate în tabelul anexat, hotărâri ale Secției prin care au fost admise cererile de continuare a activității la alte instanțe, ca urmare a demisiei din funcții de conducere.

A invocat prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora la încetarea mandatului funcției de conducere judecătorești sau procurorii pot ocupa, în condițiile prevăzute de art. 48, 49 și 50, o funcție de conducere la aceeași instanță sau la același parchet ori la altă instanță sau parchet ori revin la instanțele sau parchetele de unde provin sau la o instanță sau parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii.

Se apreciază că, având în vedere dispozițiile legale menționate, și cererea sa de eliberare din funcția de conducere, pentru a nu se lipsi de eficiență dispozițiile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se impune admiterea cererii de continuare a activității la Judecătoria Iași.

Doamna judecător menționează, de asemenea, că s-a înscris pentru funcția de președinte al Judecătorei Bacău și pentru funcția de vicepreședinte al Judecătorei Iași în toamna anului 2016 întrucât nu a fost admisă nicio cerere de transfer la Judecătoria Iași, deși formulase vreo 8 cereri. Și-a asumat mandatul de 3 ani, în speranța că la încetarea mandatului va putea opta pentru continuarea activității la o instanță din municipiul Iași, însă, în luna februarie au fost puse în dezbatere proiectele de modificare a legilor justiției, printre care și Legea nr. 303/2004, iar potrivit formei propuse acest beneficiu al continuării activității la alegere, la încetarea mandatului, urma să nu mai fie păstrat. Dat fiind că întotdeauna și-a dorit să revină _____ la Iași, era dispusă să facă acest sacrificiu, să continue mandatul la Bacău și să ajungă la Iași, după 3 ani. În momentul de față, când nu mai are nici o certitudine privind această opțiune, a preferat să demisioneze din funcția de conducere și să solicite, atât timp cât legea mai este în vigoare, aplicarea art. 51 alin. (1).

Contestatară consideră că, deși perioada în care a exercitat funcția de conducere nu este considerabilă, eforturile și rezultatele activității sunt vizibile în cadrul instanței, unde a luat o serie întreagă de măsuri pentru îmbunătățirea activității, a transparentizat actul de conducere și a organizat compartimente auxiliare, în special arhiva, biroul de executări civile și biroul de relații și informații publice. Detalii despre activitatea prestată

se regăsesc în deciziile adoptate, procesele verbale încheiate cu ocazia ședințelor de lucru cu personalul auxiliar sau cu ocazia colaborării interinstituționale.

Apreciază că actul său de demisie și cererea de continuare a activității la Judecătoria Iași nu pot fi interpretate ca fiind îndeplinite cu rea credință și la analizarea contestației trebuie să se aibă în vedere și situația personală și că a depus eforturi considerabile în îndeplinirea mandatului, că a lucrat până pe 10 martie, pe 12 martie a născut, iar pe 16 martie a revenit în activitate, că a solicitat Colegiului de conducere încă din 8 martie înființarea unui complet nou, cu încărcătură redusă conform atribuțiilor de președinte și conform reducerii legale a programului de lucru cu 25% p.....

....., pentru a rămâne în activitate, însă Colegiul de conducere, ... a titularizat-o pe un complet cu dosare multe și vechi, peste media instanței, lăsat de o colegă transferată la Brașov începând cu data de 01.04.2017.

Se menționează că, în aceste condiții, întrucât nu a găsit înțelegere din partea Colegiului de conducere, nici domnia sa și nici ceilalți colegi nou veniți, rămânerea în instanță era fără nici un efect astfel că a preferat în cele din urmă , decât să activeze în cadrul instanței.

Nu în ultimul rând, se arată faptul că Judecătoria Bacău este o instanță neatractivă a devenit cunoscut inclusiv de către Secția pentru judecători, fiind menționat acest aspect în hotărârile de respingere a cererilor de transfer formulate de cele două colege în luna mai. Doamna judecător consideră că neatractivitatea instanței derivă în primul rând din deciziile Colegiului de conducere privind titularizarea colegilor judecători, repartizarea judecătorilor în cadrul secțiilor și discriminările dintre judecători.

Având în vedere cele de mai sus doamna judecător Blaniu Ancuța solicită reanalizarea hotărârii Secției pentru judecători și admitere cererii de continuare a activității la Judecătoria Iași.

Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea număr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului, cu excepția celor date în materie disciplinară.

Plenul constată că prin Hotărârea nr. 757/27.06.2017 Secția pentru judecători a hotărât eliberarea doamnei judecător Blaniu Anuța din funcția de președinte al Judecătorei Bacău, începând cu data de 04.07.2017, ca urmare a demisiei și, respingerea cererii privind continuarea activității la Judecătoria Iași, în temeiul art. 51 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând practica anterioară a Consiliul Superior al Magistraturii în ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art. 51 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul constată că aceasta nu a fost constantă pentru situația în care judecătorul care solicita demisia din funcția de conducere dorea continuarea activității la o altă instanță decât aceea de la care provenea. Soluția de respingere fiind cel mai frecvent motivată prin aceea că demisia din funcția de conducere anterior împlinirii duratei mandatului urmărește de fapt o eludare a scopului urmărit de legiuitor cu ocazia adoptării acestei dispoziții.

În soluționarea cererii formulate de doamna judecător, și respinse prin Hotărârea nr. 757/27.06.2017, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele:

Potrivit art. 51 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la încetarea mandatului funcției de conducere judecătorei sau procurorii pot ocupa, în condițiile prevăzute de art. 48, 49 și 50, o funcție de conducere la aceeași instanță sau la același parchet ori la altă instanță sau parchet ori revin la instanțele sau parchetele de unde provin sau la o instanță sau parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii.

Secția pentru judecători a constatat că Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la art. 134 alin.(3) reglementează, pentru judecătorei care își încetează activitățile în funcții de conducere, doar situația revenirii acestora la instanțele unde au funcționat anterior, ordonatorul principal de credite fiind obligat, în acest caz, să le asigure de îndată posturi din fondul de rezervă prevăzut la alin.(4) și (5) , în situația în care nu există posturi vacante la aceste instanțe.

Față de aceste dispoziții legale, Secția a apreciat că, dacă judecătorul cu funcție de conducere dorește să își continue activitatea la o altă instanță, unde are dreptul să

funcționeze potrivit legii, cererea se analizează în condițiile art. 51 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând seama de posturile vacante, necesitățile de personal ale instanțelor implicate, precum și de celelalte criterii expres prevăzute de Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Iași, instanță la care se solicita continuarea activității, din cele 61 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 60 de posturi erau ocupate, iar un post era vacant, la momentul analizării cererii.

La această instanță, în cursul anului 2016 încărcătura/judecător a fost de 1245 de cauze, față de media națională de 1082 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 1031 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Bacău, instanță la care funcționează doamna judecător, din cele 34 posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 31 de posturi, iar 3 posturi de judecător erau vacante, precum și 2 funcții de președinți secție, la momentul analizării cererii.

La această instanță, în cursul anului 2016 încărcătura/judecător a fost de 1186 de cauze, față de media națională de 1082 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 935 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

În practica sa, Secția a apreciat că dispozițiile art. 51 alin.(1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instituie pentru magistrații care au îndeplinit funcții de conducere dreptul de a reveni la instanța la care au funcționat anterior numirii în funcția de conducere, și doar o vocație de a continua activitatea la altă instanță decât cea la care au funcționat anterior numirii în funcția de conducere și la care au dreptul să funcționeze

conform legii.

S-a apreciat că o interpretare contrară, în sensul instituirii unei obligații pentru Consiliul Superior al Magistraturii de a dispune în mod automat continuarea activității la altă instanță decât cea de la care provine solicitantul, ar conduce la o perturbare a bunei funcționări a instanțelor și la un dezechilibru în cadrul politicii de resurse umane stabilite de Consiliul Superior al Magistraturii în virtutea competențelor stabilite de lege.

Secția pentru judecători a observat că doamna judecător Blanariu Ancuța a fost transferată, de la Judecătoria Roman, la Judecătoria Bacău ca urmare a participării la examenul pentru numirea în funcții de conducere, respectiv a numirii în funcția de președinte al acestei instanțe începând cu data de 01.01.2017, faptul că aceasta a intrat în _____, exercitând în fapt funcția în virtutea căreia a fost transferată la această instanță pentru o perioadă de doar 5 luni.

Prin raportare la dispozițiile legale anterior menționate, s-a observat că solicitarea doamnei judecător, de încetare a mandatului prin demisie, după doar 5 luni, deci anterior expirării duratei mandatului prevăzut de lege, și corelativ solicitarea de a-și continua activitatea la o altă instanță decât aceea de la care provine, reprezintă în fapt, o încercare de eludare a scopului avut în vedere de legiuitor prin instituirea dispoziției de favoare prevăzute de art. 51 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a celor prevăzute de art. 60 din același act normativ și art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Coroborând cele reținute mai sus cu necesitatea asigurării unei stabilități a resurselor umane de la nivelul instanțelor judecătorești, având în vedere și faptul că la nivelul Judecătoriei Bacău existau 3 posturi de judecător vacante și 2 funcții de conducere vacante, în condițiile în care încărcătura pe judecător și pe schemă la această instanță se situează peste media națională, și observând că admiterea cererii doamnei judecător, respectiv transferul acesteia, ar putea fi de natură a afecta negativ activitatea

Judecătorei, Secția pentru judecători nu a apreciat ca oportună admiterea solicitării doamnei judecător Blaniu Ancuța de continuarea a activității la Judecătoria Iași, după încetarea mandatului în funcția de președinte al acestei Judecătorei Bacău, prin demisie, în temeiul art. 51 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul observă, din considerentele reținute cu ocazia soluționării cererii, că Secția pentru judecători a analizat solicitarea prin prisma dispozițiilor legale și practici anterioare a Consiliului și, în egală măsură, a avut în vedere necesitatea asigurării unei bune gestionări a resurselor umane la nivelul instanțelor.

Având în vedere cele de mai sus, Plenul remarcă, în primul rând, că doamna judecător Blaniu Ancuța a formulat, după numirea în funcția de președinte al Judecătorei Bacău, la data de 01.01.2017, două cereri de transfer pentru Judecătoria Iași, din care prima cerere pentru sesiunea de transferuri din data de 23.03.2017 și a doua cerere pentru sesiunea de transferuri din data de 23.05.2017, astfel că prima cerere de transfer formulată a fost analizată la mai puțin de 3 luni de la momentul numirii în funcția de conducere.

Mai mult, după înscrierea la concursul pentru numirea în funcții de conducere, ce s-a desfășurat în perioada 9 septembrie - 9 decembrie 2016, doamna judecător Blaniu Ancuța a formulat cerere de transfer de la Judecătoria Roman, la care funcționa la respectivul moment, la Judecătoria Iași, cerere analizată în sesiunea de transferuri din data de 21.11.2016.

Astfel, Plenul remarcă faptul că doamna judecător nu a avut niciodată intenția de a-și asuma mandatul funcției de conducere pentru întreaga perioadă de 3 ani, ocuparea de către aceasta a funcției de conducere și ulterior înaintarea demisiei fiind, întocmai cum a apreciat și secția, o încercare de eludare a scopului avut în vedere de legiuitor prin instituirea dispoziției de favoare prevăzute de art. 51 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, intenția acesteia de a participa la concursul pentru ocuparea funcției de conducere s-a născut ca urmare a respingerii repetate a cererilor de transfer formulate, potrivit însăși celor declarate de doamna judecător.

Se observă, totodată, că doamna judecător a candidat la concursul pentru promovarea în funcții de conducere desfășurat în perioada 24 martie-28 iunie 2017 pentru funcția de președinte al Judecătoriei Vaslui sau al Judecătoriei Iași, la o perioadă extrem de scurtă după numirea în funcția de președinte al Judecătoriei Bacău și după respingerea unei prime cereri de transfer pentru Judecătoria Iași formulată după transferul la Judecătoria Bacău.

Față de hotărârile enumerate de doamna Blaniu Ancuța, în care au fost admise cererile unor magistrați de continuare a activității la alte instanțe, Plenul remarca că doar în 2 situații solicitanții aveau o vechime la instanță mai mică decât doamna judecător, astfel:

- în ceea ce privește Hotărârea nr. 764/18.07.2013 , în cazul căreia perioada dintre data numirii și data la care s-a admis continuarea activității la altă instanță este de 4 zile, se observă că, solicitantul provenea de la instanța la care a solicitat continuarea activității, demisia fiind în fapt o retragere tardivă a candidaturii.

- în ceea ce privește Hotărârea nr. 965/19.09.2016 , în cazul căreia perioada dintre data numirii și data la care s-a admis continuarea activității la altă instanță este de 3 luni, se observă că, solicitanta provenea de la instanța la care a solicitat continuarea activității, respectiv Tribunalul Dâmbovița.

În privința celorlalte situații se observă că magistrații ce au solicitat demisia și continuarea activității în temeiul art. 51 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aveau o vechime la instanță de cel puțin 1 an, și nu în toate cazurile continuarea activității s-a făcut la altă instanță decât cea de proveniență.

Plenul va reține și situația dificilă cu care se confruntă Judecătoria Bacău, de la nivelul căreia se formulează în mod frecvent cereri de transfer, și la care există în prezent 4 posturi vacante, în condițiile în care instanța funcționează cu 2 funcții de președinți de secție și funcția de președinte vacante. Mai mult, încărcătura de dosare atât pe judecător

cât și pe schemă în cursul anului 2016 s-a situat peste media națională, astfel că se observă că vacantarea unui post ar putea afecta semnificativ activitatea judecătorei.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că ocuparea unei funcții de conducere se face în interesul instanței iar asumarea răspunderii a ceea ce implică o funcție de conducere, inclusiv ducerea la capăt a mandatului, trebuie să se facă cu conștiință și responsabilitate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 757/27.06.2017 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de doamna judecător Blanariu Ancuța, de la Judecătoria Bacău.

În fața de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna BLANARIU ANCUȚA, judecător la Judecătoria Bacău, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.757/27.06.2017.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 14 septembrie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

