

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 927

din 14 septembrie 2017

Prin Raportul nr. 5072/IJ/974/DIP/2017, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor referitoare la cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna Știrbu Mirela-Mădălina, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Inspecția Judiciară la data de 29.06.2017, doamna Știrbu Mirela-Mădălina, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, a solicitat apărarea reputației profesionale în raport cu aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariția unui articol publicat pe site-ul www.imperativ.ro la data de 20.06.2017, articol despre care doamna procuror susține că ar conține afirmații grave și nefondate, cu referire la aspecte din activitatea sa profesională, de natură a induce în conștiința opiniei publice ideea de imparțialitate prin concluziile pe care le-a formulat într-un dosar aflat pe rolul Judecătoriei Slatina.

În motivarea cererii, doamna procuror Știrbu Mirela-Mădălina arată următoarele:

La data de 20.06.2017, a apărut un articol pe site-ul www.imperativ.ro, în care au

fost prezentate în mod denaturant aspecte legate de activitatea sa ca magistrat și, totodată, de încrederea în imparțialitatea și credibilitatea sistemului judiciar.

De asemenea, doamna procuror precizează că jurnalistul a adus la cunoștința opiniei publice aceste aspecte, fără a efectua minime verificări, încălcând deontologia profesională.

Față de cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna procuror Știrbu Mirela-Mădălina, Plenul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 67 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „procurorul participă la ședințele de judecată în condițiile legii și are rol activ în aflarea adevărului,” iar la alin. (2) se prevede că „procurorul este liber să prezinte concluziile pe care le consideră întemeiate, potrivit legii, ținând seama de probele administrate”.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 31 din Constituția României prevede că: „(1) Dreptul presei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngădit. (2) Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor”.

Potrivit art. 10 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, acest drept poate fi supus însă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni, printre altele, pentru a se garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, admiterea în magistratură a judecătorilor se face prin concurs, pe baza competenței profesionale, a aptitudinilor și a bunei reputații.

Pe cale de consecință, odată cu dobândirea funcției de procuror, condiția bunei reputații subzistă, prin raportare la onoarea, demnitatea profesională și credibilitatea de care se bucură magistratul în societate, pe tot parcursul exercitării funcției.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabilii, avocații și, de asemenea, cu toate persoanele cu care intră în contact în exercitarea profesiei.

De asemenea, reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune două componente esențiale și anume: pe de o parte, obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție de acces în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, pe de altă parte, obligația Statului, de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii are obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

În cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Aceleași principii se regăsesc și în Codul deontologic al ziaristului, adoptat de Clubul Român de Presă care, la art. 2, art. 3 și art. 5 prevede că jurnalistul are îndatorirea de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat.

Jurnalistului nu îi este permis să publice date prin care să insinueze ori să creeze, în mod artificial și nejustificat, situații ce nu există, cu privire la faptele sau persoanele la care face referire.

Din verificările efectuate de Inspecția judiciară - Direcția de inspecție pentru procurori, rezultă că, la data de 20.06.2017, pe site-ul www.imperativ.ro a apărut articolul „Declarația mituitorului OCPI Eduard Cincu, devastatoare! Vâlcov inculpat! Iar!”.

Astfel, s-a reținut că în cuprinsul articolului se fac comentarii cu privire la probitatea profesională a doamnei procuror Știrbu Mirela-Mădălina, respectiv afirmații ce aduc atingere garanției de imparțialitate de care orice magistrat trebuie să dea dovadă și care induc în rândul opiniei publice ideea falsă că își desfășoară activitatea prin încălcarea legii.

S-a constatat că ziaristul care a scris articolul menționat face referire la dosarul nr. _____ în care doamna procuror Știrbu Mirela-Mădălina a formulat concluzii de achitare, menționându-se în articol că „față de unii inculpați, în timpul procesului pe rolul Judecătorei Slatina, procurorul stagiar Mădălina Știrbu le-a cerut și obținut achitarea”, iar la sfârșitul articolului se menționează „așteptăm solicitarea achitării din partea procurorului stagiar Mădălina Știrbu și în dosarul Millenium Topographica... Moașa știe!”.

Față de situația de fapt reținută, s-a constatat că afirmațiile din cuprinsul articolului de presă menționat anterior conțin afirmații necorecte, lipsite de suport probator și au fost de natură să creeze, nefondat, opiniei publice, impresia că doamna procuror Știrbu Mirela-Mădălina ar avea interese în dosar, că a pus concluzii, nu pe baza probelor administrate, ci pe criterii subiective, concluziile fiind nelegale și netemeinice, modul de exprimare în articol având o vădită tentă defăimătoare.

Conform raportului Inspecției Judiciare, rezultă că, în fapt, doamna procuror Știrbu Mirela-Mădălina a participat, doar la termenul din data de _____ în calitate de procuror de ședință la judecarea dosarului nr. _____ al Judecătorei Slatina, dosar ce a avut ca obiect rechizitoriul cu nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, prin care au fost trimiși în judecată mai mulți inculpați pentru săvârșirea unor infracțiuni de abuz în serviciu și complicitate la abuz în serviciu, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal.

Anterior, în dosar a participat ca procuror de ședință doamna prim procuror adjunct Șerban Irina, la termenul din _____.

Având în vedere materialul probator administrat, doamna procuror Știrbu Mirela-Mădălina a pus concluzii de achitare pentru inculpați, iar instanța de fond, după judecarea cauzei și după amânarea pronunțării, la data de _____ a dispus achitarea în baza dispozițiilor art. 10 lit. b) din Codul de procedură penală, respectiv fapta nu este prevăzută de legea penală.

Plenul apreciază că autorul articolului de presă de pe site-ul www.imperativ.ro a depășit limitele dreptului la informare atunci când, prezentând fapte nereale, a sădit în conștiința cititorilor ideea că un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina a încălcat legea, întrucât „a cerut și obținut achitarea inculpaților” sau că „așteptăm solicitarea achitării din partea procurorului stagiar Mădălina Știrbu și în dosarul Millenium Topographica ... Moașa știe!”.

Aceste afirmații, cu vădită tentă defăimătoare, care induc publicului larg ideea că „unii magistrați pot cere și obține achitarea, sau că se așteaptă ca și în alt dosar instrumentat de același procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt - atunci când va ajunge la instanță, respectiv dosarul Millenium Topographica, doamna procuror „să solicite achitarea și în acest dosar”, au fost de natură să creeze o imagine defavorabilă procurorului care, pentru exercitarea funcției pe care o deține, trebuie să se bucure de o bună reputație, pentru ca atât colegii cât și opinia publică să îl perceapă ca pe o persoană demnă de încredere, ce acționează cu corectitudine.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul va admite cererea formulată de magistratul menționat, privind apărarea reputației profesionale.

Față de cele expuse, art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror ȘTIRBU MIRELA-MĂDĂLINA din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 14 septembrie 2017

Președinte,
Judecătoreasa Mariana GHENA

