

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 580

din 07 septembrie 2017

Prin Raportul nr. 3789/IJ/696/DIP/2017 s-a consemnat rezultatul privind verificarea practicii parchetelor din cadrul Ministerului Public privind renunțarea la urmărire penală.

Analizând Raportul nr. 3789/IJ/696/DIP/2017, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin ordinul nr.51/2017 al Inspectorului șef al Inspecției Judiciare s-a dispus efectuarea unui control privind verificarea practicii parchetelor referitoare la renunțarea la urmărire, prevăzută de art.318 din Codul procedură penală.

Obiectivul controlului constă în analizarea ordonanțelor de renunțare la urmărire penală respinse de instanța de judecată și cele revocate de procuror.

Secția pentru procurori reține că renunțarea la urmărirea penală este reglementată de prevederile art.318 din Codul de procedură penală, astfel cum au fost modificate prin O.U.G. nr. 18/2016.

Această instituție juridică nouă poate fi dispusă în cazul infracțiunilor pentru care legea prevede pedeapsa amenzii sau pedeapsa închisorii de cel mult 7 ani când constată că nu există un interes public în urmărirea faptei.

Interesul public se analizează în raport cu conținutul faptei și împrejurările concrete de săvârșire, modul și mijloacele de săvârșire, scopul urmărit, urmările produse sau care s-ar fi putut produce prin săvârșirea infracțiunii, eforturile organelor de urmărire penală necesare pentru desfășurarea procesului penal prin raportare la gravitatea faptei și la timpul scurs de la data săvârșirii acesteia, atitudinea procesuală a persoanei vătămate și existența unei disproporții vădite între cheltuielile pe care le-ar implica desfășurarea procesului penal și gravitatea urmărilor produse sau care s-ar fi putut produce prin săvârșirea infracțiunii.

Procurorul poate dispune, după consultarea suspectului sau a inculpatului, ca acesta să îndeplinească una sau mai multe obligații, respectiv să înlăture consecințele faptei penale sau să repare paguba produsă ori să convină cu partea civilă o modalitate de reparare a acesteia, să ceară public scuze persoanei vătămate, să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, pe o perioadă cuprinsă între 30 și 60 de zile, în afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, persoana nu poate presta această muncă, să frecventeze un program de consiliere.

Procurorul stabilește prin ordonanță termenul până la care acestea urmează a fi îndeplinite, care nu poate fi mai mare de 6 luni sau de 9 luni pentru obligații asumate prin acord de mediere încheiat cu partea civilă și care curge de la comunicarea ordonanței.

În cazul neîndeplinirii cu rea-credință a obligațiilor în termenul prevăzut, procurorul revocă ordonanța, cu precizarea că sarcina de a face dovada îndeplinirii obligațiilor sau prezentarea motivelor de neîndeplinire a acestora revine suspectului ori inculpatului.

Ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală este verificată sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, iar când a fost întocmită de acesta, verificarea se face de procurorul ierarhic superior. Când a fost întocmită de un

procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ordonanța este verificată de procurorul-șef de secție, iar când a fost întocmită de acesta, verificarea se face de către procurorul general al acestui parchet.

Ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală, verificată sub aspectul legalității și temeiniciei se comunică în copie, după caz, persoanei care a făcut sesizarea, părților, suspectului, persoanei vătămate și altor persoane interesate și se transmite, spre confirmare, în termen de 10 zile de la data la care a fost emisă, judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.

Judecătorul de cameră preliminară verifică legalitatea și temeinicia soluției de renunțare la urmărirea penală pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a înscrisurilor noi prezentate și, prin încheiere, admite sau respinge cererea de confirmare formulată de procuror.

În cazul în care respinge cererea de confirmare, judecătorul de cameră preliminară:

- desființează soluția de renunțare la urmărire penală și trimite cauza la procuror pentru a începe sau a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală;
- desființează soluția de renunțare la urmărirea penală și dispune clasarea;

În cazul în care judecătorul a respins cererea de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală, o nouă renunțare nu mai poate fi dispusă, indiferent de motivul invocat.

Secția pentru procurori constată că verificările efectuate pentru fiecare unitate de parchet relevă următoarele:

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și parchetele arondate

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și unitățile arondate au adoptat în perioada 18.05.2016–31.03.2017 un număr total de 6859 ordonanțe de renunțare la urmărirea penală, din care 252 nu au fost confirmate de către judecătorul de cameră

preliminară, potrivit art. 318 alin. (15) Codul de procedură penală, 32 au fost revocate de procuror iar 14 au fost infirmate de către procurorul ierarhic superior.

Raportat la obiectul cauzelor verificate, s-a reținut că majoritatea o constituie faptele de lovire sau alte violențe (art. 193 Cod penal), furt (art. 228, art. 229 Cod penal), distrugere (art. 253 Cod penal), infracțiuni silvice, infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice (art. 334, art. 335 Cod penal).

Motivele care au determinat neconfirmarea soluțiilor de renunțare la urmărirea penală de către judecătorul de cameră preliminară au fost determinate de reaprecierea interesului public în urmărirea faptelor, prin raportare la cerințele impuse de prevederile art. 318 alin. (2) și (3) Codul de procedură penală; intervenția unor situații prevăzute de art. 16 Codul de procedură penală în cursul procedurii de confirmare.

Motivele care au determinat revocarea ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală au constat în neîndeplinirea de către suspect sau inculpat a obligațiilor dispuse prin ordonanță, potrivit art. 318 alin. (6) lit. a)-d) Codul de procedură penală.

Motivele care au determinat infirmarea ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală de către procurorul ierarhic superior, au constat în reaprecierea interesului public prin raportare la criteriile prevăzute de dispozițiile art. 318 alin. (2) și (3) Codul de procedură penală.

Alte motive care au determinat infirmarea ordonanțelor de renunțare la urmărire penală au constat în intrarea în vigoare a Deciziei nr. 23/20 ianuarie 2016 a Curții Constituționale prin care s-au declarat neconstituționale prevederile art. 318 Codul de procedură penală;

În practica parchetelor din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București au fost identificate următoarele aspecte de practică neunitară în aplicarea dispozițiilor art. 318 Codul de procedură penală:

- cazuri în care, după revocarea ordonanței de renunțare la urmărire penală, urmată de redeschiderea urmăririi penale, s-a dispus trimiterea acestuia spre confirmare judecătorului de cameră preliminară și cazuri în care după revocare s-a dispus sesizarea instanței de judecată cu rechizitoriu fără parcurgerea etapelor procesuale.

- cazuri în care, după infirmarea de către prim procuror a ordonanței de renunțare la urmărire penală și redeschiderea acesteia, s-a dispus trimiterea la judecătorul de cameră preliminară în vederea confirmării măsurii precum și cazuri în care, după infirmare și redeschidere a urmăririi penale, s-a dispus trimiterea cauzei la organele de poliție pentru completarea cercetărilor cu motivarea că sunt incidente prevederile art. 335 alin. (6) Cod procedură penală, în sensul în care ordonanța nefiind comunicată părților, nu impune confirmarea redeschiderii urmăririi penale.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și parchetele arondate

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și unitățile arondate au adoptat în perioada 18.05.2016 – 31.03.2017 un număr total de 4617 soluții de renunțare la urmărirea penală; dintre acestea, 145 soluții nu au fost confirmate de către instanță, potrivit art. 318 alin. 15 Codul de procedură penală, 7 ordonanțe de renunțare la urmărirea penală au fost revocate de procuror, iar 2 ordonanțe au fost infirmate de către procurorul ierarhic superior.

Raportat la obiectul cauzelor verificate, s-a reținut că majoritatea o constituie faptele de lovire sau alte violențe (art. 193 Cod penal), furt (art. 228, art. 229 Cod penal), distrugere (art. 253 Cod penal), infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice (art. 334, art. 335 Cod penal), înșelăciune, violare de domiciliu, nerespectarea măsurilor privind încredințarea minorului.

Motivele care au determinat neconfirmarea soluțiilor de renunțare la urmărirea penală de către judecătorul de cameră preliminară au fost: existența interesului public în urmărirea faptelor, nefiind întrunite cerințele impuse de prevederile art. 318 alin. (2) și (3) Codul de procedură penală; intervenția unor situații prevăzute de art. 16 alin. (1) lit. f) Codul de procedură penală în cursul procedurii de confirmare (decesul inculpatului); urmărire penală incompletă; nelegalitatea soluțiilor adoptate de către procuror.

Motivele care au determinat revocarea sau infirmarea ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală au fost: neîndeplinirea de către suspect sau inculpat a obligațiilor dispuse prin ordonanță, potrivit art. 318 alin. (6) lit. a)-d) Codul de procedură penală;

infirmarea ordonanței de către procurorul ierarhic superior pe considerente de nelegalitate și netemeinicie, ca urmare a exercitării controlului prevăzut de art. 318 alin. (10) Codul de procedură penală.

Cu excepția unor situații de neobservare de către procuror a limitelor de pedeapsă prevăzute pentru fapta ce forma obiectul cauzei și care nu permitea aplicarea dispozițiilor art. 318 Cod procedură penală, în practica parchetelor din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova nu au fost identificate deficiențe și aspecte de practică neunitară semnificative.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și parchetele arondate

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și unitățile arondate au adoptat în perioada 18.05.2016 – 31.03.2017 un număr total de 3657 soluții de renunțare la urmărirea penală; dintre acestea, 104 soluții nu au fost confirmate de către instanță, potrivit art. 318 alin. (15) Codul de procedură penală iar 7 ordonanțe de renunțare la urmărirea penală au fost revocate de procuror, respectiv infirmate de către procurorul ierarhic superior.

Raportat la obiectul cauzelor verificate, s-a reținut că majoritatea o constituie faptele de lovire sau alte violențe (art. 193 Cod penal), furt (art. 228, art. 229 Cod penal), distrugere (art. 253 Cod penal), infracțiuni silvice, infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice (art. 334, art. 335 Cod penal).

Motivele care au determinat neconfirmarea soluțiilor de renunțare la urmărirea penală de către judecătorul de cameră preliminară au fost: existența interesului public în urmărirea faptelor, nefiind întrunite cerințele impuse de prevederile art. 318 alin. (2) și (3) Codul de procedură penală; intervenția unor situații prevăzute de art. 16 alin. (1) lit. g) Codul de procedură penală în cursul procedurii de confirmare (retragerea plângerii prealabile); urmărire penală incompletă.

Motivele care au determinat revocarea sau infirmarea ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală au fost: neîndeplinirea de către suspect sau inculpat a obligațiilor dispuse prin ordonanță, potrivit art. 318 alin. (6) lit. a)-d) Codul de procedură penală;

infirmarea ordonanței de către procurorul ierarhic superior pe considerente de nelegalitate și netemeinicie, ca urmare a exercitării controlului prevăzut de art. 318 alin. (10) Codul de procedură penală.

În practica parchetelor din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara au fost identificate următoarele deficiențe și aspecte de practică neunitară în aplicarea dispozițiilor art. 318 Codul de procedură penală:

- au fost identificate numeroase soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală în care judecătorul de cameră preliminară a criticat, printre altele, faptul că procurorul nu a instituit în sarcina suspectului ori inculpatului obligații din cele prevăzute la art. 318 alin. (6) lit. a)-d) Codul de procedură penală (cauze aparținând Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad, Parchetului de pe lângă Judecătoria Caransebeș și Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița);

- formularea de cereri întemeiate pe dispozițiile art. 335 alin. (4) Codul de procedură penală în vederea confirmării redeschiderii urmăririi penale în situația în care procurorul ierarhic superior a infirmat soluția de renunțare la urmărirea penală înainte de comunicarea ordonanței; cererea a fost respinsă de judecătorul de cameră preliminară ca lipsită de obiect, invocându-se prevederile art. 335 alin. (6) Codul de procedură penală (ex. dosarul _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ineu);

- prin ordonanța de revocare a soluției de renunțare la urmărirea penală procurorul a dispus, pe lângă revocare și redeschiderea urmăririi penale și punerea în mișcare a acțiunii penale, deși judecătorul de cameră preliminară nu era încă sesizat pentru confirmarea redeschiderii urmăririi penale - art. 335 alin. (4) Codul de procedură penală (ex. dosarul _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița).

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov și parchetele arondate

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov și unitățile arondate au adoptat în perioada 18.05.2016 – 31.03.2017 un număr total de 615 soluții de renunțare la urmărirea penală; dintre acestea, 19 soluții nu au fost confirmate de către instanță, potrivit art. 318

alin. (15) Codul de procedură penală iar 11 ordonanțe de renunțare la urmărirea penală au fost revocate de procuror, respectiv infirmate de către procurorul ierarhic superior.

Raportat la obiectul cauzelor verificate, s-a reținut că majoritatea o constituie faptele de lovire sau alte violențe (art. 193 Cod penal), furt (art. 228, art. 229 Cod penal), distrugere (art. 253 Cod penal), infracțiuni silvice, infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice (art. 334, art. 335 Cod penal).

Motivele care au determinat neconfirmarea soluțiilor de renunțare la urmărirea penală de către judecătorul de cameră preliminară au fost: existența interesului public în urmărirea faptelor, nefiind întrunite cerințele impuse de prevederile art. 318 alin. (2) și (3) Codul de procedură penală; intervenția unor situații prevăzute de art. 16 alin. (1) lit. g) Codul de procedură penală în cursul procedurii de confirmare (retragerea plângerii prealabile); urmărire penală incompletă; soluția procurorului prezenta elemente de nelegalitate.

Motivele care au determinat revocarea sau infirmarea ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală au fost: neîndeplinirea de către suspect sau inculpat a obligațiilor dispuse prin ordonanță, potrivit art. 318 alin. (6) lit. a)-d) Codul de procedură penală; infirmarea ordonanței de către procurorul ierarhic superior pe considerente de nelegalitate și netemeinicie, ca urmare a exercitării controlului prevăzut de art. 318 alin. (10) Codul de procedură penală.

Practica parchetelor din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov în aplicarea dispozițiilor art. 318 Codul de procedură penală este unitară, nefiind identificate aspecte semnificative sub acest aspect.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și parchetele arondate

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și unitățile arondate au adoptat în perioada 18.05.2016 – 31.03.2017 un număr total de 1021 soluții de renunțare la urmărirea penală; dintre acestea, 113 soluții nu au fost confirmate de către instanță, potrivit art. 318 alin. (15) Codul de procedură penală, 2 au fost infirmate de procurorul

ierarhic superior, iar în 9 cauze s-a dispus revocarea măsurii de către procuror pentru neîndeplinirea obligațiilor impuse.

Din verificări a reieșit că dosarele în care s-a dispus revocare soluțiilor de renunțare la urmărire penală au avut ca obiect: infracțiuni de furt (art. 228, art. 229), lovire sau alte violențe (art. 193), amenințare (art. 206), infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice (art. 335, art. 336, art.334), fals în înscrisuri sub semnătură privată (art. 322), înșelăciune (art. 244 alin.1 și 2) nerespectarea regimului armelor și munițiilor (art. 342 alin.(1) Cp), tentativă la infracțiunea de tâlhărie (art. 233-234 lit. d), f) Cp), violare de domiciliu (art. 224 Cp), distrugere (art. 253 Cp), trecerea frauduloasă a frontierei (art. 262 Cp), introducerea de bunuri interzise în penitenciar (art. 185 din Legea 254/2013).

Motivele care au determinat neconfirmarea soluțiilor de renunțare la urmărirea penală de către judecătorul de cameră preliminară au fost: nelegalitatea măsurii dispuse prin încălcarea dispozițiilor art. 318 Cpp (respectiv aplicarea măsurii renunțării la urmărire penală pentru infracțiuni în care pedeapsa prevăzută de lege era mai mare de 7 ani și lipsa calității procesuale de suspect sau inculpat), existența interesului public în urmărirea faptelor, nefiind întrunite cerințele impuse de prevederile art. 318 alin. (2) și (3) Codul de procedură penală, urmărirea penală incompletă, în sensul că nu au fost stabilite toate împrejurările care puteau conduce la dovedirea existenței faptei sau la identificarea autorului.

Motivele care au determinat infirmarea, pe cale ierarhică, a ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală au fost acelea ale aprecierii greșite pe de o parte, a materialului probator administrat în cauză, iar pe de altă parte, a lipsei interesului public pentru urmărirea faptei, precum și necesitatea completării probatoriului.

Motivele care au determinat revocarea ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală au fost: neîndeplinirea de către suspect sau inculpat a obligațiilor dispuse prin ordonanță, potrivit art. 318 alin. (6) lit. a)-d) Codul de procedură penală.

Raportat la soluția dispusă de prim procuror în dos. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia, cu ocazia infirmării, o problemă ce necesită discuții cu privire la interpretarea dispozițiilor legale este aceea dacă prin ordonanța de infirmare a

soluției de renunțare la urmărire penală adoptată în cadrul controlului ierarhic, se poate dispune redeschiderea urmăririi penale.

Un punct de vedere ar fi acela potrivit căruia, din interpretarea dispozițiilor art. 318 și art. 335 Cod procedură penală, reiese că în situația în care procurorul ierarhic superior a infirmat din oficiu ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărire penală, desființarea soluției nu poate fi urmată de redeschiderea urmăririi penale ci doar de dispoziția de a trimite cauza în vederea completării urmăririi penale sau a punerii în mișcare a urmăririi penale. Redeschiderea urmăririi penale, potrivit art. 335 Cpp, se dispune în trei situații limitativ prevăzute de lege, respectiv două în care soluția adoptată de procuror este aceea a clasării și una în situația în care suspectul sau inculpatul nu și-a îndeplinit cu rea-credință obligațiile stabilite conform art. 318 alin.(6) Cod procedură penală.

În perioada supusă controlului nu au fost identificate aspecte de practică neunitară la nivelul unităților de parchet din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava și parchetele arondate

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava și unitățile arondate au adoptat în perioada 18.05.2016 – 31.03.2017 un număr total de 996 soluții de renunțare la urmărirea penală. Dintre acestea, 25 soluții nu au fost confirmate de către instanță, potrivit art. 318 alin. (15) Codul de procedură penală, 3 au fost infirmate de procurorul ierarhic superior, iar în 18 cauze s-a dispus revocarea măsurii de către procuror pentru neîndeplinirea obligațiilor impuse.

Din verificări a reieșit că dosarele în care s-a dispus revocare soluțiilor de renunțare la urmărire penală au avut ca obiect: infracțiuni de furt (art. 228, art. 229), lovire sau alte violențe (art. 193), amenințare (art. 206), infracțiuni la infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice (art. 335, art. 336, art.334), fals în înscrisuri sub semnătură privată (art. 322), înșelăciune (art. 244 alin.(1) și (2)).

Motivele care au determinat neconfirmarea soluțiilor de renunțare la urmărirea penală de către judecătorul de cameră preliminară au fost: existența interesului public în urmărirea faptelor, nefiind întrunite cerințele impuse de prevederile art. 318 alin. (2) și (3) Codul de procedură penală; nelegalitatea ordonanței, determinată de încălcarea fie a dispozițiilor art. 318 alin.(10) Cod procedură penală, fie a dispozițiilor art. 318 alin. (6) Cod procedură penală raportat la dispozițiile art. 121 Cod penal, precum și de urmărirea penală incompletă, în sensul că nu au fost stabilite toate împrejurările ce puteau conduce la dovedirea existenței faptei sau neinvestigarea tuturor faptelor deși se conturau indicii cu privire la săvârșirea și a altor infracțiuni.

Motivele care au determinat infirmarea, pe cale ierarhică a ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală au fost acelea ale aprecierii greșite a lipsei interesului public pentru urmărirea faptei.

Motivele care au determinat revocarea ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală au fost: neîndeplinirea de către suspect sau inculpat a obligațiilor dispuse prin ordonanță, potrivit art. 318 alin. (6) lit. a)-d) Codul de procedură penală.

O problemă ce necesită discuții cu privire la interpretarea dispozițiilor legale este aceea dacă prin ordonanța de infirmare a soluției de renunțare la urmărire penală adoptată în cadrul controlului ierarhic, se poate dispune redeschiderea urmăririi penale. Un punct de vedere ar fi că, din interpretarea dispozițiilor art. 318 și art. 335 Cod procedură penală, reiese că în situația în care procurorul ierarhic superior a infirmat din oficiu ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărire penală, desființarea soluției nu poate fi urmată de redeschiderea urmăririi penale ci doar de dispoziția de a trimite cauza în vederea completării urmăririi penale sau a punerii în mișcare a urmăririi penale. Redeschiderea urmăririi penale, potrivit art. 335 se dispune în trei situații limitativ prevăzute de lege, respectiv două în care soluția adoptată de procuror este aceea a clasării și una în situația în care suspectul sau inculpatul nu și-a îndeplinit cu rea-credință obligațiile stabilite conform art. 318 alin.(6) Cod procedură penală.

În perioada supusă controlului nu au fost identificate aspecte de practică neunitară.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași și unitățile arondate au adoptat, în perioada 18.05.2016 – 31.03.2017, un număr total de 1089 soluții de renunțare la urmărirea penală. Dintre acestea, 32 soluții nu au fost confirmate de către instanță, potrivit art. 318 alin. (15) Codul de procedură penală, 2 au fost infirmate de procurorul ierarhic superior, iar în 6 cauze s-a dispus revocarea măsurii de către procuror pentru neîndeplinirea obligațiilor impuse.

Din verificări a reieșit că dosarele în care s-a dispus revocare a soluțiilor de renunțare la urmărire penală au avut ca obiect: infracțiuni de furt (art. 228, art. 229), lovire sau alte violențe (art. 193), amenințare (art. 206), infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice (art. 335, art. 336, art.334), fals în înscrisuri sub semnătură privată (art. 322), înșelăciune (art. 244 alin.1 și 2) nerespectarea regimului armelor și munițiilor (art. 342 alin.(1) Cp), tentativă la infracțiunea de tâlhărie (art. 233-234 lit. d), f) Cp), violare de domiciliu (art. 224 Cp), distrugere (art. 253 Cp).

Motivele care au determinat neconfirmarea soluțiilor de renunțare la urmărirea penală de către judecătorul de cameră preliminară au fost: existența interesului public în urmărirea faptelor, nefiind întrunite cerințele impuse de prevederile art. 318 alin. (2) și (3) Codul de procedură penală, aprecierea greșită a materialului probator, precum și urmărirea penală incompletă, în sensul că nu au fost stabilite toate împrejurările care puteau conduce la dovedirea existenței faptei sau la identificarea autorului și nelegalitatea aplicării măsurii de renunțare la urmărire penală, respectiv fapta nu a fost săvârșită cu vinovăție.

Motivele care au determinat infirmarea, pe cale ierarhică a ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală au fost acelea ale aprecierii greșite a lipsei interesului public pentru urmărirea faptei și necesitatea completării probatoriului.

Motivele care au determinat revocarea ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală au fost: neîndeplinirea de către suspect sau inculpat a obligațiilor dispuse prin ordonanță, potrivit art. 318 alin. (6) lit. a)-d) Codul de procedură penală.

O primă problemă ce necesită discuții cu privire la interpretarea dispozițiilor legale este aceea dacă prin ordonanța de infirmare a soluției de renunțare la urmărire penală adoptată în cadrul controlului ierarhic, se poate dispune redeschiderea urmăririi penale. Un punct de vedere ar fi că, din interpretarea dispozițiilor art. 318 și art. 335 Cod procedură penală, reiese că în situația în care procurorul ierarhic superior a infirmat din oficiu ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărire penală, desființarea soluției nu poate fi urmată de redeschiderea urmăririi penale ci doar de dispoziția de a trimite cauza în vederea completării urmăririi penale sau a punerii în mișcare a urmăririi penale. Redeschiderea urmăririi penale, potrivit art. 335 se dispune în trei cazuri limitativ prevăzute de lege, respectiv două în care soluția adoptată de procuror este aceea a clasării și una în situația în care suspectul sau inculpatul nu și-a îndeplinit cu rea-credință obligațiile stabilite conform art. 318 alin.(6) Cod procedură penală.

O altă problemă ce necesită discuții este aceea dacă, ordonanța de infirmare a soluției de renunțare la urmărire penală adoptată în cadrul controlului ierarhic în procedura prev. de art. 318 alin. (10) Cod de procedură penală este sau nu supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară.

În perioada supusă controlului nu au fost identificate aspecte de practică neunitară la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași.

Direcția Națională Anticorupție

La Direcția Națională Anticorupție, în perioada 18.05.2016 – 31.03.2017 au fost adoptate un număr de 13 soluții de renunțarea la urmărirea penală prevăzute de art. 318 Codul de procedură penală din care, în 2 cazuri (dosar

ordonanțele procurorului nu au fost confirmate de către judecătorul de cameră preliminară.

Motivul care a determinat neconfirmarea soluțiilor de renunțare la urmărirea penală de către judecătorul de cameră preliminară a fost acela al existenței interesului public în urmărirea faptelor, nefiind întrunite cerințele impuse de prevederile art. 318 alin. (2) și (3) Codul de procedură penală.

Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

La Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în perioada 18.05.2016 – 31.03.2017, Structura centrală și serviciile teritoriale au adoptat un număr total de 1364 soluții de renunțare la urmărirea penală prevăzute de art. 318 Codul de procedură penală.

Dintre acestea, în 8 cazuri, ordonanțele procurorului nu au fost confirmate de către judecătorul de cameră preliminară în procedura prevăzută de art. 318 alin. (15) Codul de procedură penală, în 2 cazuri, ordonanțele procurorului au fost infirmate pe cale ierarhică, dispunându-se soluții de clasare, în 2 cazuri, ordonanțele procurorului au fost infirmate pe cale ierarhică, dispunându-se continuarea cercetărilor și în 39 de cazuri măsurile de renunțare la urmărire penală au fost revocate de către procuror ca urmare a neîndeplinirii de către suspecti a obligațiilor ce le-au fost impuse.

Motivele care au determinat neconfirmarea soluțiilor de renunțare la urmărirea penală de către judecătorul de cameră preliminară au fost: existența interesului public în urmărirea faptelor, nefiind întrunite cerințele impuse de prevederile art. 318 alin. (2) și (3) Codul de procedură penală; urmărire penală incompletă, nefiind stabilite toate împrejurările care puteau conduce la dovedirea existenței faptei sau identificarea autorului acesteia, precum și neinvestigarea tuturor faptelor deși se conturau indicii cu privire la săvârșirea și a altor infracțiuni.

Motivele care au determinat infirmarea, pe cale ierarhică a ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală au fost acelea ale: aprecierii greșite a materialului probator, reținându-se că nu se conturau elementele constitutive ale infracțiunilor sub aspectul cărora au fost efectuate cercetări precum și a faptului că urmărirea penală nu era completă.

Motivele care au determinat revocarea ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală au fost: neîndeplinirea de către suspect sau inculpat a obligațiilor dispuse prin ordonanță, potrivit art. 318 alin. (6) lit. a)-d) Codul de procedură penală.

În perioada supusă controlului nu au fost identificate aspecte de practică neunitară la nivelul Direcției de Investigare a Infrajeciunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești și parchetele arondate

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești și unitățile arondate au adoptat în perioada 18.05.2016 – 31.03.2017 un număr total de 1187 soluții de renunțare la urmărirea penală; dintre acestea, 38 soluții nu au fost confirmate de către instanță, potrivit art. 318 alin. (15) Codul de procedură penală, iar 9 ordonanțe de renunțare la urmărirea penală au fost revocate de procuror, respectiv, infirmate de către procurorul ierarhic superior.

Raportat la obiectul cauzelor verificate, s-a reținut că majoritatea o constituie faptele de lovire sau alte violențe (art. 193 Cod penal), infrajeciuni la regimul circulației pe drumurile publice (art. 334, art. 335 Cod penal), furt (art. 228, art. 229 Cod penal), distrugere (art. 253 Cod penal), infrajeciuni silvice.

Motivele care au determinat neconfirmarea soluțiilor de renunțare la urmărirea penală de către judecătorul de cameră preliminară au fost: existența interesului public în urmărirea faptelor, nefiind întrunite cerințele impuse de prevederile art. 318 alin. (2) și (3) Codul de procedură penală; urmărire penală incompletă; soluția procurorului prezenta elemente de nelegalitate.

Motivele care au determinat revocarea sau infirmarea ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală au fost: neîndeplinirea de către suspect sau inculpat a obligațiilor dispuse prin ordonanță, potrivit art. 318 alin. (6) lit. a)-d) Codul de procedură penală; infirmarea ordonanței de către procurorul ierarhic superior pe considerente de nelegalitate și netemeinicie, ca urmare a exercitării controlului prevăzut de art. 318 alin. (10) Codul de procedură penală.

Practica parchetelor din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești în aplicarea dispozițiilor art. 318 Codul de procedură penală este unitară, nefiind identificate aspecte semnificative sub acest aspect.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău și parchetele arondate

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău și unitățile arondate au adoptat în perioada 18.05.2016 – 31.03.2017 un număr total de 2455 soluții de renunțare la urmărirea penală; dintre acestea, 25 soluții nu au fost confirmate de către instanță, potrivit art. 318 alin. (15) Codul de procedură penală, iar 2 ordonanțe de renunțare la urmărirea penală au fost infirmate de către procurorul ierarhic superior.

Raportat la obiectul cauzelor verificate, s-a reținut că majoritatea o constituie faptele de lovire sau alte violențe (art. 193 Cod penal), infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice (art. 334, art. 335 Cod penal), furt (art. 228, art. 229 Cod penal), distrugere (art. 253 Cod penal), infracțiuni silvice.

Motivele care au determinat neconfirmarea soluțiilor de renunțare la urmărirea penală de către judecătorul de cameră preliminară au fost: existența interesului public în urmărirea faptelor, nefiind întrunite cerințele impuse de prevederile art. 318 alin. (2) și (3) Codul de procedură penală; urmărire penală incompletă; soluția procurorului prezenta elemente de nelegalitate.

Motivele care au determinat infirmarea ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală au fost: infirmarea ordonanței de către procurorul ierarhic superior pe considerente de nelegalitate și netemeinicie, ca urmare a exercitării controlului prevăzut de art. 318 alin. (10) Codul de procedură penală.

Ordonanța procurorului ierarhic superior de infirmare a soluției de renunțare la urmărire penală și de redeschidere nu a fost trimisă judecătorului de cameră preliminară pentru confirmare.

Practica parchetelor din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău în aplicarea dispozițiilor art. 318 Codul de procedură penală este unitară.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu –Mureș și parchetele arondate

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș și unitățile arondate au adoptat în perioada 18.05.2016 – 31.03.2017 un număr total de 1072 soluții de renunțare la urmărirea penală; dintre acestea, 36 soluții nu au fost confirmate de către instanță, potrivit art. 318 alin. 15 Codul de procedură penală, iar 7 ordonanțe de renunțare la urmărirea penală au fost revocate de procuror.

Raportat la obiectul cauzelor verificate, s-a reținut că majoritatea o constituie faptele de lovire sau alte violențe (art. 193 Cod penal), furt (art. 228, art. 229 Cod penal), distrugere (art. 253 Cod penal), infracțiuni silvice, infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice (art. 334, art. 335 C.P).

Motivele care au determinat neconfirmarea soluțiilor de renunțare la urmărirea penală de către judecătorul de cameră preliminară au fost: existența interesului public în urmărirea faptelor, nefiind întrunite cerințele impuse de prevederile art. 318 alin. (2) și (3) Codul de procedură penală; intervenția unor situații prevăzute de art. 16 alin. (1) lit. b), f) și g) Codul de procedură penală în cursul procedurii de confirmare (fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu vinovăția cerută de lege, decesul suspectului, împăcarea părților); urmărire penală incompletă.

Motivul care a determinat revocarea ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală a fost neîndeplinirea de către suspect sau inculpat a obligațiilor dispuse prin ordonanță, potrivit art. 318 alin. (6) lit. a)-d) Codul de procedură penală.

În practica parchetelor din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș au fost identificate următoarele deficiențe și aspecte de practică neunitară în aplicarea dispozițiilor art. 318 Codul de procedură penală:

- au fost identificate soluții de respingere a cererilor de confirmare a ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală în care judecătorul de cameră preliminară a criticat, printre altele, faptul că procurorul nu a instituit în sarcina suspectului ori inculpatului obligații din cele prevăzute la art. 318 alin. (6) lit. a)-d) Codul de procedură penală (cauze aparținând Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg. Mureș).
- procurorul a apreciat ab initio că nu ar exista interes public în urmărirea faptei sesizate, indiferent de autorul acesteia, astfel că nici nu s-a mai procedat la

identificarea autorului, fiind ignorate în acest fel dispozițiile art. 318 alin. (3) din Codul de procedură penală, și nici nu s-a stabilit, în primul rând, dacă există probe că persoana respectivă a săvârșit infracțiunea (Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc).

Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București și parchetele arondate

Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București și parchetele arondate au adoptat în perioada de referință un număr total de 120 soluții de renunțare la urmărirea penală, din care 5 soluții nu au fost confirmate de către instanță potrivit art.318 alin.(15) Codul de procedură penală.

Motivul principal care a determinat respingerea cererilor de confirmare a ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală de către judecătorul de cameră preliminară este reprezentat de *lipsa temeiniciei soluției*, respectiv existența interesului public în urmărirea faptelor, nefiind întrunite cerințele impuse de prevederile art.318 alin.(2) și (3) Codul de procedură penală.

A fost identificată o situație de respingere a cererii de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală de către judecătorul de cameră preliminară pentru *nelegalitate*, respectiv încălcarea prevederilor art.318 alin.(1) din Codul de procedură privind cuantumul de cel mult 7 ani al pedepsei cu închisoarea.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și parchetele arondate

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și parchetele arondate au adoptat în perioada de referință un număr total de 2118 soluții de renunțare la urmărirea penală, din care 23 soluții nu au fost confirmate de către instanță potrivit art.318 alin.(15) Codul de procedură penală.

Examinarea ordonanțelor de renunțare la urmărire penală neconfirmate de judecătorul de cameră preliminară a relevat că majoritatea cauzelor este reprezentată de

infracțiunile de lovire sau alte violențe (art. 193 Cod penal) și la regimul circulației pe drumurile publice (art. 334, art. 335 Cod penal).

Motivul principal care a determinat respingerea cererilor de confirmare a ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală de către judecătorul de cameră preliminară este reprezentat de *lipsa temeiniciei soluției*, respectiv existența interesului public în urmărirea faptelor, nefiind întrunite cerințele impuse de prevederile art.318 alin.(2) și (3) Codul de procedură penală.

Au fost identificate situații de respingere a cererii de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală de către judecătorul de cameră preliminară pentru *nelegalitate*, după cum urmează:

- aplicabilitatea, în raport de faptele reținute în cuprinsul ordonanței, a cazurilor care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale, prevăzute de art. 16 alin. (1) din Codul de procedură penală, respectiv fapta nu era prevăzută de legea penală.
- urmărirea penală nu era completă.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj și parchetele arondate

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj și parchetele arondate au adoptat în perioada 18.05.2016–31.03.2017 un număr total de 2688 soluții de renunțare la urmărirea penală din care 35 soluții nu au fost confirmate de către instanță, potrivit art.318 alin.(15) Codul de procedură penală.

Totodată, 8 ordonanțe au fost ulterior revocate de procuror și 3 infirmate de către procurorul ierarhic superior.

Motivul principal care a determinat respingerea cererilor de confirmare a ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală de către judecătorul de cameră preliminară este reprezentat de *lipsa temeiniciei soluției*, respectiv existența interesului public în urmărirea faptelor, nefiind întrunite cerințele impuse de prevederile art.318 alin.(2) și (3) Codul de procedură penală.

Examinarea ordonanțelor de renunțare la urmărire penală neconfirmate de judecătorul de cameră preliminară a relevat că majoritatea cauzelor este reprezentată de infracțiunile de furt (art.228, art.229 Cod penal), la regimul circulației pe drumurile publice (art.334, art.335 Cod penal) și loviri sau alte violențe (art. 193 Cod penal).

Au fost identificate situații de respingere a cererii de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală de către judecătorul de cameră preliminară pentru *nelegalitate*, după cum urmează:

- aplicabilitatea, în raport de faptele reținute în cuprinsul ordonanței, a cazurilor care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale, prevăzute de art. 16 alin. (1) din Codul de procedură penală, respectiv faptele nu au fost săvârșite cu forma de vinovăție prevăzută de lege.
- urmărirea penală nu era completă.
- emiterea unei noi ordonanțe de renunțare la urmărire penală, în condițiile în care judecătorul a respins anterior o cerere de confirmare a acestei soluții, contrar prevederilor art. art.318 alin.(16) din Codul de procedură penală.

Revocarea ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală s-a dispus de către procuror în situațiile în care nu au fost îndeplinite cu rea-credință obligațiile în termenul stabilit.

A fost identificată o situație izolată în care ordonanța de revocare nu au fost confirmată de judecătorul de cameră preliminară deoarece nu a fost stabilită existența relei-credințe în neîndeplinirea obligațiilor impuse prin ordonanța de renunțare la urmărire penală.

Identificarea unei practici neunitare în privința infirmării și redeschiderii urmăririi penale de către procurorul ierarhic superior a ordonanțelor de renunțare la urmărire penală cu prilejul verificării legalității și temeiniciei, prevăzute de art.318 alin.(10) Cod procedură penală, din perspectiva trimiterii ori netrimiterii la instanța de judecată pentru confirmarea măsurii, potrivit art. 335 alin.(4) din Codul de procedură penală.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și parchetele arondate

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba-Iulia și parchetele arondate au adoptat în perioada 18.05.2016–31.03.2017 un număr total de 3238 soluții de renunțare la urmărirea penală din care 46 soluții nu au fost confirmate de către instanță, potrivit art.318 alin.(15) Codul de procedură penală.

Totodată, 17 ordonanțe de renunțare la urmărirea penală au fost revocate de procuror și o singură ordonanță infirmată de către procurorul ierarhic superior.

Motivul principal care a determinat respingerea cererilor de confirmare a ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală de către judecătorul de cameră preliminară este reprezentat de *lipsa temeiniciei soluției*, respectiv existența interesului public în urmărirea faptelor, nefiind întrunite cerințele impuse de prevederile art.318 alin.(2) și (3) Codul de procedură penală.

Examinarea ordonanțelor de renunțare la urmărire penală neconfirmate de judecătorul de cameră preliminară a relevat că majoritatea o constituie infracțiuni de loviri sau alte violențe (art. 193 Cod penal), furt (art. 228, art. 229 Cod penal) și la regimul circulației pe drumurile publice (art. 334, art. 335 Cod penal).

Au fost identificate situații de respingere a cererii de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală de către judecătorul de cameră preliminară pentru *nelegalitate*, după cum urmează:

- aplicabilitatea, în raport de faptele reținute în cuprinsul ordonanței, a cazurilor care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale, prevăzute de art. 16 alin. (1) din Codul de procedură penală, respectiv faptele nu erau prevăzute de legea penală ori nu existau probe că suspectul a săvârșit infracțiunea.
- urmărirea penală nu era completă.
- ordonanța de renunțare la urmărire penală nu a fost verificată, sub aspectul legalității și temeiniciei, conform art.318 alin.(10) Cod procedură penală, de către procurorul ierarhic superior.
- nu a fost instituită în sarcina suspectului ori inculpatului obligația prevăzută la art.318 alin.(6) lit.b) din Codul de procedură penală, respectiv repararea prejudiciului.

Revocarea ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală s-a dispus de către procuror în situațiile în care nu au fost îndeplinite cu rea-credință obligațiile în termenul stabilit.

A fost identificată o situație izolată în care ordonanța de revocare nu au fost confirmată de judecătorul de cameră preliminară deoarece nu a fost stabilită existența relei-credințe în neîndeplinirea obligațiilor impuse prin ordonanța de renunțare la urmărire penală.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați și parchetele arondate

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați și parchetele arondate au adoptat în perioada 18.05.2016–31.03.2017 un număr total de 3861 soluții de renunțare la urmărirea penală din care 35 soluții nu au fost confirmate de către instanță, potrivit art.318 alin.(15) Codul de procedură penală.

Totodată două ordonanțe de renunțare la urmărire penală au fost infirmate de către procurorul ierarhic superior.

Motivul principal care a determinat respingerea cererilor de confirmare a ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală de către judecătorul de cameră preliminară este reprezentat de *lipsa temeiniciei soluției*, respectiv existența interesului public în urmărirea faptelor, nefiind întrunite cerințele impuse de prevederile art.318 alin.(2) și (3) Codul de procedură penală.

Examinarea ordonanțelor de renunțare la urmărire penală neconfirmate de judecătorul de cameră preliminară a relevat că majoritatea o constituie infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice (art. 334, art. 335 Cod penal), furt (art. 228, art. 229 Cod penal) și loviri sau alte violențe (art. 193 Cod penal)..

Au fost identificate situații de respingere a cererii de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală de către judecătorul de cameră preliminară pentru *nelegalitate*, respectiv urmărirea penală nu era completă.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și parchetele arondate

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și parchetele arondate au adoptat în perioada 18.05.2016–31.03.2017 un număr total de 1877 soluții de renunțare la urmărirea penală, din care 38 soluții nu au fost confirmate de către instanță, potrivit art.318 alin.(15) Codul de procedură penală.

Totodată, 6 ordonanțe de renunțare la urmărirea penală au fost revocate de procuror și una infirmată de către procurorul ierarhic superior.

Motivul principal care a determinat respingerea cererilor de confirmare a ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală de către judecătorul de cameră preliminară este reprezentat de *lipsa temeiniciei soluției*, respectiv existența interesului public în urmărirea faptelor, nefiind întrunite cerințele impuse de prevederile art.318 alin.(2) și (3) Codul de procedură penală.

Examinarea ordonanțelor de renunțare la urmărire penală neconfirmate de judecătorul de cameră preliminară a relevat că majoritatea o constituie infracțiunile la regimul circulației pe drumurile publice (art. 334, art. 335 Cod penal), loviri sau alte violențe (art. 193 Cod penal) și furt (art. 228, art. 229 Cod penal).

Au fost identificate situații de respingere a cererii de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală de către judecătorul de cameră preliminară pentru *nelegalitate*, după cum urmează:

- aplicabilitatea, în raport de faptele reținute în cuprinsul ordonanței, a cazurilor care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale, prevăzute de art. 16 alin. (1) din Codul de procedură penală, respectiv fapta săvârșită nu este prevăzută de legea penală.
- urmărirea penală nu era completă.
- neprecizarea în cuprinsul ordonanței de renunțare la urmărire penală a termenului până la care trebuie îndeplinită obligația, contrar prevederilor art.318 alin.(7) Cod procedură penală.

Revocarea ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală s-a dispus de către procuror în situațiile în care nu au fost îndeplinite cu rea-credință obligațiile în termenul stabilit.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău a comunicat observații cu privire la o eroare materială strecurată în cuprinsul raportului, precum și obiecțiuni, arătând, în esență, că menționarea neimpunerii de către procuror a unor obligații față de suspect este subsecventă analizei legalității soluției de către judecător.

Secția constată că obiecțiunea este nefondată având în vedere că inspectorii judiciari nu au făcut nicio apreciere cu privire la legalitatea sau temeinicia ordonanței prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală, ci au menționat aspectele pentru care ordonanțele prin care s-a dispus renunțarea la urmărire penală nu au fost confirmate de instanță. Astfel, s-au consemnat constatări ale judecătorului de cameră preliminară cu ocazia verificării legalității și temeiniciei ordonanței prin care s-a dispus renunțarea la urmărire penală.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov a comunicat observații cu privire la erori materiale strecurate în cuprinsul raportului, pe care Secția pentru procurori le apreciază ca întemeiate.

Urmare a constatărilor efectuate, Inspecția Judiciară a formulat următoarele propuneri, pe care Secția pentru procurori le apreciază întemeiate, urmând a le aproba:

1. *Renunțarea la urmărire penală să fie adoptată de către procurori după o analiză completă a cauzei din următoarele perspective:*

- *legalitatea soluției, respectiv verificarea dacă urmărirea penală este completă, dacă nu sunt aplicabile, în raport de faptele reținute în cuprinsul ordonanței, a cazurilor care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale, prevăzute de art.16 alin.(1) din Codul de procedură penală precum și dacă sunt îndeplinite condițiile specifice acestei instituții, prevăzute de art.318 din Codul de procedură penală.*
- *temeinicia soluției, respectiv îndeplinirea cerințelor impuse de prevederile art.318 alin.(2) și (3) Codul de procedură penală privind interesul public în urmărirea faptelor, inclusiv din perspectiva practicii instanțelor de judecată în această materie.*

2. *Exercitarea unui control eficient* de către procurorii ierarhic superiori sub aspectul legalității și temeiniciei ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală, realizat în temeiul art.318 alin.(10) Codul de procedură penală, pentru a preîntâmpina respingerea acestora de către judecătorul de cameră preliminară.

3. *Sesizarea Procurorului General* al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea analizării oportunității luării măsurilor necesare unificării practicii judiciare în privința aplicării ori neaplicării de către procurorul ierarhic superior a dispozițiilor art.335 alin.(4) din Codul de procedură penală, cu prilejul infirmării ordonanței de renunțare la urmărirea penală, urmare verificării legalității și temeiniciei, potrivit art.318 alin.(10) din Codul de procedură penală.

Având în vedere considerentele expuse, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să-și însușească conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile și observațiile formulate de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov.

Secția va aproba conținutul Raportului Inspecției Judiciare nr. 3789/IJ/696/DIP/2017 privind "verificarea practicii parchetelor din cadrul Ministerului Public privind renunțarea la urmărirea penală", precum și a propunerilor din cuprinsul acestui raport.

Făță de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g), raportate la art.75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov.

Art.2 – Aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr. 3789/IJ/696/DIP/2017 privind "verificarea practicii parchetelor din cadrul Ministerului Public privind renunțarea la urmărirea penală", precum și a propunerilor din cuprinsul acestui raport, respectiv:

1. *Renunțarea la urmărire penală să fie adoptată de către procurori după o analiză completă a cauzei din următoarele perspective:*

- *legalitatea* soluției, respectiv verificarea dacă urmărirea penală este completă, dacă nu sunt aplicabile, în raport de faptele reținute în cuprinsul ordonanței, a cazurilor care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale, prevăzute de art.16 alin.1 din Codul de procedură penală precum și dacă sunt îndeplinite condițiile specifice acestei instituții, prevăzute de art.318 din Codul de procedură penală.
- *temeinicia* soluției, respectiv îndeplinirea cerințelor impuse de prevederile art.318 alin.(2) și (3) Codul de procedură penală privind interesul public în urmărirea faptelor, inclusiv din perspectiva practicii instanțelor de judecată în această materie.

2. *Exercitarea unui control eficient* de către procurorii ierarhic superiori sub aspectul legalității și temeiniciei ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală, realizat în temeiul art.318 alin.(10) Codul de procedură penală, pentru a preîntâmpina respingerea acestora de către judecătorul de cameră preliminară;

3. *Sesizarea Procurorului General* al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea analizării oportunității luării măsurilor necesare unificării practicii judiciare în privința aplicării ori neaplicării de către procurorul ierarhic superior a dispozițiilor art.335 alin. (4) din Codul de procedură penală, cu prilejul infirmării ordonanței de renunțare la urmărirea penală, urmare verificării legalității și temeiniciei, potrivit art.318 alin.(10) din Codul de procedură penală.

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 580/2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare, pentru luarea măsurilor ce se impun.

Data în București, la data de 07 septembrie 2017

Vicepreședinte,

Procuror Cristian Mihail BAN

