

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 924

din 14 septembrie 2017

Prin raportul nr. 4973/IJ/2238/DIJ/2017, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea domnului judecător Crînguș Ionuț-Dragoș din cadrul Judecătoriei Pitești de apărare a reputației profesionale.

Analizând cererea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, domnul judecător Crînguș Ionuț-Dragoș din cadrul Judecătoriei Pitești a formulat cererea de apărare a reputației profesionale față de articolul publicat pe site-ul www.luju.ro intitulat „C _____ B _____ A FĂCUT PUI - Judecătoarele A _____ M _____ R _____ și J _____ M _____ M _____ de la Judecătoria P _____ i-au soluționat singure cererile de recuzare și au amendat părțile din dosar și avocatul pe motiv că formulează recuzări cu rea-credință. CSM și Inspecția Judiciară au fost sesizate, iar avocata I _____ A _____ a înștiințat Baroul că este amendată pentru că cere să i se respecte dreptul de a pleda în fața instanței. Dosarul se afla în strămutare la _____ articol publicat la data de 21 iunie 2017, ora 18.13, scris de Elena Dumitrache.

Domnul judecător precizează că în cuprinsul articolului respectiv, care le vizează în primul rând pe doamnele judecător A. N. I. și I. M. M. a fost inserat un paragraf care îl vizează în mod direct, cuprinzând afirmații de natură tendențioasă.

Domnul judecător a susținut că manifestările ce i se impută în articolul respectiv nu sunt reale și se bazează pe minciuni și impresii ale doamnei avocat, toate acestea putând fi verificate printr-o simplă ascultare a înregistrărilor ședințelor de judecată pe care le-a prezidat în dosarul nr. _____

Astfel, în ceea ce privește afirmația că ar fi spus pârâților că „nu ar spune adevărul, sunt de rea - credința și mincinoși”, domnul judecător a precizat că nu a făcut niciodată aceste afirmații față de pârâții din dosar, iar față de modalitatea în care a fost format în cadrul Institutului Național al Magistraturii și de educația sa concretă, niciodată nu și-ar permite să facă asemenea afirmații față de avocați sau părți în dosarele pe care le judecă, întrucât înțelege foarte bine normele de etică și deontologie profesională pe care trebuie să le respecte în profesia de magistrat.

Plenul reține că articolul publicat la data de 21 iunie 2017, ora 18.13, pe site-ul www.luju.ro scris de Elena Dumitrache, la care domnul judecător a făcut referire, are următorul conținut :

„C. B. A FĂCUT PUI - Judecătoarele A. M. R. și I. M. M. de la Judecătoria P. și-au soluționat singure cererile de recuzare și au amendat părțile din dosar și avocatul pe motiv că formulează recuzări cu rea-credință. CSM și Inspekția Judiciara au fost sesizate, iar avocata I. A. a înștiințat Baroul că este amendată pentru că cere să i se respecte dreptul de a pleda în fața instanței. Dosarul se afla în strămutare la _____

„Lumeajustitiei.ro va prezintă un caz ce arată că în instanțele din România mai există judecători precum C. B. care își soluționează singuri cererile de recuzare, dar și judecători pentru care este importantă notorietatea avocatului uneia dintre părți. Ultimele caz pe care vi-l supunem atenției se petrece la Judecătoria P. într-un dosar având ca obiect evacuarea unei familii dintr-un imobil în care a locuit peste 40 de ani și care, recent, a fost retrocedat. În prezent, în loc să se judece pe obiectul

dosarului, respectiv evacuarea unor chiriasi dintr-o casa nationalizata in baza prevederilor Legii 112/1995, care le da dreptul de retentie celor care locuiesc de fapt in imobilele nationalizate, parțile din dosar se "războiesc" cu judecătoria in sala de judecata pentru a le fi respectate drepturile.

In concret, in dosarul nr. _____ de la Judecătoria F _____ judecătoria au fost recuzati pentru lipsa de imparțialitate, imputandu-li-se conform inregistrărilor si documentelor existente la dosar, ca s-au pronunțat pe cererile de recuzare formulate chiar împotriva lor, dar si ca sunt părtinitori cu partea reclamanta data fiind notorietatea avocatului acesteia.

Primul dintre judecătoria recuzati a fost Dragos Cringus, caruia aparatoarea parașilor chiriasi, avocata I _____ i _____ i A _____ i-a imputat faptul ca judecătoria s-a antepronuntat in momentul in care a afirmat ca persoanele care locuiesc in chirie, de 40 de ani, in acel imobil nu ar spune adevarul, sunt de rea-credinta si mincinosi, respingându-le acestora orice probe, inclusiv cea cu martori. Pe lângă aceasta, avocata A _____ a invocat si faptul ca judecătoria Cringus s-a manifestat în sala de judecata într-un mod neobișnuit in momentul in care l-a văzut pe aparatorul reclamantei, avocatul A. P. _____, spunandu-i ca „acum ati venit personal la proces, data trecuta a fost domnul D. _____” (n. red. stagiarul sau).

Întrucât cererea de recuzare a judecătoria D _____, C _____ fost respinsa, avocata I _____ A _____ i a depus cerere de chemare in garanție a judecătoria Crangus, motivata de art. 72 din Codul de procedura civila, aratand ca se afla in incompatibilitate absoluta.”

Ca urmare a publicării acestui articol, în vederea asigurării unei informări complete și corecte a opiniei publice, Judecătoria Pitești, prin președintele instanței, judecătoria C _____ i P _____, a solicitat publicarea unui drept la replică.

Dreptul la replică a fost publicat la data de 22 iunie 2017 pe site-ul Judecătoria Pitești la secțiunea „informații de interes public” și a fost remis la aceeași dată către Lumeajustitiei.ro, fiind publicat integral pe site-ul www.lumeajustitiei.ro, după articolul la care face referire.

De asemenea, pe site-ul www.lujit.ro a fost publicat dreptul la replică formulat la data de 23 iunie 2017 de domnul judecător Dragos Cringus de la Judecătoria Pitești, precum și dreptul la replică transmis la aceeași dată de doamna avocat I

A _____ care vizează drepturile la replică date de președintele Judecătoriai Pitești, judecător C _____ P _____ și de judecătorul Cringus Dragoș din cadrul Judecătoriai Pitești.

Referitor la dosarul nr. _____ Judecătoriai P _____ a făcut obiectul criticilor apărute în spațiul public, verificările efectuate a rezultat următoarea situație de fapt:

La data de _____ a fost înregistrată pe rolul Judecătoriai F _____ sub nr. _____ cererea având ca obiect evacuare, formulată de reclamanta V _____ în contradictoriu cu pârâții _____

Cauza a fost repartizată aleatoriu în sistem informatic prin programul ECRIS completului de judecată _____ prezidat de domnul judecător Cringus Ionuț Dragoș.

La primul termen de judecată, stabilit la data de _____ conform mențiunilor din încheierea de ședință, reclamanta a fost reprezentată de avocat _____, care a substituit pe avocatul P _____ A _____ iar pârâții _____ au fost prezenți personal și asistați de avocat _____ pârâta _____ ind reprezentată prin avocat _____

Instanța a încuviințat cererea formulată de apărătorul reclamantei de acordare a unui nou termen de judecată pentru a lua cunoștința de contractul de închiriere ce face obiectul dosarului și de celelalte înscrisuri depuse în ședință de apărătorul pârâților și a prorogat discuțiile asupra excepției inadmisibilității invocată de pârâți prin întâmpinare și asupra probelor la termenul următor, fiind amânată cauza la data de _____

În ședința din data de _____ a fost prezentă reclamanta personal, fiind asistată de avocat _____ precum și pârâții, care au fost asistați de apărător _____

Instanța a pus în discuția părților excepția inadmisibilității acțiunii, invocată de pârâți prin întâmpinare și prorogată la termenul din _____ susținerile părților sub acest aspect fiind consemnate în încheierea de ședință.

Instanța, în temeiul art. 248 alin. (4) din Codul de procedură civilă, a unit cu fondul cauzei excepția inadmisibilității acțiunii invocată de pârâți, apreciind că pentru soluționarea acesteia este necesar să se administreze aceleași dovezi ca și pentru soluționarea fondului.

În aceeași ședință de judecată, apărătoarea pârâților, avocat A' _____ I _____ a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților _____ iar după consemnarea susținerilor părților, instanța în temeiul art. 248 alin. (4) din Codul de procedură civilă, a unit cu fondul cauzei excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților _____ invocată de pârâți, apreciind că pentru soluționarea acesteia este necesar să se administreze aceleași dovezi ca și pentru soluționarea fondului.

Instanța a pus în discuție cererea pârâților de suspendare a cauzei până la soluționarea dosarelor n _____ și _____ părțile punând concluzii sub acest aspect, după care instanța s-a pronunțat asupra cererii de suspendare, pe care a respins-o, motivarea fiind expusă în încheierea de ședință.

În continuare, instanța a acordat cuvântul asupra probelor, reclamanta prin apărător, solicitând încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar și a probei cu interogatoriul pârâților, iar pârâții, prin apărător, solicitând încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, proba cu interogatoriul reclamantei, proba cu audierea înregistrărilor depuse la acel termen, proba testimonială în cadrul căreia să fie audiat martorul prezent la acel termen și, eventual, o cercetare la fața locului.

Instanța a solicitat apărătoarei pârâților să indice teza probatorie pentru proba cu înregistrarea audio și pentru proba testimonială, această probă fiind indicată doar generic în întâmpinarea depusă la termenul anterior, susținerile apărătorului pârâților, precum și cele ale apărătorului reclamantei referitoare la utilitatea acestor probe fiind consemnate în încheierea de ședință.

Apărătoarea părților, avocat _____ a formulat cerere de recuzare a titularului de complet, cauza fiind înaintată completului următor care judecă în materie civilă, respectiv _____, pentru a soluționa cererea de recuzare.

În urma apelului părților făcut de grefierul de ședință a răspuns pentru reclamantă avocat P. _____, domnul judecător Crînguș Ionuț Dragoș făcând următoarea afirmație „la termenul anterior a fost domnul _____”.

1. "The first thing I noticed when I stepped out of the plane was the cold, crisp air. It was a relief after the stuffy cabin. I looked around and saw a vast, open landscape stretching out before me. The horizon was low, and the sky was a deep, clear blue. In the distance, I could see the faint outlines of mountains. The ground was a mix of dry grass and patches of snow. It felt like I had entered a new world. I took a deep breath and felt a sense of peace wash over me. The silence was broken only by the soft crunch of snow under my boots. I walked for a while, enjoying the solitude. The sun was low in the sky, casting a warm glow over the scene. I felt a sense of accomplishment and freedom. It was exactly what I needed. I continued to walk, taking in every detail of the landscape. The air smelled fresh and clean. I felt a sense of connection to nature. It was a beautiful experience. I had found what I was looking for. I was home."

Judecător:

Avocat pârâți:

Judecător:

Avocat pârâți:

Judecător: în p-

Avocat pârâți:

Judecător:

Avocat pârâți: c

Judecător:

Judecător:

Avocat pârâți:

Judecător:

Avocat pârâți:

Judecător: c

Avocat pârâți:

Judecător:

Avocat pârâți :

Judecător: ...

Avocat pârâți:

Judecător:

Avocat pârâți:

În cuprinsul cererii de recuzare formulată în scris de pârâți s-a arătat faptul că la termenul din _____ magistratul a afirmat de două ori că nu crede în apărările și susținerile pârâților în sensul că nu locuiesc în imobilul ce face obiectul cererii de evacuare, afirmația judecătorului fiind făcută atunci când i s-a solicitat să administreze proba cu cercetarea la fața locului, magistratul spunând „

”, iar

după respingerea probelor judecătorul a spus din nou că nu crede și nu are de unde să știe dacă pârâții spun adevărul că locuiesc acolo. Această atitudine a judecătorului a fost apreciată ca fiind o antepronunțare în sensul respingerii lipsei calității procesuale pasive, și implicit pe fondul cauzei.

De asemenea, s-a invocat prin cererea de recuzare faptul că atitudinea magistratului dovedește incidența art. 42 pct. 13 din Codul de procedură civilă, în sensul că există elemente care nasc în mod întemeiat îndoieli cu privire la imparțialitatea sa, acestea constând în faptul că i-a făcut de două ori mincinoși în timpul ședinței de judecată, spunând că nu crede în afirmațiile lor, motiv pentru care le-a respins toate probele solicitate, inclusiv proba cu martori, probe ce puteau dovedi veridicitatea susținerilor pârâților.

S-a precizat în cererea de recuzare că la începutul ședinței de judecată, la momentul în care pentru reclamantă a răspuns avocatul P _____ judecătorul a zâmbit și i-a spus amabil „La termenul acesta ați venit dumneavoastră, la cel anterior a venit domnul avocat E _____”, avocatul P _____ spunându-i „Da, am fost substituit” și că ulterior, când au fost solicitate probe, judecătorul a avut o comunicare non-verbală prin gesturi cu avocatul reclamantei, ridicând din sprâncene și mărind ochii dacă să accepte sau nu planșele foto și primind răspuns din partea avocatului P _____ prin darea din cap în sens negativ și prin încruntarea sa la judecător, acesta dând din cap afirmativ.

Cererea de recuzare a fost soluționată de completul următor, _____ prezidat de doamna judecător C _____ P. _____

Prin încheierea de ședință din camera de consiliu din data de _____ a fost respinsă cererea de recuzare a domnului Crînguș Ionuț Dragoș.

S-a reținut în considerentele acestei încheieri că art. 42 pct. 1 C.pr.civ. statuează că judecătorul este incompatibil să judece când și-a exprimat anterior părerea cu privire la soluție în cauza pe care a fost desemnat să o judece, iar respingerea unor probe nu poate fi apreciată ca antepronunțare, după cum susțin petenții, în același sens fiind și dispozițiile tezei a II- a art. 42 pct. 1 C.pr.civ.

De asemenea, s-a reținut că potrivit art. 42 pct. 13 C.pr.civ., judecătorul este incompatibil să judece atunci când există elemente care nasc în mod întemeiat îndoieli cu privire la imparțialitatea sa, însă petenții nu au făcut nici un fel de dovezi care să conducă la convingerea că acest text ar fi aplicabil în cauză.

La termenul de judecată din data de _____ instanța a admis în parte cererea depusă de apărătoarea părților prin care se solicita strigarea dosarului după ora _____ întrucât la orele _____ are de susținut un dosar la T _____ A _____ și a dispus strigarea cauzei la sfârșitul ședinței de judecată, după apelarea tuturor celorlalte dosare care au mai rămas de apelat la acest moment.

Conform mențiunilor din încheierea de ședință, cauza a fost strigată la ora _____ după ce au fost apelate toate cauzele aflate pe lista de ședință din data de _____ i s- _____ au dispus măsuri în toate dosarele, singurul dosar rămas fiind cel cu nr. _____

După ce instanța a procedat la identificarea reclamantului și a pârâților, s-a prezentat în sală apărătoarea pârâților, avocat Al , care a depus la dosarul cauzei cerere de chemare în garanție a domnului magistrat Crînguș Ionuț-Dragoș, invocând ca temei legal dispozițiile art. 72 NCPC, precum și cerere de recuzare, având în vedere că acesta se află în stare de incompatibilitate absolută, ținând cont de cererea de chemare în garanție a sa formulată de către pârâți în cauza cu soluționarea căreia este investit. Președintele completului de judecată, domnul judecător Crînguș Ionuț-Dragoș, a formulat verbal cerere de abținere de la soluționarea cauzei, întemeiată pe dispozițiile art. 42 alin. (1) pct. 13 C.pr.civ., având în vedere că prin cererea de chemare în garanție formulată de pârâți s-a solicitat obligarea domnului judecător personal la plata de daune materiale și morale.

Cauza a fost înaintă completului imediat următor care judecă în materie civilă, respectiv , în vederea soluționării abținerii și recuzării.

Prin încheierea de ședință din camera de consiliu din data de încheiere pronunțată de doamna judecător C P a fost admisă cererea de abținere formulată de domnul judecător Dragoș Crînguș, a fost respinsă ca rămasă fără obiect cererea de recuzare formulată de petenți .

 s-a dispus menținerea actelor îndeplinite de judecător.

Au fost avute în vedere la pronunțarea acestei soluții dispozițiile art. 42 alin. (2) pct. 13 C.pr.civ., reținându-se faptul ca pârâții din cauză au interes să cheme în judecată chiar pe magistratul investit cu soluționarea cauzei.

În cuprinsul cererii de chemare în garanție, pârâții din dosarul nr. au invocat faptul că domnul judecător Crînguș Ionuț Dragoș și-a spus părerea în ședința din data de precizând că, indiferent de probele administrate, nu-l vor convinge dacă locuiesc acolo sau nu, afirmație care dovedește lipsa de imparțialitate în soluționarea cauzei. De asemenea, s-a arătat că, potrivit dovezilor pe care le-ar avea, judecătorul chemat în garanție ar avea o relație de prietenie cu avocatul reclamantei, dovadă fiind comportamentul din sală și afirmațiile făcute, respectiv zâmbetul adresat

avocatului și constatarea „la termenul acesta ați venit dvs., la termenul anterior v-a substituit domnul D.”.

În dosarul nr. 1/..... în ședința din data de termen la care completul a fost prezidat de doamna judecător instanța a admis excepția netimbrării cererii de chemare în garanție a domnului judecător Crîngus Ionuț-Dragoș, invocată din oficiu și, în consecință, a dispus anularea cererii de chemare în garanție, ca netimbrată.

În aceeași ședință, instanța a repus în discuție probele asupra cărora judecătorul desemnat inițial nu s-a pronunțat la termenul la care au fost propuse de pârâți, respectiv interogatoriul reclamantei, proba cu înregistrările audio și proba cu cercetarea la fața locului, având în vedere că acestea nu figurează în încheierea de ședință de la acel termen și, după ascultarea concluziilor părților, în temeiul art. 255-258 C.proc.civ., a încuviințat pentru pârâți proba cu interogatoriul reclamantei și proba cu înregistrarea audio, iar în raport de specificul procedurii, astfel cum este reglementat de art. 1042 alin (2) din C.pr.civ. și a tezei probatorii afirmate, a respins proba cu cercetarea la fața locului, ca nefiind utilă soluționării cauzei.

Cauza a fost soluționată prin sentința civilă nr. pronunțată de Judecătoria Pitești.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel pârâții (.....)

De asemenea, din examinarea apelului declarat reiese că pârâții au formulat calea de atac și împotriva încheierii de ședință din prin care a fost respinsă cererea de recuzare a domnului judecător Crîngus Dragoș, arătându-se că această încheiere este nelegală deoarece din înregistrarea ședinței rezultă că judecătorul s-a antepronunțat pe fondul cauzei, spunând că nu crede în declarațiile acestora și că este posibil ca în momentul în care ar veni la fața locului pentru o eventuală cercetare, aceștia să plece în mod special de acolo, pentru a induce în eroare instanța. S-a susținut că a fost încălcat principiul imparțialității magistratului, aprecierea acestuia fiind de acuzare la adresa pârâților în sensul că ar fi mincinoși.

Cauza a fost înregistrată pe rolul T

la data de

și se află în curs de judecată, următorul termen fiind stabilit la data de

Numiții

mulat și o cerere de chemare în judecată a domnului avocat P domnului judecător Crînguș Ionuț Dragoș și a doamnei judecător A R, prin care au solicitat obligarea acestora la plata daunelor morale în cuantum de 60.000 lei și a daunelor morale în același cuantum, arătându-se în cuprinsul acestei cereri că judecătorul Crînguș Ionuț Dragoș a refuzat să administreze probe, menționând că nimeni și nimic nu îl convinge că reclamanții nu mint, declarându-se, totodată, foarte bucuros că îl revede pe domnul avocat A I și că judecătorul nu a consemnat în încheierea de ședință aceste afirmații calomnioase la adresa lor.

Această cauză a înregistrată pe rolul Ju la data de , sub nr. , având ca obiect acțiune în răspundere civilă delictuală, la data finalizării verificărilor în prezenta lucrare dosarul aflându-se în procedura de verificare și regularizare.

La data de a fost înregistrată la Inspekția Judiciară Direcția de Inspekție judiciară pentru judecători sub nr. , sesizarea formulată de petenții și

, prin care s-a solicitat efectuarea de verificări cu privire la dosarul nr. aflat pe rolul Judecătoriei P petenții reclamând faptul că domnii judecători Crînguș Ionuț Dragoș și R și-au exercitat profesia cu rea-redință, dând dovadă de lipsă de imparțialitate în ceea ce îi privește, prin modalitatea de instrumentare a cauzei. S-a susținut că s-a urmărit favorizarea părții adverse, a cărei apărare este asigurată de domnul avocat P A are funcționează în prezent la apărător despre care s-a afirmat că este în relații apropiate cu judecătorii de la toate instanțele.

Prin rezoluția din data de _____ în temeiul art. 45 alin. (4) lit. b din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, s-a dispus clasarea sesizării.

S-a reținut prin rezoluția menționată, cu referire la criticile vizând lipsa de imparțialitate a magistraților Judecătorecii P: _____ căroră le-au revenit spre soluționare dosarul _____, că petenții au formulat repetate cereri de recuzare, împotriva domnului judecător Crînguș Ionuț Dragoș, inițial investit cu soluționarea cauzei și ulterior, urmare a admiterii cererii de abținere formulată de acesta din urmă, au fost formulate cereri repetate de recuzare a doamnei judecător _____ căreia i-a revenit dosarul spre soluționare.

S-a apreciat că încălcarea responsabilităților judiciare ar putea fi reținută, în sarcina completului de judecată, doar dacă, după constatarea incompatibilității judecătorului de a participa la judecată, acesta ar continua întocmirea unor acte de cercetare în cauză, ceea ce nu se poate reține în speță.

De asemenea, s-a reținut în ceea ce privește modul de administrare și de evaluare a probatoriului, că administrarea unei probe presupune încă din timpul judecății verificarea condițiilor în care ea poate fi administrată, iar aprecierea asupra legalității și admisibilității (sau relevanței, relevanța etc.) probei, ca și evaluarea ei reprezintă chestiuni de judecată, lăsate la aprecierea instanței de judecată.

S-a apreciat că, în legătură cu modul concret de soluționare a cauzelor prin hotărâri judecătorești, deci inclusiv încheieri, art. 16 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară impune o limită, hotărârile judecătorești putând fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale, iar în raport de competențele legale ale Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, verificările ce țin de atribuțiile sale pot avea ca obiect abaterile disciplinare săvârșite de către magistrați, ceea ce presupune, de principiu, ca cererea să nu vizeze soluția/soluțiile unei instanțe de judecată.

Plenul constată că cererea de apărare a reputației profesionale a fost formulată în raport de articolul publicat pe site-ul www.luju.ro la data de 21 iunie 2017, domnul judecător Crînguș Ionuț-Dragoș apreciind că afirmațiile din articolul respectiv nu sunt

reale și au fost formulate tendențios, cu scopul decredibilizării activității sale de judecător, a afectării onoarei și reputației profesionale.

Din cuprinsul articolului menționat reiese că a fost prezentat numai punctul de vedere al apărătorului părților din dosarul nr. _____, care în mod evident reflectă subiectivismul părții implicate în procedura judiciară ce este nemulțumită de măsurile dispuse de judecător în cursul soluționării cauzei.

Totodată, în primul paragraf al articolului sunt expuse opiniile semnatarului acestuia, care sunt prezentate drept fapte a căror certitudine este stabilită, arătându-se în acest sens: „Lumeajustitiei.ro va prezintă un caz ce arată ca în instanțele din România mai există judecători (...) pentru care este importantă notorietatea avocatului uneia dintre parti.”

Cazul în discuție este catalogat ca fiind unul „uluitor”, afirmându-se faptul că în loc să se judece cauza, sugerându-se și care ar fi soluția pe care autorul articolului ar aprecia-o a fi conformă dispozițiilor legale, părțile din dosar se „războiesc” cu judecătorii în sala de judecată pentru a le fi respectate drepturile.

Pentru a se întări valoarea de adevăr a afirmațiilor prezentate, se arată că în dosarul nr. _____, judecătorilor care au fost recuzați pentru lipsa de imparțialitate, li s-a imputat *conform înregistrărilor și documentelor existente la dosar*, că sunt părținitori cu partea reclamantă dată fiind notorietatea avocatului acesteia, sugerându-se că aspectele prezentate ar fi dovedite.

Se acreditează, astfel, ideea unor încălcări grave ale drepturilor procesuale ale părților, precum și lipsa de imparțialitate a judecătorilor, dar și încălcarea de către aceștia a obligațiilor legale și a normelor deontologice, judecătorii fiind în „război” cu părțile din dosar.

În articolul de presă menționat se fac afirmații care nu corespund adevărului și prin care sunt puse sub semnul întrebării atât competența profesională a domnului judecător, cât și imparțialitatea sa.

Astfel cum a rezultă din înregistrarea ședinței de judecată din data de _____ ce a fost ascultată de către inspectorul judiciar, fiind redată anterior conform transcrierii acestei înregistrări, afirmația în raport de care s-a invocat lipsa de imparțialitate a

judecătorului a fost aceea adresată avocatului care reprezenta reclamanta din dosarul n _____, la termenul anterior a fost domnul _____

Trecând peste faptul că această afirmație, deși redată în cuprinsul articolului în interiorul unor ghilimele pentru a se atesta că acela este conținutul său, nu corespunde întocmai celei din înregistrarea ședinței, de altfel și în diversele cereri formulate de pârâții din dosarul menționat sunt indicate, tot între ghilimele, forme diferite, dar care în esență redau același aspect, se poate observa faptul că afirmația în discuție este neutră și se bazează pe un fapt real, respectiv acela că la termenul anterior al procesului a fost prezent un alt avocat, fapt atestat de încheierea de ședință.

Această afirmație a judecătorului constituie, în opinia pârâților din dosar, o dovadă a lipsei de imparțialitate a judecătorului, a existenței unei pretinse relații de prietenie cu domnul avocat P _____ A _____ care prezintă relevanță în soluționarea cererii de recuzare a judecătorului întemeiată pe prevederile art. 42 pct. 13 Cod procedură civilă și, din această perspectivă, având în vedere faptul că încheierea prin care a fost respinsă cererea de recuzare a domnului judecător Crînguș Ionuț-Dragoș a fost atacată cu apel, iar cauza se află în curs de judecată, considerăm că pentru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, ținând cont și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Hirschhorn contra României) se impune a nu fi expuse aprecieri ale Inspecției Judiciare sub acest aspect.

Trebuie, însă, remarcat faptul că afirmația în discuție a fost prezentată în articolul publicat pe site-ul www.luju.ro în sprijinul concluziei pe care semnatarul articolului o formulează în sensul că „în instanțele din România (...) sunt judecători pentru care este importantă notorietatea avocatului uneia dintre părți”, fără a se preciza faptul că aceste argumente au fost formulate în cadrul unei cereri de recuzare, ce a fost examinată conform dispozițiilor procedurale și a fost respinsă, iar eventualele critici de nelegalitate și netemeinicie puteau fi examinate în cadrul căii de atac exercitată de partea interesată o dată cu soluția pronunțată pe fondul cauzei.

Au fost prezentate, astfel, exclusiv argumentele părții nemulțumite de această soluție, acreditându-se ideea că domnului judecător Crînguș Ionuț-Dragoș nu și-ar fi respectat obligația de a fi imparțial, lăsându-se influențat de „notorietatea avocatului”, în

condițiile în care, conform procedurii din acel moment, acuzațiile vizând lipsa de imparțialitate a judecătorului fuseseră considerate nefondate.

În plus, se reține și faptul că însăși afirmația că judecătorii din dosarul nr. _____ au fost recuzați pentru lipsa de imparțialitate, imputându-li-se că sunt părtinitori cu partea reclamantă dată fiind notorietatea avocatului acesteia, făcându-se trimitere la înregistrările și documentele existente la dosar, nu corespunde situației reale din dosar, în cererea de recuzare ce îl viza pe domnului judecător Crînguș Ionuț-Dragoș invocându-se lipsa de imparțialitate dedusă de părțile care au formulat cererea de recuzare dintr-o pretinsă comunicare non - verbală dintre judecător și avocat, iar nu bazată pe „notorietatea avocatului”, care în articolul menționat este sugerată ca fiind ceea ce a determinat pretinsa atitudine părtinitoare.

De asemenea, în cuprinsul articolului sunt preluate, în mod exclusiv, opiniile apărătorului pârâților din dosarul menționat, avocat E _____ I _____ A _____ având un pronunțat caracter subiectiv, iar maniera de prezentare – „uluitorul caz”, „părțile din dosar se «războiesc» cu judecătorii în sala de judecată pentru a le fi respectate drepturile” – tinde să acorde valoare de adevăr acestor afirmații ale avocatului, sugerând încălcarea de către judecător a drepturilor părților și conduita necorespunzătoare a acestuia.

Se afirmă, astfel, că apărătoarea pârâților chiriași a imputat domnului judecător Dragoș Crînguș faptul că s-a antepronunțat în momentul în care a afirmat că persoanele care locuiesc în chirie, de 40 de ani, în acel imobil nu ar spune adevărul, sunt de rea-credință și mincinoși, respingându-le acestora orice probe, inclusiv cea cu martori.

Verificările efectuate au relevat faptul că aceste afirmații nu corespund situației reale din dosar.

Astfel, fiind ascultată de către inspectorul judiciar înregistrarea ședinței de judecată din data de _____ s-a constatat faptul că în timpul ședinței de judecată nu a existat vreo afirmație a judecătorului în sensul că pârâții nu ar spune adevărul, ar fi de rea-credință și mincinoși, ori care ar putea fi susceptibilă de o astfel de interpretare.

În ședința menționată a existat un schimb de replici între judecător și apărătorul pârâților din care se desprinde concluzia că judecătorul a urmărit să lămurească teza probatorie relativ la depunerea unor fotografii și la cercetarea la fața locului, în vederea

examinării utilității probelor a căror administrare s-a propus, cerând avocatului pârâților explicații în acest sens.

Apărătorul pârâților a afirmat în ședința de judecată că magistratul, prin întrebările puse, demonstrează că nu are încredere în apărările și susținerile sale și părțile îi par persoane de rea-credință, iar judecătorul a solicitat avocatului să își limiteze afirmațiile care îl vizau, replica avocatului fiind aceea că este interpretarea sa și dreptul la opinie este garantat.

Acuzațiile la adresa judecătorului în sensul că acesta i-ar fi considerat pe pârâți de rea-credință și mincinoși se bazează, astfel, doar pe interpretarea subiectivă a avocatului, asumată de acesta, așa cum rezultă din înregistrarea ședinței de judecată, însă se poate observa că, ulterior, în cadrul diverselor acte procedurale – cerere de recuzare, cerere de chemare în garanție, cererea de chemare în judecată formulată împotriva domnului judecător Crînguș Ionuț-Dragoș ori cererea de apel - afirmațiile respective sunt atribuite judecătorului, fiind prezentate în cuprinsul articolului publicat pe site-ul www.lujul.ro, tot ca aparținând judecătorului.

În conformitate cu prevederile art. 14 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 328/24.08.2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorii și procurorii trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți, interpreți, ori alte persoane și să le solicite acestora un comportament adecvat.

Pe baza înregistrării ședinței de judecată din data de _____ s-a constatat faptul că tonul folosit de președintele completului a fost unul respectuos, nicio remarcă făcută în timpul ședinței neputând fi apreciată drept o conduită necorespunzătoare a judecătorului.

În ce privește afirmația în sensul că judecătorul ar fi respins pârâților toate probele, se reține, de asemenea, că nu corespunde realității, din încheierea de ședință, dar și din înregistrarea ședinței de judecată reieșind că instanța, la termenul din _____ a încuviințat pentru pârâți proba cu înscrisuri și a respins proba cu martori, însă asupra celorlalte probe propuse de pârâți judecătorul nu s-a mai pronunțat întrucât, după

respingerea probei cu martori, apărătorul pârâților a formulat cererea de recuzare. Acest fapt a făcut ca ulterior, la termenul din _____ să fie repuse în discuție probele asupra cărora domnul judecător Crînguș Ionuț-Dragoș nu s-a pronunțat.

Prezentarea trunchiată și tendențioasă a modului în care s-a desfășurat procedura de judecată acreditează ideea încălcării de către judecător a drepturilor părților și nerespectarea dispozițiilor procedurale.

Sub acest aspect trebuie precizat că, în conformitate cu prevederile art. 258 raportat la art. 255 din Codul de procedură civilă, probele se pot încuviința numai dacă acesta sunt admisibile și pot duce la soluționarea procesului, iar aprecierea asupra îndeplinirii acestor condiții revine exclusiv instanței investite cu soluționarea cauzei.

În dosarul în discuție judecătorul a expus motivele pentru care a apreciat că proba cu martori propusă de pârâți nu era utilă cauzei, fiind de menționat faptul că legalitatea măsurilor dispuse în cursul judecății pot forma obiectul controlului judiciar în cadrul căii de atac prevăzute de lege, exercitată o dată cu hotărârea pronunțată pe fondul cauzei.

Pârâții din dosarul nr. _____ au sesizat Inspekția Judiciară în legătură cu activitatea domnului judecător Crînguș Ionuț-Dragoș, sesizare care a fost clasată, reținându-se că aspectele semnalate reprezintă chestiuni de judecată, iar în conformitate cu dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, hotărârile judecătorești pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale.

Deși în chiar titlul articolului publicat pe site-ul www.luju.ro se arată că Inspekția Judiciară a fost sesizată, fără a se aștepta soluționarea acestei sesizări aspectele reclamate sunt prezentate drept fapte certe, acreditându-se ideea că activitatea și conduita domnului judecător Crînguș Ionuț-Dragoș ar fi necorespunzătoare.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, „judecătorul și procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care după caz poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea

rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

Noțiunea de „*reputație*” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

Reputația profesională reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia, constituind o valoare esențială în exercitarea funcției.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Aceasta conferă unui magistrat credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și reprezintă, totodată, părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Dispozițiile art. 30 din Constituția României, republicată statuează că „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, reglementând, totodată, limitele exercitării libertății de exprimare.

În acest sens, la alin. 6 al aceluiași articol se prevede că „libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.”

Conform art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului „Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații și idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Paragraful 2 al aceluiași articol prevede că „Exercitarea acestor libertăți, ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri, sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o

societate democratică, pentru (...) protecția reputației și a drepturilor altora (...) sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.”

Exercitarea libertății de exprimare implică obligații și responsabilități, garanțiile oferite jurnaliștilor de art. 10 fiind supuse condiției ca aceștia să acționeze cu bună-credință, astfel încât să furnizeze informații exacte și credibile, cu respectarea deontologiei jurnalistice (Radio France și alții c. Franței; Colombani și alții c. Franței; Bladet Tromsø și Stensaas c. Norvegiei, Cumpana și Mazare c. României; Stăngu și Scutelnicu c. României).

Este legitimă preocuparea presei în ce privește respectarea procedurii prevăzute de lege și a drepturilor procesuale ale părților, precum și în privința respectării de către magistrați a obligațiilor pe care le au conform prevederilor art. 2 alin. (3) și art. 4 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, de a fi imparțiali și de a asigura un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, însă, în cazul de față, considerăm că, raportat la maniera de prezentare a aspectelor referitoare la procedura de judecată din dosarul nr. , prin articolul publicat la data de 21 iunie 2016 pe site-ul www.luju.ro nu s-a realizat o informare obiectivă a publicului, afirmațiile din cuprinsul articolului care se referă la domnul judecător Crînguș Ionuț-Dragoș fiind lipsite de bază factuală și tendențioase, de natură a conduce la crearea unei păreri publice defavorabile asupra modului în care magistratul își exercită profesia.

Având în vedere gravitatea afirmațiilor din articol și impactul public al acestora, Plenul apreciază că au fost depășite limitele libertății de exprimare, afirmațiile din cuprinsul articolului publicat pe site-ul www.luju.ro fiind de natură a afecta reputația profesională a domnului judecător Crînguș Ionuț-Dragoș.

Pentru aceste considerente, Plenul va admite cererea de apărare a reputației profesionale formulate de domnul judecător Crînguș Ionuț-Dragoș din cadrul Judecătoriei Pitești.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător CRÂNGUȘ IONUȚ-DRAGOȘ din cadrul Judecătoriei Pitești.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Dată în București, la data de 14 septembrie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA