

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 938

din 14 septembrie 2017

Cu nota nr. 13106/DRUO/15259/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Oprea Ligia Carmen, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, împotriva Hotărârii nr. 399/27.06.2017 a Secției pentru procurori.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 4/13106/DRUO/29.06.2017, doamna Oprea Ligia Carmen, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 399/27.06.2017, prin care i s-a respins cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, la unul dintre Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București sau la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, solicitând admiterea contestației, desființarea Hotărârii Secției pentru procurori nr. 399/27.06.2017 și, pe cale de consecință, admiterea cererii de transfer la unul dintre parchetele menționate.

În motivarea contestației, doamna procuror Oprea Ligia Carmen, învederând criteriile stabilite la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și

procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, arată următoarele:

În contextul în care are o vechime efectivă de 11 ani în magistratură și de peste 17 ani în muncă, în funcții juridice, funcționând la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov de 8 luni, după încetarea activității la Direcția Națională Anticorupție, unde a desfășurat activitate cca. 4,6 ani, contestatoarea se consideră îndreptățită la a beneficia de o analiză favorabilă a cererii sale de transfer. În acest sens, din punct de vedere obiectiv și strict al criteriilor din regulamentul de transfer, consideră contestatoarea că analizarea cererii sale de transfer avea prioritate față de cererea doamnei procuror Mastacan Cristina, căreia i s-a aprobat transferul de la aceeași unitate de parchet, din perspectiva vechimii profesionale, a specializărilor realizate cel puțin în ultimii 5 ani, a vechimii la unitatea de parchet actuală, a experienței profesionale, a distanței parcurse zilnic cu titlu de navetă între București și Buftea, fiind nevoită să traverseze zilnic capitala, dus/întors 50 km, a , precum și din perspectiva faptului că a mai formulat cereri de transfer.

De asemenea, contestatoarea a invocat faptul că, la data formulării cererii de transfer, era vacant un singur post de execuție la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, iar admiterea cererii doamnei procuror Mastacan Cristina generează o îngrădire pe termen mediu a tuturor cererilor de transfer formulate de contestatoare pe viitor.

Contestatoarea a mai făcut referire la faptul că prin Hotărârea nr. 399/27.06.2017 a Secției pentru procurori nu s-a avut în vedere situația faptică a procurorilor delegați de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, în privința cărora nu înțelege temeiul pentru care nu se are în vedere „asigurarea stabilității statului de personal”, în sensul punctului de vedere exprimat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în motivarea respingerii cererii de numire a contestatoarei în funcția de judecător, prin Hotărârile nr. 366/30.03.2017 și nr. 338/30.03.2017.

În concluzie, contestatoarea apreciază ca fiind discriminatoriu și producător de prejudicii majore demersul Secției pentru procurori de

respingere a cererii de transfer.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 399/27.06.2017, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, la unul dintre Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București sau la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, formulată de doamna procuror Oprea Ligia Carmen.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru procurori a avut în vedere că, întrucât de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov au formulat cereri de transfer doamna procuror Oprea Ligia Carmen și doamna procuror Mastacan Cristina, în raport de încărcătura dosarelor/procuror foarte mare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov (de 2,44 ori mai mare decât media națională), era oportun transferul unui singur procuror de la acest parchet.

Reținând concursul celor două cereri de transfer, Secția pentru procurori a apreciat ca fiind prioritară cererea formulată de doamna procuror Mastacan Cristina, având în vedere că motivele personale, invocate de ambele solicitante, puteau fi reținute doar în cazul doamnei procuror Mastacan Cristina, întrucât doamna procuror Oprea Ligia Carmen a solicitat transferul și la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, astfel că, așa cum a rezultat și din adresa nr. 2530/VI/1/2017 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu, motivele personale invocate de doamna procuror Oprea Ligia Carmen nu mai subzistau pentru transferul la acest parchet, întrucât distanța Giurgiu-București și retur este de 130 km, față de distanța Buftea-București și retur, care este de doar 50 km.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

Plenul reține că Hotărârea nr. 414/27.06.2017 a Secției pentru procurori, prin care s-a aprobat transferul doamnei procuror Mastacan Cristina, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, nu a fost contestată de doamna procuror Oprea Ligia Carmen.

Cu toate acestea, în limita obiectului prezentei contestații, Plenul reține că, la soluționarea comparativă celor două cereri de transfer, în mod corect, Secția pentru

procurori a avut în vedere toate criteriile prevăzute la art. 3 din regulamentul de transfer, referitoare la vechimea profesională, specializările solicitantelor, vechimea la parchetul de la care s-au solicitat transferurile, experiența profesională, numărul posturilor vacante și volumul de activitate al parchetului de la care s-a solicitat transferul (sub acest aspect Secția pentru procurori a apreciat, în mod corect, că este oportun transferul unui singur procuror, fapt care a și generat concursul celor două cereri de transfer), apreciind în mod corect, ca fiind determinante criteriile de ordin personal care, de altfel, particularizează fiecare cerere de transfer în parte, sub acest aspect reținându-se, în mod corect, că în cazul doamnei procuror Oprea Ligia Carmen motivele personale nu mai subzistă pentru transferul la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, întrucât distanța Giurgiu-București și retur este de 130 km, față de distanța Buftea-București și retur, care este de doar 50 km.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul contestatoarei, prin care a invocat faptul că, la data formulării cererii de transfer, era vacant un singur post de execuție la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, iar admiterea cererii doamnei procuror Mastacan Cristina ar genera o îngrădire pe termen mediu a tuturor cererilor de transfer formulate de contestatoare pe viitor, întrucât pentru fiecare sesiune de transfer se analizează situația în concret a posturilor vacante, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

În raport de aspectele de mai sus, Plenul apreciază că analizarea comparativă a celor două cereri de transfer, mai sus menționate, s-a făcut de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii prin prisma criteriilor prevăzute la art. 3 din regulamentul de transfer, în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei cereri de transfer, cu menținerea echilibrului între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat al persoanelor care au formulat cererile de transfer.

În aceste condiții, referirile contestatoarei la o eventuală discriminare nu au suport legal.

În ceea ce privește argumentul contestatoarei, prin care face referire la faptul că

prin Hotărârea nr. 399/27.06.2017 a Secției pentru procurori nu s-a avut în vedere situația faptică a procurorilor delegați de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, Plenul apreciază că nici acest argument nu poate fi reținut, întrucât delegarea este o măsură temporară (de cel mult 6 luni) și se face în scopul bunei funcționări a parchetelor, de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în condițiile prevăzute de art. 57 alin. (7) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul apreciază că la analizarea cererii de transfer formulate de doamna procuror Oprea Ligia Carmen, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea criteriilor regulamentare, motiv pentru care va respinge contestația formulată de magistratul menționat, ca neîntemeiată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna OPREA LIGIA CARMEN, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 399/27.06.2017.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 14 septembrie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

