

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 915

din 14 septembrie 2017

Cu nota nr. 10550/DRUO/15259/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Oprea Ligia Carmen, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, împotriva Hotărârii nr. 267/30.05.2017 a Secției pentru procurori.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 8/10550/DRUO/10.07.2017, doamna Oprea Ligia Carmen, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 267/30.05.2017, prin care i s-a respins cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, solicitând admiterea contestației, revocarea Hotărârii Secției pentru procurori nr. 267/30.05.2017 și, pe cale de consecință, admiterea cererii de transfer la unul dintre parchetele menționate.

În motivarea contestației, doamna procuror Oprea Ligia Carmen menționează că nu s-au respectat criteriile stabilite la art. 3 din Regulamentul privind transferul și

detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

1. În ceea ce privește primul criteriu din regulamentul de transfer, respectiv „volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora”, contestatoarea precizează că soluția de respingere a cererii de transfer este nelegală și netemeinică și că nu s-au respectat criteriile prevăzute în regulament, menționând că volumul real de dosare al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov pentru anul 2016, conform bilanțului acestei unități de parchet, este diferit și net inferior celor precizate în cuprinsul notei, astfel – 413 lucrări/239 dosare repartizate pe procuror, respectiv 115 lucrări/93 dosare soluționate pe procuror. Această analiză se impunea și prin prisma faptului că din punctul de vedere al gradului de ocupare a posturilor la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, conform celor menționate în hotărârea contestată, erau vacante un post de conducere și unul de execuție. Contestatoarea mai menționează că această situație era net favorabilă soluționării pozitive a cererii de transfer în contextul în care, conform Hotărârii nr. 267/30.05.2017 a Secției pentru procurori, la Parchetul de pe lângă Tribunalul București erau 4 posturi vacante, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București erau 2 posturi vacante, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București erau 3 posturi vacante, iar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu era 1 post vacant (aspecte ce se impun a fi reținute și din perspectiva încărcăturii superioare, ca volum de dosare, cel puțin pentru două unități de parchet).

2. Referitor la criteriul vechimii în funcția de judecător sau procuror, contestatoarea precizează că, astfel cum reiese din analiza dosarului profesional, la data cererii, respectiv 30 mai 2017, avea o vechime de 11 ani.

3. În ceea ce privește vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul, contestatoarea arată că, așa cum rezultă din analiza dosarului profesional, la

data cererii, respectiv 30 mai 2017, avea o vechime la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov de 7 luni, aspect care nu era de natură - ab initio - a constitui un argument de esență în respingerea cererii de transfer, arătând, cu titlu de exemplu, că cererea de transfer a domnului procuror Paraschiv Cătălin, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov la Parchetul de pe lângă Tribunalul București a fost admisă, aceasta fiind prima cerere de transfer formulată de magistratul menționat, la interval de 2-3 luni de la revenirea pe postul de execuție la unitatea de parchet la care funcționează și contestatoarea. De asemenea, contestatoarea invocă admiterea, în data de 27.06.2017, a cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, formulată de doamna procuror Mastacan Cristina. Totodată, contestatoarea solicită analizarea de către Plen, comparativ, a situației cererii sale de transfer cu cererile de transfer admise în sesiunea de transferuri din luna mai 2017, formulate de colegii de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, cu vechime în funcție de 7 luni sau cel mult 1 an.

4. Contestatoarea precizează că, sub aspectul criteriului privind „specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia”, în analiza Secției pentru procurori nu se reține nici măcar o idee cu privire la acest criteriu, însă din analiza dosarului profesional se poate observa, specializarea în materia dreptului penal, absolvirea în anul 2010 a unui curs tip masterat în materia dreptului penal, Infracțiuni de corupție, susținerea în iulie 2012 a unui interviu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție și numirea ca procuror începând cu august 2012 în cadrul Structurii centrale - Secția judiciară penală, secție unde a activat până în anul 2016. De asemenea, de la data revenirii la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, a participat și la judecarea cauzelor civile.

Mai menționează contestatoarea că în cererea inițială de transfer a susținut disponibilitatea de a desfășura activitate și în cadrul Secției urmărire, unde actualmente își desfășoară activitatea.

5. În ceea ce privește criteriile „domiciliul solicitantului” și „distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia”, contestatoarea a învederat că are domiciliul în municipiul București, în zona de sud, și că este nevoită să traverseze zilnic Capitala, dus/întors cca 50 km zilnic, pierzând în trafic de la 1,30 la 2,30 ore.

6. Referitor la criteriul privind contestatoarea menționează că

În plus, contestatoarea

7. În referire la criteriul privind contestatoarea arată că, din analiza dosarului profesional există probe aspect totalmente ignorat în analizarea cererii de transfer soluționată la data de 09.02.2017.

Mai arată contestatoarea că i s-a îngrădit dreptul la muncă, fiind pusă în imposibilitate ca, pe termen lung, să poată face naveta la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, întrucât

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 267/30.05.2017, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, formulată de doamna procuror Oprea Ligia Carmen.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru procurori a avut în vedere motivele invocate, punctele de vedere exprimate de parchetele implicate (Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu și Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu au exprimat puncte de vedere favorabile transferului, iar Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București au exprimat puncte de vedere nefavorabile

transferului), faptul că încărcătura dosarelor/procuror era foarte mare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, de 2,44 ori mai mare decât media națională, precum și vechimea mică la acest parchet a doamnei procuror Oprea Ligia Carmen, un eventual transfer urmând a amplifica fluctuația de personal, cu consecința perturbării activității parchetului.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

În ceea ce privește argumentul contestatoarei, prin care arată că, la soluționarea cererii sale de transfer, Secția pentru procurori nu a respectat criteriul volumului de activitate al parchetului de la care s-a solicitat transferul, stabilit de art. 3 din regulamentul de transfer, invocând că, potrivit bilanțului Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, volumul de activitate al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov pe anul 2016 este net inferior celui menționat în nota direcției de resort, Plenul apreciază că este neîntemeiat, reținând, pe de o parte, că la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, datele statistice se realizează conform datelor transmise de parchete, iar pe de altă parte, că și numărul de dosare/procuror invocat de contestatoare, respectiv de 289 de dosare/procuror, este de 2,44 ori mai mare decât media națională, ceea ce înseamnă că, sub aspectul criteriului învederat de contestatoare, Secția pentru procurori a reținut în mod corect situația dificilă cu care se confruntă Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov.

De asemenea, nu poate fi reținut argumentul, potrivit căruia criteriul privind vechimea la parchetul de la care se solicită transferul ar duce ab initio la respingerea cererii de transfer. Chiar contestatoarea arată că unor procurori, cu vechimi similare la alte parchete, li s-au aprobat transferurile în aceeași sesiune. Plenul apreciază că analiza comparativă a cererii de transfer formulată de contestatoare cu cererile acestor procurori nu este întemeiată, având în vedere că, în mod corect, prin hotărârea contestată Secția pentru procurori nu a reținut un concurs între cererea contestatoarei și cererile magistraților la care s-a referit contestatoarea.

În ceea ce privește motivele invocate, privind domiciliul și distanța dintre domiciliu și sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, precum și

Plenul apreciază că sunt neîntemeiate, având în vedere că doamna procuror Oprea Ligia Carmen a solicitat transferul și la Parchetul de pe lângă Judecătoria

Giurgiu, astfel că motivele personale invocate nu mai subzistă pentru transferul la acest parchet, întrucât distanța Giurgiu-București și retur este de 130 km, față de distanța Buftea-București și retur, care este de doar 50 km.

Referitor la invocarea de către contestatoare la îngrădirea dreptului la muncă, Plenul reține că și acest argument este neîntemeiat, întrucât Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov a fost opțiunea acesteia la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție din 25.03.2012, conform Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 429/14.05.2012. De asemenea, se reține că Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu include instituția transferului în Titlul III. Drepturile și îndatoririle judecătorilor și procurorilor, ci în Titlul II. Cariera judecătorilor și procurorilor, respectiv la Cap. VI art. 60, astfel că, legal, transferul nu poate fi privit ca un drept al magistratului (de altfel nici în Codul muncii nu este prevăzut dreptul la transfer) ci, astfel cum în mod constant au apreciat instanța supremă, secțiile și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, transferul este privit ca o vocație a magistratului, analizarea cererilor de transfer făcându-se în raport de criteriile regulamentare.

Văzând și motivele invocate de contestatoare privind vechimea efectivă în funcția de procuror și specializarea acesteia, Plenul apreciază că Secția pentru procurori, în urma analizei cumulative a motivelor invocate, în raport de criteriile prevăzute la art. 3 din regulamentul de transfer, precum și de necesitatea menținerii echilibrului între interesul legitim, privat al solicitantei și interesul public, privind buna funcționare a parchetelor, în mod corect a apreciat ca fiind determinante la soluționarea cererii de transfer încărcătura dosarelor/procuror, foarte mare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, de 2,44 ori mai mare decât media națională, precum și vechimea mică la acest parchet a contestatoarei, un eventual transfer urmând a amplifica fluctuația de personal, cu consecința perturbării activității parchetului.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul apreciază că la analizarea cererii de transfer formulate de doamna procuror Oprea Ligia Carmen, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea

criteriilor regulamentare, motiv pentru care va respinge contestația formulată de magistratul menționat, ca neîntemeiată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna OPREA LIGIA CARMEN, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 267/30.05.2017.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 14 septembrie 2017

Președinte,
Judecator Mariana GHENA

