

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 911

din 14 septembrie 2017

Prin nota nr. 10377/DRUO/15259/S1/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația domnului AIFTINCĂ COSTEL, judecător la Tribunalul Suceava, împotriva Hotărârii nr. 629/23.05.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 10377/2017, domnul AIFTINCĂ COSTEL, judecător la Tribunalul Suceava, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 629/23.05.2017, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Botoșani.

În motivarea contestației, domnul judecător AIFTINCĂ COSTEL a arătat, în esență, că, Secția pentru judecători a analizat concomitent cererile de transfer formulate de către domnia sa și de domnul Musteață Cătălin Gabriel, judecător în cadrul Secției Contencios Administrativ și Fiscal, având ca obiect transferul de la Tribunalul Suceava la Tribunalul Botoșani, acordând prioritate cererii de transfer formulată de domnul

judecător Musteață Cătălin Gabriel. Contestatorul a arătat că analiza comparativă a celor secții ale Tribunalului Suceava a avut în vedere doar împrejurarea că, în cadrul Secției Contencios Administrativ și Fiscal sunt vacante două locuri din schema de 12 posturi, precum și faptul că, începând cu data de 01.07.2017, în cadrul secției va mai funcționa un judecător transferat de la Tribunalul Iași, apreciind că la soluționarea cererilor de transfer nu au fost analizate efectiv datele statistice relevante, nefiind analizate și respectate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor.

Totodată, domnul judecător AIFTINCĂ COSTEL a invocat Hotărârea Colegiului de conducere nr. 21 din 26 mai 2017 al Tribunalului Suceava, prin care a fost analizată și cererea de repartizare a unui judecător, care urma a se transfera la Tribunalul Suceava începând cu data de 01.07.2017, la Secția Contencios Administrativ și Fiscal. Astfel, prin această hotărâre a fost analizată comparativ și situația Secției a II-a Civile, apreciindu-se în unanimitate de către membrii colegiului că situația Secției Contencios Administrativ și Fiscal este una dificilă, prin comparație cu toate celelalte secții, împrejurare ce justifică repartizarea judecătorului transferat.

Analizând contestația formulată de domnul judecător AIFTINCĂ COSTEL Plenul reține următoarele:

Cererea de transfer formulată de domnul judecător AIFTINCĂ COSTEL a fost respinsă în ședința Secției pentru judecatori din data de 23.05.2017, prin Hotărârea nr. 629/2017.

Plenul reține că, în sesiunea din mai 2017, 2 judecatori de la Tribunalul Suceava au formulat cereri de transfer la Tribunalul Botoșani, astfel că Secția pentru judecatori a considerat ca fiind necesară analizarea concomitentă a acestora, în lumina tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, fără a fi ignorate motivele personale și profesionale ale fiecărui magistrat.

Secția pentru judecători a reținut că precum și că, atât la Tribunalul Suceava, cât și la Tribunalul Botoșani, încărcăturile pe judecător și pe schemă sunt sub mediile înregistrate la nivel național, însă, în timp ce la Tribunalul Suceava, instanța de la care s-a solicitat transferul, erau 6 posturi efectiv vacante, la Tribunalul Botoșani, instanța la care s-a solicitat transferul, erau 4 posturi efectiv vacante. Totodată, Secția a reținut că transferul domnului judecător Aiftincă Costel a fost avizat nefavorabil de Curtea de Apel Suceava, spre deosebire de cererea de transfer formulată de domnul judecător Musteață Cătălin-Gabriel, care a primit un aviz pozitiv, avându-se în vedere situația celor două secții în care funcționează magistrații în cauză. S-a arătat că secția cea mai puțin afectată în urma admiterii transferului este cea de contencios administrativ și fiscal, în cadrul căreia funcționează domnul judecător Musteață Cătălin-Gabriel unde, din cele 12 posturi de judecător alocate sunt ocupate 10, iar începând cu data de 01.07.2017, în această secție va funcționa și un judecător transferat de la Tribunalul Iași.

Prin urmare, Secția pentru judecători a apreciat că o bună gestionare a resurselor umane trebuie să vizeze în principal buna funcționare a tuturor instanțelor, motiv pentru care a respins cererea de transfer la Tribunalul Botoșani, formulată de domnul judecător Aiftincă Costel, ca nefiind oportună la acel moment.

Analizând contestația formulată de domnul judecător AIFTINCĂ COSTEL, Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate in extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite, care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile

de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, așa încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar.

Plenul apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine.

Plenul constată că Secția a avut în vedere nu doar încărcătura de dosare înregistrată la secțiile în cadrul cărora funcționau cei 2 judecători care solicitaseră transferul de la Tribunalul Suceava, ci și, astfel cum s-a reținut mai sus, situația posturilor vacante la instanțele implicate, precum și avizele emise de Curtea de Apel Suceava (negativ, în cazul contestatorului și pozitiv, în cazul celui al magistrat).

Totodată, se reține că gestionarea resurselor umane reprezintă o activitate complexă, ce presupune analizarea globală a sistemului, nefiind posibilă ocuparea posturilor vacante ale unei instanțe cu consecința accentuării deficitului de personal al altei instanțe. Dacă s-ar admite contrariul, ar exista riscul apariției unor dezechilibre majore care ar afecta activitatea justiției privite în ansamblul ei. Or, la Tribunalul Suceava erau, la data formulării cererilor de transfer, 6 posturi de judecător vacante, în timp ce la Tribunalul Botoșani, erau 4 posturi vacante.

Plenul consideră că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația instanțelor implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe pe termen scurt, mediu și lung, în legătură cu date statistice privind evoluția în timp a situației instanțelor, și constată că Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 629/2017 a Secției pentru judecători, astfel că va respinge contestația formulată de domnul judecător AIIȚINCĂ COSTEI.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de domnul AIIȚINCĂ COSTEI, judecător la Tribunalul Suceava, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.629/23.05.2017.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 911/2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 14 septembrie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

