

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 804

din 14 septembrie 2017

Prin nota nr.192/12785/2017 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Stan Marius Alin împotriva Hotărârii nr. 8/18.08.2017 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 04 iulie-12 octombrie 2017.

În motivare, candidatul a invocat faptul că este încadrat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în calitate de ofițer de poliție, începând cu data de 01.01.2012, în perioada 01.01.2012 – 04.04.2017 și-a desfășurat activitatea în cadrul I.P.J. Constanța – Secția 6 Poliție Rurală Cernavodă, iar începând cu data de 05.04.2017 s-a mutat la cerere în cadrul Inspectoratului General al Poliției Române – Direcția de Operațiuni Speciale.

Totodată, a învederat că începând cu data de 02.03.2012 a obținut calitatea de organ de cercetare al poliției judiciare în baza ordinului nr. II/2404/02.03.2012 și avizului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 692/C/A/2012.

Cu privire la îndeplinirea condiției de vechime în studiile superioare juridice, candidatul a precizat că este absolvent al Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” București – Facultatea de poliție, cu titlul de licențiat în ordine și siguranță publică, în

domeniul „Drept”, specializarea „ Ordine și Siguranță Publică” – sesiunea decembrie 2011, iar în sesiunea iulie 2013 a obținut titlul de „Licențiat în drept”, domeniul „Drept”, în urma absolvirii cursurilor Universității Ecologice București – Facultatea de Drept și Științe Administrative.

De asemenea, domnul Stan Marius Alin a învederat că respingerea dosarului său de participare la concurs este de natură a crea un tratament inegal între candidați, având în vedere faptul că la concursul organizat pentru admiterea în magistratură în perioada 07.02-22.05.2017 au fost admise dosare ale unor colegi de promoție aflați în aceeași situație cu a sa.

Au fost atașate, în susținerea contestației, Punctul de vedere al Direcției legislație, documentate și contencios nr. 6268/2014, Hotărârea nr. 810/20.08.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și Hotărârea nr. 1123/11.11.2010 a Secției pentru judecători, prin care s-au admis contestațiile unor candidați la concursurile de admitere în magistratură organizate în anul 2013, respectiv 2010.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 8/18.08.2017 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 04 iulie-12 octombrie 2017 s-a respins cererea de înscriere la concurs formulată de domnul Stan Marius Alin, pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute de art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La adoptarea acestei soluții, Comisia de admitere a avut în vedere următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al

Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Printre condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, la care face trimitere art. 33 alin. (1) enunțat mai sus, se află și aceea de a fi *licențiat în drept* (art. 14 alin. (2) lit. b).

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale menționate, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, Comisia de admitere a reținut că domnul Stan Marius Alin nu îndeplinește condiția de vechime în funcțiile prevăzute de art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004, raportat la data obținerii licenței în drept.

Astfel, domnul Stan Marius Alin a absolvit Facultatea de poliție din cadrul Academiei de poliție „Alexandru Ioan Cuza”, sesiunea de licență iulie 2010, obținând titlul de licențiat în ordine și siguranță publică, potrivit diplomei de licență seria C nr. 0353819.

Potrivit adeverinței nr. 526284/26.04.2017, eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, domnul STAN MARIUS ALIN este ofițer de poliție din data de 01.01.2012 și are calitatea de organ de cercetare al poliției judiciare de la data de 02.03.2012, în baza ordinului nr. II/2404/02.03.2012 și avizului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 692/C/A/2012.

Ulterior obținerii licenței în „ordine și siguranță publică”, domnul STAN MARIUS ALIN a absolvit Facultatea de Drept și Științe Administrative din cadrul Universității Ecologice din București, obținând, în luna iulie 2013, titlul de „licențiat în drept”, domeniul „drept”, specializarea „drept”, potrivit diplomei de licență seria D nr. 0129145.

Cerința absolvirii de „studii superioare juridice” impusă de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 pentru categoriile profesionale menționate nu poate fi înțeleasă și, implicit, verificată, decât prin coroborare cu condiția prevăzută de art. 14 alin. (2) lit. b) din aceeași lege, care se referă la existența unei „licențe în drept”, câtă vreme această din urmă condiție este cerută tuturor categoriilor vizate de art. 33 alin. (1).

Totodată, cât privește „vechimea în specialitate de cel puțin 5 ani”, cerută de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, aceasta urmează a se calcula în raport de perioada în care funcția respectivă (dintre cele expres și limitativ prevăzute de textul normativ menționat) a fost exercitată ulterior obținerii licenței în drept.

Aceste argumente au stat, de altfel, la baza adoptării de către Plenul Consiliului superior al Magistraturii a Hotărârii nr. 509/10.04.2014, prin care s-a stabilit, cu valoare de principiu, că „verificarea condiției de absolvent de studii juridice superioare din cuprinsul art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, se face prin coroborare cu condiția prevăzută la art. 14 alin. (2), lit. b) din același act normativ”.

Totodată, potrivit art. 2) din hotărârea menționată: „Vechimea în specialitate de cel puțin 5 ani”, prevăzută de dispozițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, se calculează în raport de perioada în care funcția a fost exercitată ulterior obținerii licenței în drept.

De altfel, chiar H.G. nr. 143/2013 privind denumirile calificărilor și titlurile conferite absolvenților învățământului universitar de licență înmatriculați în anul I de studii în anii universitari 2008-2009, 2009-2010, 2010-2011, în anexa nr. 1, punctul 5 la programul de studiu/specializarea „drept” și „drept comunitar” este specificat, titlul conferit este acela de licențiat în drept, cu 240 de credite transferabile și o durată minimă de 4 ani, spre deosebire de programul de studiu/specializarea „ordine și siguranță publică”, la care titlul de licențiat în ordine și siguranță publică se conferă cu 180 credite transferabile și o durată minimă legală de 3 ani.

Nr. crt.	Domenii fundamentale de știință, artă și cultură	Domeniul de studii de licență	Programul de studiu/Specializarea	Denumirea calificării academice/profesionale	Titlul conferit	Număr de credite transferabile	Durata minimă legală
5.	Științe juridice	Drept	Drept	Drept	Licențiat în drept	240	4 ani
			Drept comunitar	Drept comunitar			
			Ordine și siguranță publică	Ordine și siguranță publică	Licențiat în ordine și siguranță publică	180	3 ani

În cuprinsul H.G. nr. 294/2007, privind organizarea și funcționarea Academiei de Poliție "Alexandru Ioan Cuza" din cadrul Ministerului Administrației și Internelor, se menționează durata anilor de studiu în cazul ofițerilor de poliție, cu studii universitare de licență. Art. 2 alin. (2) statuează: „Formarea ofițerilor de poliție, poliție de frontieră și jandarmi se realizează prin studii universitare de licență cu durata de 3 ani (180 de credite de studii transferabile), la cursuri de zi, domeniul fundamental de științe "științe juridice", domeniul de studii universitare de licență "drept", specializarea "ordine și siguranță publică".

Potrivit art. 27) din același act normativ: "La anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.175/2006 privind organizarea studiilor universitare de licență și aprobarea listei domeniilor și specializărilor din cadrul acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 769 din 11 septembrie 2006, poziția "Științe juridice" de la litera A "Lista domeniilor pentru studii universitare de licență" se modifică și va avea următorul cuprins:

"Științe juridice	DREPT	240	Drept Drept comunitar
		180	Ordine și siguranță publică"

De altfel, în diploma de licență seria C nr. 0353819, ce atestă obținerea titlului de „licențiat în ordine și siguranță publică” de către contestatar, este specificat faptul că programul de studii „Ordine și siguranță publică” absolvit are un număr de 180 de credite de studiu. Or, cea de-a doua diplomă depusă, seria D nr. 0129145, ce atestă obținerea titlului de „licențiat în drept”, precizează pentru programul de studii „drept” un număr de 240 de credite de studiu.

Prin urmare, Comisia a apreciat că scopul obținerii licenței în drept în luna iulie 2013 de către candidat, ulterior obținerii licenței în ordine și siguranță publică, denotă reprezentarea faptului că licența în ordine și siguranță publică nu este utilă pentru participarea la concursul de admitere în magistratură în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Plenul Consiliului constată că hotărârile depuse de contestatar, respectiv Hotărârea nr. 810/20.08.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și

Hotărârea nr. 1123/11.11.2010 a Secției pentru judecători, prin care s-au admis contestațiile unor candidați la concursurile de admitere în magistratură organizate în anii anteriori, vizează situații distincte de cea prezentă, nefiind vizate persoane ce au absolvit specializarea "ordine și siguranță publică".

Având în vedere argumentele expuse, precum și considerentele care au stat la baza adoptării hotărârii Comisiei de admitere, Plenul apreciază prezenta contestație ca neîntemeiată, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 13 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respinge contestația formulată de domnul Stan Marius Alin împotriva Hotărârii nr. 8/18.08.2017 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 04 iulie-12 octombrie 2017.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 14 septembrie 2017


judecător Mariana GHENA