

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 803

din 14 septembrie 2017

Prin nota nr.193/12785/2017 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Bîzu Călin Lucian împotriva Hotărârii nr. 6/18.08.2017 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 04 iulie-12 octombrie 2017.

În motivare, candidatul a invocat faptul că în luna iulie 2017, ca urmare a absolvirii și promovării examenului de licență al Facultății de drept, specializarea Științe juridice, a fost promovat conform Legii nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, pe funcția de consilier asistent la Agenția de Plăți și Intervenții în Agricultură – Centrul județean Botoșani.

Totodată, a învederat că: din data de 25.01.2013 ocupă funcția de consilier juridic la Asociația Vânătorilor și Pescarilor Sportivi, „Luceafărul”, din anul 2013 este avocat definitiv în Baroul Consituțional, din anul 2008 este consilier juridic definitiv, iar în anul 2011 a fost detașat secretar al Consiliului local Virfu Câmpului, județul Botoșani.

A mai precizat contestatarul că a absolvit un master în Științe Penale și este expert tehnic judiciar.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 6/18.08.2017 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 04 iulie-12 octombrie 2017 s-a respins cererea de înscriere la concurs formulată de domnul Bîzu Călin Lucian, pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute de art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La adoptarea acestei soluții, Comisia de admitere a avut în vedere următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale menționate, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, Comisia de admitere a reținut că domnul Bîzu Călin Lucian nu îndeplinește condiția de vechime în funcțiile prevăzute de art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004.

S-a reținut că domnul BÎZU CĂLIN-LUCIAN a absolvit în luna iulie 2007 Facultatea de drept și administrație publică din cadrul Universității „Spiru Haret” din București, fiind licențiat în drept, astfel cum rezultă din diploma de licență seria A1 nr. 0021471, eliberată la 20.02.2008.

Din din adeverința nr. 6080/19.07.2017, eliberată de Apia, s-a reținut că domnul BÎZU CĂLIN-LUCIAN a îndeplinit funcția de consilier juridic din data de 19.11.2014 și până în prezent, având o vechime în funcția de specialitate juridică menționată de 2 ani, 8 luni și 29 de zile.

Potrivit adeverinței nr. 188/20.07.2016, eliberată de Asociația Vânătorilor și Pescarilor sportivi, „Luceafărul”, domnul BÎZU CĂLIN-LUCIAN a îndeplinit funcția de consilier juridic (cod 261903) din data de 25.01.2013, fiind angajat în baza unui contract de muncă cu timp parțial.

S-a evidențiat faptul că în cuprinsul adeverinței este specificat un cod COR pentru funcția atestată, diferit de cel prevăzut de legislația în domeniu.

Astfel, potrivit Ordinului Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere), codului COR specificat în adeverință îi corespunde ocupația de „expert jurist”, în timp ce ocupației de consilier juridic îi corespunde alt cod, respectiv 261103.

Prin urmare, Comisia nu a apreciat utilă această vechime, funcția de expert jurist, nefiind printre cele expres și limitativ prevăzute de dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004.

Chiar dacă această vechime ar fi fost avută în vedere, vechimea candidatului în funcțiile de specialitate juridică prevăzute de lege nu ar fi atins pragul 5 ani impus de lege.

Potrivit art. 106 alin. (1) din Codul Muncii: „Salariatul încadrat cu contract de muncă cu timp parțial se bucură de drepturile salariaților cu normă întreagă, în condițiile prevăzute de lege și de contractele colective de muncă aplicabile”, iar potrivit art. 16 alin. (4) din același act normativ: „Munca prestată în temeiul unui contract individual de muncă constituie vechime în muncă.”

Prin urmare, chiar dacă perioada cuprinsă între 25.01.2013 și 20.07.2016 ar fi apreciată ca vechime în funcția de specialitate juridică, aceasta nu ar putea fi adăugată integral la perioada sus-menționată, deoarece intervalul 19.11.2014 -20.07.2016 se suprapune cu perioada în care candidatul a fost consilier juridic la Apia, iar, pentru același interval de timp, unei persoane nu i se poate calcula un interval mai mare de vechime în muncă, cu excepția situațiilor expres și limitativ prevăzute de lege (muncă în condiții speciale).

Ar putea fi luată în calcul doar perioada 25.01.2013-19.11.2014, respectiv vechimea de 1 an 9 luni și 25 de zile, care, adăugată la vechimea de 2 ani, 8 luni și 29 de zile, nu ar fi putut conduce la atingerea pragului legal de 5 ani.

Perioada 17.04.2006 – 18.11.2014, în care domnul BÎZU CĂLIN-LUCIAN a exercitat funcțiile de consilier asistent și consilier principal nu a fost apreciată ca vechime utilă pentru participarea la concursul de admitere în magistratură, organizat în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, deoarece aceste funcții nu se regăsesc printre cele expres și limitativ enunțate de textul menționat. De asemenea, între aceste funcții nu se regăsește nici aceea de secretar al Consiliului local, menționată de candidat în contestația formulată.

Comisia a apreciat că adeverința nr. 2309/06.04.2016, privind calitatea de membru al Baroului Botoșani din cadrul Uniunii Naționale a Barourilor din România a domnului Bîzu Călin-Lucian nu poate fi avută în vedere ca document ce atestă o vechime utilă în sensul art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004.

În conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, profesia de avocat se exercită numai de avocații înscrși în tabloul baroului din care fac parte, barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România, iar potrivit alin. 3, constituirea și funcționarea de barouri în afara U.N.R.B. sunt interzise. Or, adeverința depusă de candidat, eliberată de Baroul Botoșani din cadrul Uniunii Naționale a Barourilor din România conține date ce se regăsesc pe pagina web www.bota.ro. Acest barou funcționează în afara U.N.R.B.

În ceea ce privește certificatul de promovare a examenului de definitivat, eliberat de Uniunea Consilierilor juridici din România – Colegiul consilierilor juridici Botoșani, Comisia a reținut că acesta atestă doar promovarea examenului de definitivat de către domnul Bîzu Călin-Lucian și înscrierea sa în Tabloul Consilierilor Juridici Botoșani, fără a dovedi exercitarea pentru o anumită perioadă de timp a funcției de consilier juridic de către contestatar.

Prin urmare, singura perioadă ce poate fi apreciată utilă pentru stabilirea vechimii în funcția de consilier juridic, funcție de specialitate juridică menționată de disp. art. 33 alin. 1 din Legea 303/2004, este cea din data de 19.11.2014 și până în prezent – vechime - 2 ani, 9 luni și 11 de zile

Plenul constată temeinică și legală hotărârea Comisiei de admitere, având în vedere faptul că din documentele depuse de contestatar nu rezultă faptul că acesta ar fi deținut cel puțin 5 ani una dintre funcțiile de specialitate juridică menționate expres și limitativ

de dispozițiile art. 33 alin. 1 din Legea 303/2004, singura perioadă utilă fiind cea din data de 19.11.2014 la zi – 2 ani, 9 luni și 11 zile.

Având în vedere argumentele expuse, precum și considerentele care au stat la baza adoptării hotărârii Comisiei de admitere, Plenul apreciază prezenta contestație ca neîntemeiată, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 13 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respinge contestația formulată de domnul Bîzu Călin Lucian împotriva Hotărârii nr. 6/18.08.2017 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 04 iulie-12 octombrie 2017.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 14 septembrie 2017

Președinte,
judecator Mariana GHENA

