

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 560

din 09 mai 2017

Prin raportul nr.735/IJ/138/DIP/5691/ST/2017 și raportul nr. 429/IJ/88/DIP/351/DIJ/6081/ST/2017, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii concluziile cu privire la apărarea independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și a independenței sistemului judiciar în ansamblul său.

Având în vedere că afirmațiile din cuprinsul raportului intitulat "*Fighting corruption with con tricks: Romania's assault on the rule of law!*" (*În luptă împotriva corupției: asaltul asupra statului de drept în România*), analizat în raportul Inspecției Judiciare nr.429/IJ/88/DIP/351/DIJ/2017 și articolele de presă analizate în cuprinsul raportului Inspecției Judiciare nr. 735/IJ/138/DIP/5691/ST/2017 se referă la dosarele

cu privire la care Direcția Națională Anticorupție a efectuat cercetări, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va dispune conexarea punctului nr.5691/ST/2017, având ca obiect raportul nr. 735/IJ/138/DIP/5691/ST/2017 cu privire la apărarea independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și a independenței sistemului judiciar în ansamblul său, cu punctul nr. 6081/ST/2017 de pe ordinea de zi, având ca obiect

raportul nr.429/IJ/88/DIP/351/DIJ/2017 cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar.

În cuprinsul raportului nr. 735/IJ/138/DIP/2017 se arată că la data de 27.01.2017, Președintele Consiliului Superior al Magistraturii a sesizat Inspekția Judiciară în vederea efectuării de verificări pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și a independenței sistemului judiciar în ansamblul său, prin informațiile apărute în presă în perioada 25-27 ianuarie 2017.

La baza sesizării s-a aflat o solicitare a Direcției Naționale Anticorupție prin care se apreciază că se urmărește „decredibilizarea DNA și a activității procurorului șef al instituției precum și a sistemului judiciar în general, prin inducerea în opinia publică a ideii că activitatea procurorilor nu se desfășoară în limitele cadrului legal”.

De asemenea, Direcția Națională Anticorupție a susținut că aceste articole „acreditează ideea că independența și imparțialitatea procurorilor este influențată de persoane cu anumite interese iar soluțiile sunt dispuse în mod arbitrar, neavând la bază elemente de probațiune administrate legal” și creează o stare de „neîncredere în justiție în ansamblul său, prin afectarea prestigiului justiției” semnatarul unuia din articole fiind _____ într-un dosar instrumentat de către Direcția Națională Anticorupție.

Analizând raportul nr.735/IJ/138/DIP/2017 al Inspekției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

_____ în vederea apărării
_____ împotriva Direcției Naționale Anticorupție s-a declanșat o campanie de discreditare, susținută de mai multe trusturi de presă.

În acest sens, prin intermediul unor articole de presă s-a acreditat ideea c

_____ a cerut Direcției Naționale Anticorupție reprezentată de procurorul șef Laura Codruța Kovesi

Astfel, la data de 25 ianuarie 2017, pe pagina de internet „www.evz.ro”
publicat

În scopul susținerii tezei referitoare la
jurnalista, prin intermediul acestui articol, a reluat
dezvăluirile făcute la postul B1TV de persoana ce s-a prezentat

Traducerea realizată de instanța britanică a fost reprodusă ca atare în cuprinsul
articolului.

Aceste susțineri, formulate de persoana care s-a prezentat ca fost ofițer SRI, nu au un corespondent în realitate deoarece ancheta vizând pe _____ nu s-a declanșat în 2013 la cererea SRI ci a început cu denunțul formulat de _____ la data de 23 martie 2012, împotriva judecătorului _____

Urmare a acestui denunț organele de urmărire penală din cadrul DNA au declanșat proceduri investigative în vederea verificării aspectelor semnalate, proceduri urmate apoi de întocmirea unui proces verbal de sesizare din oficiu, la data de 18 noiembrie 2013, în baza informațiilor furnizate de organele specializate în culegerea acestora.

Pretinsa declarație a fostului ofițer SRI a fost reluată de
și trimis în judecată prin rechizitoriul

a publicat la data de 27 ianuarie 2017 pe site-ul „www.evz.ro”
articolul „*Exclusiv. Avem dovada că videoconferințele Coldea – Kovesi se desfășurau săptămânal! Comisia de control a SRI poate obține toate înregistrările! Așa vom afla dacă și cum se fabricau dosarele de corupție!*”

După ce a făcut trimitere la „*protocolul secret Coldea – Kovesi sau DNA –SRP*”
despre care a susținut că este „*recunoscut oficial*” și la afirmațiile președintelui Comisiei
parlamentare de control al SRI referitoare la protocoalele încheiate la nivelul
Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, i redat, în final,
mărturia fostului ofițer SRI publicată la data de 26 ianuarie 2017 pe pagina de internet
www.flux24.ro, acreditând încă o dată ideea că dosarele privind pe

*În cadrul verificărilor prealabile s-a stabilit că toate aceste articole de presă au fost publicate în
perioada în care autoritățile engleze urman să se pronunțe în legătură cu cererea de extrădare formulată
de către DNA în dosarul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție*

În cadrul procedurilor judiciare din Marea Britanie, la data de 16 noiembrie
2016, *Crown Prosecution Office* a formulat o *cerere de informații suplimentare* cu privire la

Crown Prosecution Office sau Parchetul Coroanei (CPS) este principală agenție
publică de urmărire penală pentru efectuarea urmăririi penale în Anglia și Țara Galilor.

Principalele sale responsabilități sunt de a oferi consultanță juridică poliției și a
altor agenții de anchetă în cursul urmăririi penale, pentru a decide dacă un suspect ar
trebui să se confrunte cu acuzații penale, în urma unei investigații și să efectueze
urmărirea penală.

În timp ce între Marea Britanie și DNA se desfășurau activități specifice, au
apărut articolele de presă menționate anterior.

În legătură cu fostul ofițer SRI care ar fi depus mărturie în fața autorităților londoneze, verificările efectuate la nivelul DNA au identificat în persoana lui

la o pedeapsă de 2 ani închisoare cu suspendare, pentru comiterea infracțiunilor de inițiere, organizare sau constituire pe teritoriul României a unor structuri informative care pot aduce atingere siguranței naționale, sprijinirea în orice mod a acestora, deținerea, confecționarea sau folosirea ilegală de mijloace specifice de interceptare a comunicațiilor precum și culegerea și transmiterea de informații cu caracter secret ori confidențial prin orice mijloace în afara cadrului legal, în prezent trimis în judecată prin rechizitoriul nr. pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență.

Analizând verificările întreprinse cu privire la activitatea de urmărire penală, Plenul reține că Direcția Națională Anticorupție a efectuat cercetări față de

Astfel, : s-au efectuat cercetări:

a)- în dosarele Secției de combatere a corupției nr.

4, din care o parte din fapte au fost disjuncte și înregistrate sub nr. (la care s-au reunit dosarele a fost trimis la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție);

b)- în dosarele Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție nr. (format urmare a trimiterii dosarului al Secției de combatere a corupției) și urmare a trimiterii dosarului

Față de s-au efectuat cercetări în dosarele Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție

De asemenea, față de _____ semnatarul articolului publicat la data de 27 ianuarie 2017 pe site-ul www.evz.ro s-au efectuat cercetări în dosarul nr.

A.1.

Ulterior, la data de 18.11.2013, în baza *procesului verbal de sesizare din oficiu* al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, s-au efectuat cercetări cu privire la săvârșirea unor infracțiuni de corupție, folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, fapte comise în diferite forme de participare penală, de către

_____ de către *lichidatorii judiciari*

_____ de către *avocații*

_____ și de către *numiți*

Denunțul formulat de _____ și sesizarea din oficiu au stat la baza formării dosarului

La data de 28.02.2014 Secția de combatere a corupției s-a sesizat din oficiu în legătură cu săvârșirea, de către persoane cu funcții de conducere și persoane cu funcții de control

din cadrul Autorității de Supraveghere Financiară, a unor infracțiuni de serviciu, prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, cu ocazia efectuării controalelor și exercitării supravegherii activității.

În acest mod pe rolul Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a înregistrat

Ulterior la acest dosar s-au înregistrat următoarele sesizări : la data de 10 dec. 2014

Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor cu privire la săvârșirea unor infracțiuni de evaziune fiscală și spălare de bani de către numitul

iar la data de 1 iulie 2015 Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor cu privire la săvârșirea infracțiunii de tentativă la spălare de bani, de către

La data de 31.03.2014, la DNA - Secția de combatere a corupției, s-a înregistrat dosarul în urma plângerii formulate de împotriva

și a conducerii executive sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 271 lit. a), art. 272 alin. (1) lit. b) și art. 273 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, a unor infracțiuni de abuz în serviciu și de fals în declarații.

La data de 21 aprilie 2015 dosarul a fost reunit la dosarul nr.

La data de 08.06.2015, pe rolul DNA – Secția de Combatere a Corupției a fost înregistrat dosarul ca urmare a declinării competenței de soluționare a cauzei, dispusă de Parchetul de pe lângă Tribunalul București, prin ordonanța cu privire la săvârșirea de către

La data de 08.06.2015 dosarul _____ a fost reunit la dosarul _____, care, la data de 18 sept. 2015 a fost trimis Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție unde a fost înregistrat sub nr. _____.

Din verificări a mai rezultat că, la nivelul Secției de combatere a corupției a fost soluționat numai dosarul nr. _____ fiind trimis la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție la data de 18 sept. 2015.

În dosarul _____ s-a dispus _____, reținându-se că, prin intermediari, a remis sumele de _____.

_____ în schimbul unor soluții favorabile societățile la care era acționar și care se aflau în procedura insolvenței.

Prin încheierea din data de 6 iunie 2014 Curtea de Apel București a hotărât arestarea preventivă a _____ pe o durată de 30 de zile, începând cu data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă.

În aceeași cauză au mai fost arestați preventiv _____.

Prin rechizitoriul _____ s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a _____.

Prin același act s-a mai dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a _____.

Măsura arestării preventive a _____ a fost verificată și menținută până la data de 29 august 2014 când, prin încheierea Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a dispus înlocuirea acesteia cu măsura arestului la domiciliu, pe o durată de 30 de zile.

În sarcina _____ s-a reținut că,
_____ în cursul lunii iunie 2013 și decembrie 2013 (11.12.2013),
prin intermediul lui _____

S-a mai reținut că,
_____ în cursul lunii decembrie 2013, prin intermediul lui _____

Prin *rechișitoriul* _____ s-a mai dispus *disjungerea*
cauzei și continuarea efectuării urmăririi penale, față de suspectul _____

În acest mod s-a înregistrat dosarul nr. _____ al *Secției de combatere a corupției* în
care s-au efectuat cercetări până la data de *18 sept. 2015* când a fost *trimis spre competență*
soluționare Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție unde s-a înregistrat

La Curtea de Apel București a fost înregistrat sub nr. _____
_____ judecătorul de cameră preliminară a *constatat legalitatea sesizării*
acestei instanțe de judecată cu rechișitoriul nr. _____ și legalitatea
administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecătii.

Încheierea a rămas definitivă prin respingerea de către Înalta Curte de Casație și
Justiție a contestațiilor formulate de inculpați.

La termenul de judecata din data de *din 3 noiembrie 2014*, cu prilejul audierii de către
instanța,

_____ și *situația de fapt astfel cum aceasta a fost*
descrișă în actul de sesizare a instanței de judecată.

Prin *sentința penală nr.* _____ *1* a fost condamnat la o pedeapsă rezultantă de 3 ani și 4 luni închisoare, sporită cu 1 an închisoare, în final inculpatul urmând să execute 4 ani și 4 luni închisoare.

Hotărârea a rămas *definitivă la data de 27 mai 2016*, prin respingerea a apelului de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia _____

La data de _____ Penitenciarul Rahova în vederea executării pedepsei de 4 ani și 4 luni închisoare.

De menționat este faptul că pe parcursul urmăririi penale _____ nu a invocat probleme de sănătate.

A.2. Dosarul _____ al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție s-a format în urma declinării la data de 18 sept. 2015 a dosarului _____ Secției de combaterea corupției, la care au fost reunite dosarele _____ ale aceleiași secții.

Deoarece _____

_____ a depus la dosar mai multe acte medicale privind starea precară de sănătate, față de acesta nu s-a propus arestarea preventivă ci, prin ordonanța nr. _____, s-a dispus *luarea măsurii controlului judiciar pe cauțiune*, pentru o perioadă de *60 de zile*, pentru săvârșirea a infracțiunilor de: abuz în serviciu în formă calificată, - spălare a banilor și complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit (două infracțiuni). S-a reținut că, în calitate de _____

_____ a efectuat o serie de demersuri păguboase pentru societate încălcând dispoziții din Codul fiscal și legislația aplicabilă pieței asigurărilor și reasigurărilor, determinând astfel intrarea în procedura administrării speciale și ulterior în faliment, paguba produsă societății fiind _____

Prin rechizitoriul _____ s-a dispus *trimiterea în judecată sub control judiciar pe cauțiune*, _____ pentru comiterea _____

infracțiunilor de abuz în serviciu în formă calificată, complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit (două infracțiuni) și spălare a banilor.

Prin același act s-a mai dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate a altor inculpați cu funcții de conducere și de control din cadrul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor și al Direcției Generale Autorizări, pentru săvârșirea unor infracțiuni de abuz în serviciu.

Prin același rechizitoriu s-a mai dispus *disjungerea cauzei cu privire la* aflat în curs de soluționare la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

Rechizitoriul nr. împreună cu dosarul cauzei au fost trimise *Tribunalului București* unde, la data de 20 decembrie 2016, s-a înregistrat

La data de 21 decembrie 2016 dosarul s-a înregistrat în procedura de Cameră preliminară sub nr.

Prin judecătorul de Cameră preliminară a constatat *egalitatea și temeinicia măsurii preventive a controlului judiciar pe cauțiune.*

Prin Rezoluția din data de 21 decembrie 2016 judecătorul de Cameră preliminară a dispus comunicarea către ș.a a rechizitoriului nr. stabilind un termen de control pentru data de 10.01.2017.

La termenul din data de 10 ianuarie 2017 apărătorul învederat instanței că nu a putut fi comunicat rechizitoriul acestui inculpat datorită faptului că se află în stare de inconștientă, astfel cum rezultă și din adresele și înscrisurile medicale înaintate la dosar de către administrația Penitenciarului Jilava. Apărătorul a mai arătat că datorită acestei stări de sănătate a formulat și cererea de suspendare a judecății, ori disjungere, cerere a cărei soluționare o solicită.

În încheierea din data de 10 ian. 2017 instanța de judecată a consemnat verificarea comunicării rechizitoriului iar cu privire la cererea de suspendare a judecății, ori disjungere a fixat termen la data de 17 ianuarie 2017.

La termenul din data de 17 ian. 2017 s-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care a învederat faptul că la dosarul cauzei a fost înaintat de către *Penitenciarul Jilava un referat medical cu privire la starea de sănătate a* _____, *din* _____ *care rezultă că inculpatul se află internat în spital, nu este conștient și este în imposibilitate a lua la cunoștință de actele de procedură înaintate.*

Reprezentantul Ministerului Public, a susținut că *cererea de suspendare a judecării în procedura de Cameră preliminară este inadmisibilă*, având în vedere că dispozițiile procedurale reglementează instituția suspendării urmăririi penale și *instituția suspendării judecării*, respectiv dispozițiile art. 312 respectiv art. 313 Cod procedură penală pentru urmărirea penală și art. 367 Cod procedură penală pentru suspendarea judecării.

În raport de această situație instanța de judecată a stabilit termen pentru pronunțare la data de 25.01.2017.

La data de 24 ianuarie 2017 _____

B. Referitor la _____ din verificări a rezultat că acesta este cercetat în dosarele *Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție* _____ (format prin trimiterea dosarului _____ al Secției de combatere a corupției) și nr. _____ (disjuns din dosarul nr. _____ al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție), ambele dosare aflate în curs de soluționare.

B.1 În dosarul _____ prin ordonanța din data de 11 dec. 2015 s-a dispus efectuarea unei *comisii rogatorii în Principatul Monaco*, autoritățile din acest stat comunicând că suspectul _____ nu mai locuiește la adresa din acest stat de la data de 2 aprilie 2015.

În condițiile în care suspectul a continuat să se sustragă de la cercetări, prin ordonanța din data de 25 martie 2016 s-a dispus *punerea în mișcare a acțiunii penale față de* _____ *sub aspectul comiterii a două infracțiuni de dare de mită săvârșite prin aceea că în cursul lunilor iunie și decembrie 2013, împreună*

Secția VII Civilă în schimbul unor soluții favorabile în dosarele de insolvență a societăților la care .

Deoarece _____ a continuat să se sustragă de la urmărirea penală, la data de 25 martie 2016, s-a propus arestarea preventivă în lipsă, pe o perioadă de 30 zile, de la data punerii în executarea a mandatului de arestare preventivă.

Prin _____ pronunțată de Tribunalului București Secția I penală, în dosarul _____ -a admis propunerea Direcției Naționale Anticorupție și s-a dispus arestarea _____, în lipsă, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data încarcerării.

Prin _____ a Curții de Apel București s-a admis contestația _____ și s-a dispus rejudecarea propunerii de arestare de către Curtea de Apel București.

Prin încheierea _____

a admis propunerea de arestare preventivă _____ în lipsă, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data încarcerării.

Contestația formulată de inculpat a fost respinsă de Înalta Curte de casație și Justiție la data de 26 mai 2016.

Curtea de Apel București a emis mandatul european de arestare _____ urma căruia _____ a fost identificat în Londra.

Prin ordonanța din data de 26 iulie 2016 s-a solicitat prin *comisie rogatorie* ca autoritățile judiciare din Regatul Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord să -i aducă la cunoștință calitatea și să-l audieze cu privire la faptele reținute în sarcina acestuia.

Comisia rogatorie a fost restituită cu mențiunea că față de _____ i o procedură de extrădare.

La data de 15 septembrie 2016 s-a procedat la retransmiterea comisiei rogatorii autorităților din Regatul Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord, până la data prezentelor verificări DNA neprimind răspuns.

B.2 Prin rechizitoriu nr. _____ al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție s-a dispus disjungerea cauzei și continuarea efectuării urmăririi penale față de _____ pentru _____

săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit (2 infracțiuni), spălare a banilor și fals în declarații.

În acest mod, la data de 19 decembrie 2016 s-a înregistrat dosarul în faza de urmărire penală.

C. Față de _____ s-au efectuat cercetări în dosarul _____ al Serviciului Teritorial Brașov al DNA.

Dosarul s-a constituit la data de 30.09.2015 urmare a disjunerii dispusă în dosarul _____ dosar format la rândul său prin disjungerea din dosarul _____ finalizat prin rechizitoriul din data de 20.01.2015 prin care s-a dispus trimiterea în judecată a _____, pentru infracțiuni de corupție în legătură cu _____

În dosarul _____ data de 9 decembrie 2015 Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și reținerea pentru 24 de ore, a _____

_____ pentru infracțiunile de constituirea unui grup infracțional organizat, fapte de corupție sau asimilate infracțiunilor de corupție, comise în legătură cu solicitările de retrocedare a proprietăților, la care _____ a pretins că este îndreptățit în calitate de descendent în linie directă al _____ și în calitate de cumpărător al drepturilor succesoriale ale _____

În sarcina lui _____ n-s-a reținut că a acceptat să fie prezentat lui _____ o persoană influentă în lumea media, dar și în lumea politică, fiind consultant responsabil de campania electorală a prim-ministrului, iar ulterior, a sprijinit activitatea de traficare a influenței de către ceilalți membrii ai grupului, dându-i _____ convingerea că reușita demersului se va datora și presiunii media exercitată prin intermediul publicațiilor coordonate de acesta. S-a mai reținut că _____ influența reală a _____

grupului la cel mai înalt nivel politic, prietenia acestuia cu primul ministru fiind de notorietate.

La data de 10 dec. 2015 s-a formulat propunere de arestare preventivă a

s-a respins această propunere instanța dispunând astfel: luarea măsurii arestului la domiciliu față de

și luarea, măsurii controlului judiciar față de

pe o perioadă de 60 zile.

Ulterior, prin *rechișitoriul* *DNA - Serviciul Teritorial Brașov* din data de 17 mai 2016 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților pentru faptele comise.

La Curtea de Apel Brașov s-a înregistrat *dosarul*

Prin încheierea din data de 30 august 2016 pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul judecătorul de Cameră preliminară a dispus excluderea unor convorbiri telefonice, a respins cererile și excepțiile formulate de inculpați, a constatat legalitatea sesizării instanței de judecată cu rechișitoriul în data de 17 mai 2016, legalitatea administrării probelor care nu au fost excluse și a efectuării actelor de urmărire penală după care a dispus începerea judecății cauzei.

În prezent dosarul al Curții de Apel Brașov se află în faza de cercetarea judecătorească și s-a fixat termen de judecată la data de **10 februarie 2017**.

În cuprinsul **raportului nr. 429/IJ/88/DIP/351/DIJ/2017** se arată că la datele de 16 și 18 ianuarie 2017, Consiliul Superior al Magistraturii a sesizat Inspekția Judiciară în vederea efectuării de verificări cu privire la independența sistemului judiciar.

La baza sesizării s-a aflat o cerere a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție prin care se solicită analizarea și formularea unui punct de vedere față de afirmațiile conținute în raportul intitulat "*Fighting corruption with con tricks: Romania's assault on the rule of law!*" (*Vălsă luptă împotriva corupției: asaltul asupra statului de drept în România*), publicat în limba engleză de

Analizând raportul nr. **429/IJ/88/DIP/351/DIJ/2017** al Inspekției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Raportul intitulat *"Fighting corruption with con tricks: Romania's assault on the rule of law"* (*Falsa luptă împotriva corupției: asaltul asupra statului de drept în România*) a fost publicat la data de 04.01.2017, în limba engleză, sub egida , de către

— consultant politic și de comunicare.

Expunerea debutează cu un rezumat vizând „riscul autoritarismului ciudat cauzat de o scădere treptată a standardelor de guvernare și slăbirea unor importante baze democratice, cum ar fi statul de drept”, în care este prezentată situația justiției din România „o țară căreia îi trebuie acordată o atenție deosebită”.

Sunt expuse în continuare aspecte privind tema abordată, atât cu privire la activitatea parchetelor și a procurorilor, cât și cu privire la activitatea instanțelor și a judecătorilor din România, acreditându-se următoarele idei:

a) utilizarea sistemului judiciar ca armă politică, prin existența unor înțelegeri secrete între judecători și politicieni, prin faptul că investigațiile anticorupție vizează persoane publice și au de multe ori drept ținte politicieni din cadrul partidelor aflate în opoziție și prin lipsa unei separări corespunzătoare a puterilor statului.

În acest sens se arată în raport:

a1. afirmații cu caracter general:

*"Utilizarea în continuare a sistemului judiciar ca armă politică este evidentă în modelul **asta-pentru-alta** a investigațiilor anticorupție care implică figuri publice de rang înalt. Investigațiile de multe ori țintesc oponenții politici ai celui care este la putere, inclusiv membri de rang înalt ai partidelor de opoziție și rivali interni de partid. Valurile de arestări sunt, de obicei, însoțite de campanii de denunțare retorice menite să maximizeze efectul lor politic și stabilirea vinovăției lor în fața opiniei publice. Reprezentanții guvernamentali își etalează puterea prin apariții publice orchestrate, făcând aluzie la arestări iminente și cercetări penale. Dovada că sistemul judiciar românesc nu funcționează ca un instrument neutru de justiție poate fi, de asemenea, regăsit în ratele de condamnare specifice regimurilor autoritare, cum ar fi China și Rusia, decât unei democrații europene normale. Cu mai mult de 90% dintre inculpați găsiți vinovați, este clar că instanțele funcționează pe baza unei prezumții puternice în favoarea acuzării. Acest lucru reduce pragul unei probe, permițând condamnări cu dovezi care ar fi considerate ca fiind nefondate sau inadmisibile în alte părți ale Europei. Conducerea ședințelor de judecată, confirmă uneori în mod explicit această presiune, declarând că o hotărâre favorabilă*

17/65

inculpaților ar fi incompatibilă cu așteptările publicului... Au existat exemple notabile de presinne necorespunzătoare aduse în cazurile notabile, alături de dovedirea unei înțelegeri secrete între judecători, procurori și politicieni. Și mai îngrijorător este totuși faptul că există indicii că structura de informații interne - succesorul Securității - joacă un rol important și mai ales care nu trebuie divulgat, în efectuarea urmăririi penale, producerea de probe și influențarea judecătorilor. Zona finală în care justiția din România poartă amprenta trecutului este dorința sa de a reproduce caracteristici majore ale judecății publice din perioada comunistă. Primul contact al persoanelor publice acuzate de corupție cu justiția este apariția în cătușe, spre deliciul camerelor de luat vederi. Probele în urmărirea penală, inclusiv transcrierea interceptărilor telefonice, sunt transmise selectiv la mass-media, în scopul de a consolida impresia de vinovăție... Scopul acestui circ de PR este de a ataca și discredita ceea ce reprezintă - apartenența lor politică, opiniile sau interesele lor de afaceri - și pentru a se asigura că ceva mai puțin decât o condamnare în instanță ar conduce la proteste publice. Dreptatea trebuie să servească interesele propagandei.

... Politicienii și chiar judecătorii, oferă comentarii negative cu privire la comportamentul inculpatului într-un mod care sugerează că procesul în sine va fi o simplă formalitate.

Indicații suplimentare referitoare la relația nesănătoasă dintre procurori și politicieni au apărut recent în spațiul public, sub forma unor afirmații împotriva

Important

pentru spălare de bani, a dat o declarație la Parchetul General în septembrie 2010, susținând că el și

când era procuror general. La acel moment Köresi s-a confruntat cu acuzația de a fi plagiat teza sa de doctorat, însă potrivit raportul de expertiză a fost scris de către guvern, iar nu de către o comisie independentă, așa cum s-a afirmat anterior. O anchetă a fost deschisă, iar... Cu toate acestea, dacă acuzațiile ar fi corecte, s-ar crea un nonsens din reputația cultivată cu atenție a DNA-ului, de urmăritor independent și fără teamă al adevărului.

a.2. afirmații cu privire la separarea formală a puterilor:

Un set de preocupări legate între ele implică eșecul sistemului judiciar românesc de a menține o separare corespunzătoare a puterilor între diferitele ramuri ale statului implicate în administrarea sa -

puterea executivă, sistemul judiciar și Ministerul Public. ... Deși se presupune că România ar fi prins acest lucru în reformele sale de pre-aderare, separarea formală a puterilor este adesea subminată prin implicarea unor rețele informale de putere și influență....

Realitatea despre relația DNA cu politicul este indicatorul unui sistem în care nu există încă o separare adecvată a puterilor în stat, iar procesul judiciar este deschis la manipulări pentru acordarea de avantaje partizane.

În măsura în care se presupune că procurorii sunt independenți, în fapt, a fost dezvăluit un patronaj politic rezultat dintr-o înțelegere între _____ în mai 2013, cu privire la numirea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, și a procurorului-șef al DNA, respectiv DIICOT. Procurorii sunt numiți în mod oficial de către președintele României, pe baza unei recomandări a Ministerului Justiției, însă din cauza unui conflict personal irit între cele două ramuri ale executivului, a devenit imposibilă ajungerea la un acord cu privire la o listă comună de candidați. Soluția găsită a fost împărțirea posturilor, pentru a permite fiecărei părți să propună preferații proprii. Acest acord descris ca o înțelegere între puteri, a arătat, în realitate, mai mult ca un aranjament care a produs o structură bifurcată, proiectată să slujească la doi stăpâni."

O altă numire semnificativă, care pare să fi făcut parte din aceeași afacere, a fost aceea a lui _____ care a fost numit procuror în structura centrală a DNA în iunie 2013 și a fost promovat în funcția de procuror-șef adjunct al Direcției patru luni mai târziu, la recomandarea Ministerului de Justiție, în perioada în care _____

a.3.exemplificarea utilizării justiției ca armă politică cu dosarul _____

Referitor la acest dosar se învederează că _____

De asemenea, după ce se prezintă faptul că domnul _____ a deținut ziarul "România Liberă", care a criticat frecvent activitatea Partidului Social Democrat, în cuprinsul raportului întocmit se menționează : „Când PSD a revenit la guvernare, în 2012, sub conducerea _____ au fost începute o serie în investigații vizându-i pe _____

patronii unor trusturi media care i-au criticat înainte și pe membri ai cercului

menționându-se și că, după ce

a acordat un interviu la televiziunea națională în care a afirmat că deși domnul publică un ziar care militează puternic împotriva corupției, a condus el însuși o rețea de corupție pe o perioadă de mai mulți ani și că în scurt timp se vor auzi mai multe lucruri de la parchete, "După două săptămâni de la această declarație

Este de necontestat faptul că și a lansat un avertisment că o arestare era pe cale să aibă loc. Aceasta în sine este dovada unei înțelegeri secrete și necorespunzătoare între procurori și executiv. Având în vedere

Se afirmă în continuare în raport că:

"În ianuarie 2015, după un litigiu care a prezentat nenumărate rici procedurale, fost găsit vinovat și condamnat la patru ani și patru luni de închisoare, în baza mărturiei unui singur martor, necoroborate cu alte dovezi."

O altă afirmație din raport referitoare la același dosar menționează că:

"...mediul instanțelor judecătorești poate fi extrem de ostil inculpaților. Tratatamentul aplicat lui , proprietarul unui ziar condamnat în 2014, este un exemplu viu. Respingând cererea de plasare sub control judiciar pe cautiune formulată la prima sa înfățișare la instanță, judecătorul s-a referit la "gravitatea acțiunilor ilegale comise de el", ca și cum acestea ar fi fost deja dovedite, și a adăugat că "trebuie să fie expus rușinii publice". La o audiere ulterioară, judecătorul a citat ca un argument pentru păstrarea lui în arest preventiv. Cazul a fost ulterior citat de Fair Trials International cu prilejul propunerii sale pentru directiva UE privind prezumția de nevinovăție."

b) implicarea Serviciului Român de Informații în justiție

Cu privire la aceasă implicare se fac în raport anumite afirmații cu caracter general, ulterior, această implicare fiind exemplificată cu dosarul privindu-l pe fostul judecător al Curții Constituționale - și cu dosarele ce o privesc pe

b.1.afirmații cu caracter general:

"Într-o țară în care amintirile Securității sunt încă proaspete, există îngrijorarea majoră legată de rolul pe care îl joacă serviciile de informații în cadrul sistemului de justiție penală.

DNA-ul a devenit puternic dependent de sprijinul serviciilor de informații în furnizarea de probe despre cei interceptați."

Implicarea SRI-ului în sfera judiciară merge dincolo de rolul pasiv de a furniza sprijin tehnic în supravegherea comunicațiilor pentru procurorii anticorupție.

b.2.Referitor la dosarul fostului judecător al Curții Constituționale -
se arată în raport că:

"Un exemplu chiar mai sinistru al implicării SRI-ului în sistemul judiciar a apărut în ianuarie 2015, când Curtea Constituțională a dispus asupra obiecției de neconstituționalitate privitoare la Legea securității cibernetice, care ar fi dat serviciilor de informații acces fără precedent la datele de pe calculatoarele personale. Curtea a mai declarat anterior ca neconstituționale alte două prevederi susținute de SRI. A doua zi după vot, unul dintre judecătorii Curții Constituționale care a luat parte la această decizie, a fost arestat de DNA și acuzat că și-a folosit influența pentru a eluda numite sancțiunile împotriva Rusiei.

.....

doradă că el a fost rînorat de fapte penale ar fi fost cunoscută procurorilor înainte de decizia Curții Constituționale. Decizia de a-l aresta ulterior a fost un act de răzbunare și un semn că, atunci când este necesar, justiția românească încă funcționează în conformitate cu principiile fostei Uniuni Sovietice de "kompromat" și "hiper-legalism", serviciile de informații din blocul sovietic obișnuind să strângă materiale compromițătoare, reale sau false, despre proprii cetățeni."

b.3.În ceea ce privește situația _____ **se arată în raportul respectiv faptul**
că:

"Aceași idee este ilustrată din nou în cazul _____ și o

La 29 ianuarie 2015, la câteva săptămâni după ce a participat la alegerile prezidențiale drept candidat al partidului nou lansat Mișcarea Populară (un rival de centru-dreapta al partidului PNL al președintelui Iohannis) _____ a fost interogată de DNA privind

suspiciunea de spălare a banilor și falsificarea declarației sale de avere. În ziua următoare ea a făcut o declarație preținzând că

La scurt timp după ce a făcut afirmația, DNA a emis trei mandate de arestare împotriva lui în aceeași zi. Acuzațiile pretindeau că în 2009 fostul ei soț ar fi participat la o înșelăciune cu prilejul unei achiziții publice care a implicat S-a pretins că, în ar fi beneficiat de veniturile obținute și trebuie să fi știut că sumele obținute nu erau legitime. DNA-ul a solicitat și a obținut ridicarea imunității sale parlamentare și a fost arestată preventiv timp de șapte zile. O lună mai târziu a fost arestată din nou în urma acuzațiilor că ar fi luat mită și ar fi utilizat în mod abuziv fonduri publice pentru organizarea unui meci de box în 2011, în perioada când era ministru al turismului. De această dată a fost ținută în arest preventiv timp de 72 de zile. În continuare, în luna octombrie a fost emis al cincilea mandat de arestare într-un nou dosar, centrat pe dobândirea unei proprietăți.”

c) utilizarea de către D.N.A. a unor tactici de intimidare a judecătorilor considerați neprietenosi și de favorizare a judecătorilor considerați prietenoși

Această situație este exemplificată cu punerea sub acuzare a doi judecători ai Consiliului Superior al Magistraturii care s-au opus numirii în funcția de președinte al Consiliului a unui procuror și cu dosarul

c.1. Cu privire la prima situație se afirmă în raport că:

„Relația dintre judecători și procurori este un alt domeniu în care separarea puterilor este subminată în mod regulat. Rata de condamnare în cazurile în care rechizițiul este întocmit de DNA este nimitoare - 92%, iar DNA-ul are un interes birocratic pentru a se asigura că lucrurile rămân în acest fel. Acest lucru poate fi realizat numai în cazul în care balanța dreptății înclină puternic în favoarea sa (...) În acest scop, DNA-ul utilizează diferite tactici de intimidare pentru a se asigura că judecătorii cooperează în menținerea ratei de condamnare la un nivel cât mai înalt posibil.

O metodă este aceea ca DNA-ul să înceapă urmăriri penale împotriva judecătorilor, ceea ce poate rezulta în achitarea unor inculpați. Acest lucru creează un climat de teamă ce denaturează procesul de luare a deciziilor.

Fără îndoială, corupția în cadrul sistemului judiciar reprezintă o problemă în România și combaterea sa a devenit o prioritate din ce în ce mai mare pentru DNA în ultimii ani. Cu toate acestea, există întrebări cu privire la un conflict de interese care se poate crea din cauza calității de organ de urmărire penală în cazurile de corupție judiciară. Această putere poate conduce la abuzuri, așa cum s-a întâmplat

Procurorii au fost, de asemenea, acuzați de utilizarea unor tactici tiranice în scopul de a obține monopolul judiciar. În 2013, ei au reușit să aleagă un procuror ca președinte al Consiliului Superior al Magistraturii (CSM), organul de conducere care controlează numirile din sistemul judiciar. Acest lucru a provocat o reacție negativă din partea judecătorilor, care au încercat să răstoarne decizia pe baza faptului că procurorii sunt subordonați Ministerului Justiției, conform Constituției, iar unii dintre ei sunt suspectați de a fi ofițeri SRI. Reacția DNA-ului a fost aceea de a începe urmărirea penală împotriva a doi dintre judecătorii CSM care au condus protestul. Cu toate că acuzațiile au fost retrase ulterior, acest incident a demonstrat disponibilitatea DNA-ului de a abuza de puterea sa în scopuri politice.

c.2.Referitor la cea de-a doua situație se arată în raport că:

"La fel cum DNA-ul este dispus să vizneze judecători considerați neprietenoși intereselor sale, la fel este dispus să facă favoruri celor care sunt considerați a fi de partea sa. Acest lucru a fost ilustrat în cazul bizar al _____ urmărită penal de DNA sub acuzația de șantaj în 2014.

În iunie 2014,

Aceasta a fost ținută în arest preventiv timp de șase luni.

Ea a fost găsită vinovată și i-a fost aplicată o pedeapsă de trei ani cu suspendare, dar verdictul a fost răsturnat în calea de atac, în luna mai 2015.

Hotărârea nu a putut rămâne în acest fel pentru că doamna Stanciu era cunoscută procurorilor ca un aliat de încredere. Într-un tribut strălucitor al DNA din februarie 2014, Stanciu însăși s-a descris ca un "partener de încredere" al Direcției. Ofițerii săi au stabilit că acea loialitate trebuie recunoscută. A fost începută o anchetă împotriva judecătorilor din apel care au decis în favoarea

iar DNA-ul a exercitat o cale de atac extraordinară, atacând cu contestație în anulare decizia definitivă a Curții de Apel București, a fost efectiv rejudecată în septembrie 2015, și găsită vinovată, menținându-se sentința de la fond. În 2016,

d) utilizarea de către D.N.A., cu ajutorul instanțelor, a unor tehnici abuzive și a unor presiuni asupra inculpaților

În acest sens în raportul publicat de David Clark se fac afirmații cu caracter general despre tehnicile de investigare utilizate de D.N.A. și cu privire la modul de dispunere și prelungire a arestării preventive în faza de urmărire penală și se exemplifică aceste situații cu dosarul care-l vizează pe

d.1. afirmații cu caracter general:

"DNA-ul este un exemplu rar de agenție guvernamentală, care este aproape universal sărbătorită, atât acasă, cât și în străinătate (...)DNA-ul este indicat în mod regulat de către liderii occidentali ca un exemplu bun de urmat pentru alte țări. Opinia publică din România apreciază foarte mult activitatea sa. (...) Poziția sa publică este de așa natură încât nu se simte inhibată în metodele pe care le utilizează, metode care ar provoca indignare dacă ar fi utilizate în Marea Britanie sau în alte țări europene."

.....

„Un alt domeniu de interes se referă la gama de tactici de intimidare folosite de DNA în urmărirea obiectivelor sale. Un indiciu în acest sens poate fi găsit chiar în datele publicate de către Direcție. Din 10.947 de dosare aflate în lucru în 2015, doar 1.258 au dus la trimiterea în judecată prin întocmirea de rechiziții. A avea un mare număr de persoane sub amenințarea unor acuzații este în avantajul procurorilor în activitatea desfășurată de aceștia pentru strângerea de probe. În unele cazuri, urmărirea penală este deschisă împotriva membrilor familiei unui inculpat, ca modalitate de exercitare a presiunii și forțând obținerea unei mărturisiri. Alteori, se folosește amenințarea cu un dosar penal în scopul obținerii unei declarații de martor împotriva unui inculpat. În stilul clasic al

vânătorii de vrăjitoare, și cu scopul permanent de a maximiza impactul mediatic, suspectilor mai puțin importanți le este oferită impunitatea în schimbul implicării unei persoane mai importante.”

.....

"Presiunea este exercitată asupra inculpaților și prin utilizarea de rutină a arestului preventiv. Legea română permite instanței să dispună perioade de arest preventiv de până la 180 de zile în timpul fazei de urmărire penală. Un raport întocmit de ONG-ul Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România - Comitetul Helsinki, cu sediul la București, a constatat că arestarea preventivă este utilizată în mod semnificativ mai des decât alte măsuri preventive, că instanțele înclină balanța puternic în favoarea argumentelor acușării, și că cel mai comun motiv invocat de judecători pentru admiterea propunerilor de arestare preventivă este gravitatea presupusei fapte comise, ceea ce reprezintă o încălcare a principiilor stabilite de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Instanțele admit în mod frecvent propunerile DNA de dispunere a arestării preventive în cazurile mediatizate de corupție, în ciuda caracterului non-violent al infracțiunii și a disponibilității unor alternative, cum ar fi arestul la domiciliu sau controlul judiciar. Acest lucru ajută la stigmatizarea inculpatului, accentuând impresia de rinovăție și zădărniciind eforturile depuse în pregătirea unei apărări de succes."

.....

"După o audiere superficială se dispune ca inculpatul să fie arestat preventiv, ca în cazul în care ar prezenta pericol pentru societate."

d.2.Referitor la dosarul care-l vizează pe _____ se arată în raport:

„În scopul creșterii ratei sale de succes, DNA-ul adoptă cea mai largă interpretare posibilă a noțiunii de corupție. Articolul 297 din Codul penal român cuprinde infracțiunea de "abuz în serviciu". Fără nicio definiție clară a ceea ce înseamnă acest lucru, procurorii au fost în măsură să urmărească politicieni și funcționari publici pentru o gamă largă de acte de executare, dintre care multe nu ar fi considerate corupte în orice altă țară a UE. De exemplu, DNA-ul a efectuat urmărirea penală pentru acușările de ucidere din culpă și abuz în serviciu împotriva fostului ministru de interne, _____

Ceea ce poate fi foarte bine calificat ca un abuz al privilegiilor acordate, justificând, în cele mai multe țări, o demisie ministerială, în interpretarea largă dată de procurorii români aceleași acte ar putea fi calificate drept fapte de corupție."

în raport că:

„Cele mai multe dintre aceste tehnici au putut fi observate în cazul

, când a fost arestată în mod dramatic de DNA, fiind acuzată de luare de mită și abuz în serviciu în noiembrie 2014. Inițial a fost acuzată că ar fi acceptat mită pentru aprobarea unor despăgubiri pentru terenuri supraevaluate față de valoarea lor de piață, în perioada când era membru al unei Comisii în cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților. A efectuat opt luni de arest preventiv, alături de mai multe persoane la a căror condamnare a contribuit. A fost arestat sub acuzația de evaziune fiscală, la care ulterior s-a renunțat. Chiar avocatul său a fost reținut la un moment dat. Noi acuzații din dosarele DNA, legate de activitatea ei la DIICOT, s-au scurs în presă o lună după arestarea ei inițială.

e) nerespectarea drepturilor fundamentale în cazul anumitor proceduri

Cu privire la acest aspect se fac în raport referiri cu caracter general la procedura emiterii mandatului european de arestare și se exemplifică situațiile de încălcare cu două cazuri, cel referitor la și cel referitor la jurnalistul :

e.1. afirmații cu caracter general despre M.E.A.:

„M.E.A. are nevoie de reforme semnificative chiar dacă Regatul Unit ar fi votat să rămână în UE, pentru că efectul său este de a transforma sistemul juridic britanic într-o extensie a sistemelor juridice care nu reușesc să respecte drepturile fundamentale, cum este cel din România. Riscul nerespectării drepturilor omului în Marea Britanie a fost evidențiat în două cazuri recente legate de România.”

e.2. Cu privire la dosarul în care este acuzat se menționează în raport că:

„... (care) a devenit subiectul unui M.E.A. în Marea Britanie, unde acesta locuiește împreună cu soția și cei trei copii și lucrează ca scriitor. A înfuriat autoritățile române, contestând în mod repetat tratamentul la care acestea l-au supus pe tatăl său, astfel încât pe 4 mai 2016 autoritățile au solicitat încuviințarea unui mandat de

arestare în București. Atunci când această cerere a fost respinsă pe 19 mai, dosarul a fost redistribuit unui alt judecător, iar documentele din care să rezulte o repartizare aleatorie, conform legii, nu au fost prezentate.

Noul judecător investit a dispus o altă audiere la doar 30 de minute de la notificare și a solicitat ca _____ să se prezinte în fața instanței. Audierea a început la 14:40 și a durat aproximativ 40 de minute. La ora 15:40 mandatul pentru arestarea lui _____ era în drum spre poliție. Judecătorul abia dacă a alocat 20 de minute să delibereze, să ia o decizie și să o comunice.

Este evident că judecătorul nu a avut posibilitatea să studieze toate probele de la dosar, care conținea în total 37 de volume. Nu are rost să mai menționăm că decizia magistratului repeta cuvânt cu cuvânt argumentele folosite de DNA. Decizia a ajuns instantaneu în mass-media. Până la ora 17:00 un ziar important din România a publicat online un articol despre decizia instanței. În schimb, avocatului lui _____ i s-a comunicat abia a doua zi. Un mandat european de arestare a fost trimis autorităților din Marea Britanie, iar acesta a fost arestat la Londra pe 13 iunie, în timp ce se îndrepta către un eveniment. Nu s-au prezentat niciun fel de dovezi ale săvârșirii unor fapte penale, acestea nefiind necesare în cazul unui MEA. Acuzațiile împotriva lui _____

_____ Șansele ca el să aibă parte de un proces echitabil în România sunt inexistente, iar argumentele pe care le-ar putea folosi pentru a-și contesta extrădarea sunt extrem de slabe."

e.3. Cu privire la dosarul care-l vizează pe Stuart Ramsey se arată în raport:

„Al doilea caz îl implică pe _____, un jurnalist de la SkyNews, care a întocmit un raport despre traficul de armament din România în luna August 2016. Oficialii de la București au contestat în mod energic concluziile sale, dar în loc să se limiteze la o înfirmare formală, ei au decis să-l acuze pe _____ și pe colegii săi de infracțiunea de «furnizarea de informații false». DIICOT a abordat Marea Britanie cu o cerere de asistență juridică. Este posibil să urmeze un MEA, dar chiar dacă nu este așa, mesajul este clar: va trebui ca jurnaliștii care exprimă opinii care nu sunt aprobate de statul român să-și păzească spatele.”

Un rezumat al raportului intitulat “Fighting corruption with con tricks: Romania's assault on the rule of law!” a fost publicat de _____ și în “The Guardian”, la data de 10 ianuarie 2017, pasaje din acest raport fiind preluate și de publicații din România,

respectiv:adevărul.ro, hotnews.ro, româniliberă.ro, cotidianul.ro, mediafax, "bună ziua Iași".

Din verificările efectuate cu privire la dosarele la care se face trimitere, Plenul constată următoarele:

1. Numirea, în anul 2013, a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al DNA, a procurorului șef DIICOT și respectiv, a procurorului șef adjunct al Secției de combatere a corupției din cadrul DNA :

Numirea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al DNA, a procurorului șef DIICOT și respectiv, a procurorului șef adjunct al Secției de combatere a corupției din cadrul DNA, prin Decretele nr. 480/2013, nr. 483/2013 și nr. 484/2013 și respectiv, nr. 844/2013 emise de Președintele României, a fost realizată cu respectarea cadrului normativ existent.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și republicată, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestora sunt numiți de Președintele României, la propunerea Ministrului Justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii.

Pe de altă parte, în cuprinsul dispozițiilor art. 54 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 se prevăd condițiile în care se poate dispune revocarea din funcțiile de conducere a procurorilor mai sus arătați, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) din același act normativ, unul dintre acestea fiind exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 94 din Legea nr. 303/2004, judecătorii și procurorii răspund civil, disciplinar și penal, în condițiile legii, iar în conformitate cu dispozițiile art. 98 din același act normativ, judecătorii și procurorii răspund disciplinar

pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției.

2.

În cursul efectuării urmăririi penale în *dosarul* _____ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, în care _____ era cercetat pentru săvârșirea a două infracțiuni de dare de mită, prev. și ped. de art.290 alin.(1) Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, prin ordonanța din data de 05.06.2014 s-a dispus reținerea, pentru 24 ore, începând de la data de 05.06.2014, ora 13:30, până la data de 06.06.2014, ora 13:30.

La data de 06.06.2014 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combateră a Corupției a înaintat Curții de Apel București, în conformitate cu art. 224 Cod procedură penală, referatul cu propunere de luare a măsurii arestării preventive față de _____, cercetat în dosarul _____

La aceeași dată - _____ a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția I penală, sub _____ propunerea de luarea a măsurii arestării preventive mai sus menționată.

Propunerea a fost soluționată prin încheierea ședinței camerei de consiliu din 6.06.2014, prin care s-a dispus arestarea preventivă a _____

_____ pentru o durată de 30 de zile, începând cu punerea în executare a mandatului de arestare preventivă.

Împotriva acestei încheieri _____ a formulat contestație, calea de atac astfel formulată fiind respinsă prin încheierea _____

Ulterior dispunerii arestării preventive față de _____ acesta, împreună cu alți inculpați, a fost trimis în judecată prin rechizitoriul emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Departamentul Național Anticorupție în dosarul de urmărire penală _____ a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București sub _____

În acest dosar în care _____ a fost trimis în judecată în stare de arest preventiv, la data de 26 iunie 2014 s-a fixat termen intermediar pentru verificarea din oficiu a legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive.

La acest prim termen, apărătorul _____ a învederat instanței să constate că temeiurile pentru care s-a dispus măsura arestării preventive față de inculpat au încetat și a solicitat să se dispună revocarea acestei măsuri, arătând totodată că există posibilitatea înlocuirii măsurii arestării preventive cu o altă măsură. _____ nu a formulat la acest termen o cerere de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar sau a arestului la domiciliu, o astfel de cerere fiind formulată de alți _____

Prin încheierea camerei de consiliu din data de 26.06.2014 s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a _____ și a fost respinsă cererea formulată de _____ privind revocarea măsurii arestării preventive și înlocuirea acestei măsuri cu măsura preventivă a controlului judiciar sau a arestului la domiciliu.

Pentru a constata legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive dispuse față de _____ judecătorul de cameră preliminară de la Curtea de Apel București a reținut, în esență, că sunt incidente cu privire la acesta dispozițiile art.223 alin.(1) lit. b) Cod procedură penală, în sensul că a încercat să influențeze un martor esențial, fapt ce rezultă din probele prezentate în cauză, astfel încât nu s-au schimbat temeiurile avute în vedere la luarea măsurii arestării preventive.

Cu privire la pericolul social pentru ordinea publică s-a arătat că trebuie avută în vedere gravitatea deosebită a infracțiunilor pentru care inculpații sunt cercetați, infracțiuni circumscrise faptelor de corupție care, generic, au un impact negativ major în rândul societății, în condițiile în care aceste presupuse infracțiuni au fost comise în legătură cu activitatea unor judecători de la Tribunalul București și privitor la pronunțarea unor hotărâri ce se aflau pe rolul acestora, impactul negativ fiind mult

amplificat și creând o tulburare însemnată în rândul opiniei publice, prin punerea sub semnul îndoielii a credibilității și autorității actului de justiție.

S-a mai menționat că dintre toate măsurile preventive trebuie aleasă cea care răspunde cel mai eficient așteptării opiniei publice, deoarece oprobriul public și starea de insecuritate socială pe care infracțiuni de natura celor pretins a fi fost comise de inculpat le generează, sunt întotdeauna de un grad ridicat și că, în acest sens, trebuie avut în vedere și faptul că poziția procesuală a inculpatului este una de nerecunoaștere a faptelor pentru care este cercetat și de contestare a existenței oricărei probe ori a oricărui indiciu temeinic din care să rezulte o asemenea presupunere rezonabilă.

Împotriva acestei încheieri inculpații au formulat contestație. În fața instanței de control judiciar _____ a solicitat să se dispună înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar sau să se dispună revocarea măsurii arestării preventive.

Calea de atac astfel declarată și cererile formulate de _____ au fost respinse prin _____, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul _____

Pentru a respinge cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar, instanța supremă a reținut că egalitatea de tratament invocată de _____ pe motiv că alți inculpați din dosar sunt supuși unor măsuri preventive mai blânde, nu este întemeiată, întrucât aplicarea unui tratament juridic identic presupune existența unor situații identice, împrejurare ce nu se regăsește în speță, întrucât inculpații se află în situații ce se deosebesc în mod obiectiv și rezonabil.

La data de 23 iulie 2014 s-a acordat un nou termen intermediar pentru verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive a inculpaților din dosar.

La acest termen, _____ a solicitat, prin avocat, înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar.

Prin încheierea ședinței camerei de consiliu din data de 23 iulie 2014 s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive și s-a menținut această măsură, totodată fiind respinse cererile inculpaților, inclusiv a _____

referitoare la înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar.

Pentru a pronunța această soluție, judecătorul de cameră preliminară de la Curtea de Apel București a reținut că există suspiciunea rezonabilă că inculpații au comis faptele pentru care au fost trimiși în judecată și că privarea lor de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

În aprecierea acestei ultime condiții instanța a avut în vedere chiar criteriile prevăzute de lege, respectiv că: faptele sunt grave, de natură a compromite prestigiul, autoritatea, credibilitatea organelor, instituțiilor, organismelor statului, serviciilor publice, precum și corectitudinea, cinstea persoanelor care-și desfășoară activitatea în cadrul acestora, îndeplinind funcțiile încredințate. În acest sens, nu pot fi nesocotite realitățile sociale, ordinea publică trebuind a fi înțeleasă și ca reacție a cetățenilor în raport de comiterea faptelor de natură penală, sentimentul de insecuritate creat în rândul opiniei publice că justiția, cei care concurează la înfăptuirea ei, nu acționează îndeajuns împotriva infracționalității, sancționând prompt și eficient mai ales faptele de corupție, recrudescențe în societatea contemporană, din categoria cărora fac parte și cele imputate inculpaților.

Încheierea pronunțată de Curtea de Apel București a fost menținută ca urmare a respingerii contestațiilor formulate de inculpați împotriva acesteia, prin

Ulterior pronunțării acestor încheieri _____ și alți doi inculpați, au formulat cereri de înlocuire a măsurii arestării preventive.

Prin încheierea ședinței de cameră de consiliu din data de 8.08.2014 Curtea de Apel București a respins ca nefondate aceste cereri.

Pentru a pronunța această soluție, judecătorul de cameră preliminară a reținut, în esență, că nu există temeiuri care să justifice înlocuirea și a luat în considerare aceleași elemente avute în vedere și în încheierile pronunțate anterior, cu referire la pericolul pentru ordinea publică.

Acastă încheiere a rămas definitivă prin respingerea contestațiilor declarate de inculpați împotriva acesteia prin încheierea

În continuare, prin încheierea ședinței de cameră de consiliu din data de 20.08.2014 s-a constatat din nou legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a inculpaților și s-au respins cererile de înlocuire și respectiv revocare a măsurii arestării preventive formulate de aceștia.

Împotriva acestei încheieri inculpații au formulat contestație.

Prin încheierea

contestațiile formulate de inculpați au fost admise și s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu și punerea în libertate a acestora.

După parcurgerea procedurii de cameră preliminară și judecarea pe fond a cauzei, prin sentința penală s-a dispus condamnarea

fiind condamnat la o pedeapsă rezultantă de 4 ani și 4 luni închisoare și fiind menținută față de acesta măsura arestului la domiciliu.

Împotriva acestei sentințe inculpații au declarat apel.

Prin decizia penală Înalta Curte de casație și Justiție a soluționat apelurile declarate, apelul formulat de fiind respins ca nefundat, astfel încât acesta a rămas condamnat la pedeapsa închisorii de 4 ani și 4 luni.

3.Dosarul

Prin decizia nr.440/8.07.2014 Curtea Constituțională a României a constatat că dispozițiile Legii nr. 82/2012 privind reținerea datelor generate sau prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și de furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice sunt neconstituționale.

Apoi, prin decizia nr.461/14.09.2014 Curtea Constituțională a României a admis obiecția de neconstituționalitate formulată de Avocatul Poporului și a constatat că Legea

pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.111/2011 privind comunicațiile electronice este neconstituțională în ansamblul ei. La această decizie au făcut opinie separată, considerând că dispozițiile Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.111/2011 privind comunicațiile electronice sunt constituționale sub aspectul obligației înregistrării utilizatorilor de cartele preplătite, precum și de identificare a utilizatorilor conectați la punctele de acces la internet,

Ulterior, prin decizia nr.17/21.01.2015, Curtea Constituțională a admis obiecția formulată de un număr de 69 de deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal din Camera Deputaților și a constatat că Legea privind securitatea cibernetică a României este neconstituțională, în ansamblul ei.

În dosarul

a României, la data faptelor reținute ca fiind săvârșite de către acesta, era cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor concurente de trafic de influență, prev. și ped. de art. 291 alin.(1) Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, precum și pentru infracțiunile reglementate de art.12 lit. a) din Legea nr.78/2000 și art.274 din Legea nr.86/2006 raportat la art.367 alin.(1) Cod penal, în cursul urmăririi penale, la data de 10.03.2015, a fost dispusă reținerea acestuia pentru 24 de ore, începând de la data de 10.03.2015, ora 11:35 și până la data de 11.03.2015, ora 11:35.

La data de 11 martie 2015 s-a înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție **dosarul** având ca obiect cererea formulată de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție prin care s-a solicitat luarea măsurii arestului la domiciliu față de

Prin încheierea ședinței camerei de consiliu nr.176 din data de 11 martie 2015 cererea formulată de Direcția Națională Anticorupție a fost respinsă.

Împotriva acestei încheieri Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a formulat contestație, formându-se dosarul

Calea de atac formulată de Direcția Națională Anticorupție a fost respinsă prin încheierea

Ulterior, [redacted] a fost trimis în judecată prin rechizitoriul [redacted] înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție sub [redacted] dosarul aflându-se pe rol, în faza de judecată a fondului, cu termen de judecată fixat la data de 3 martie 2017.

4.Dosarele

La data de 30 ianuarie 2015, în cotidianul online hotnews.ro este redat un interviu

a.În dosarul [redacted] al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, [redacted]

[redacted] a fost cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prevăzută și pedepsită de art.291 alin.(1) Cod penal raportat la art.7 din Legea nr.78/2000 și spălare de bani, prevăzută și pedepsită de art.29 alin.(1) lit. b) din Legea nr.656/2002.

Prin ordonanța [redacted]

[redacted] s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar pe o [redacted] începând de la data de 29.01.2015 până la data de 29.03.2015.

Ulterior, prin ordonanța din data de 03.02.2015 s-a dispus disjungerea cauzei cu privire la faptele reținute a fi săvârșite de aceasta, cauza disjunsă fiind înregistrată sub nr. [redacted]

[redacted] apoi, prin ordonanța din data de 03.02.2015, s-a dispus reunirea cauzelor nr. [redacted] și efectuarea în continuare a cercetărilor cu privire la faptele sesizate în dosarul [redacted]

La data de 11 februarie 2015, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a înregistrat sub [redacted]

[redacted] care s-a solicitat:

- arestarea preventivă pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 11.02.2015 și până la data de 12.03.2015 a [redacted]

- înlocuirea măsurii controlului judiciar dispus la data de 29.01.2015 față de _____ cu măsura arestării preventive pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000, întrucât și-a încălcat cu rea – credință una dintre obligațiile stabilite în sarcina inculpatei pe timpul cât se află sub control judiciar - „să nu se apropie de ceilalți inculpați, alți participanți la comiterea infracțiunii, martorii din dosar și să nu comunice cu aceștia direct sau indirect, pe nicio cale.”

Prin încheierea _____ Înalta Curte de Casație și Justiție fost admisă în parte propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, iar în temeiul art. 204 C.p.p. rap. la art.226 C.p.p. și art. 223 al. (2) C.p.p. a fost dispusă arestarea preventivă a _____ pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 11 februarie 2015 și până la 12 martie 2015 inclusiv, a fost admisă cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și dispusă înlocuirea măsurii controlului judiciar luată față de _____ la data de 29 ianuarie 2015, cu măsura arestării preventive pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 11 februarie 2015 și până la 12 martie 2015 inclusiv, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 al. (1) C.p. rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000 (faptă în legătură cu derularea acordului cadru de licențiere Microsoft din anul 2009), dispunându-se totodată ca inculpata să execute o singură măsură preventivă.

Împotriva acestei încheieri inculpata a formulat contestație. Calea de atac astfel declarată a fost admisă prin încheierea pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 17.02.2015, în ***dosarul*** _____ fiind respinsă propunerea formulată privind luarea măsurii arestării preventive și în temeiul art. 227 alin. (2) raportat la art. 218 C.p.p. fiind dispusă luarea măsurii arestului la domiciliu față de inculpată, pe o durată de 30 de zile, de la 17 februarie 2015 la 17 martie 2015 inclusiv.

b.În dosarul _____

_____ a fost cercetată pentru mai multe infracțiuni de luare de mită prevăzute și pedepsite de art.289 alin.(1) Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 și

infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută și pedepsită de art.132 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) Cod penal.

În acest dosar, la data de 25.02.2015, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție a formulat propunere de arestare preventivă a

La data de 25.02.2015 a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție **dosarul** _____ având ca obiect propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția națională Anticorupție pentru arestarea preventivă a _____ cercetată în dosarul _____

Prin încheierea _____ propunerea formulată privind luarea măsurii arestării preventive a fost admisă, iar în baza art. 226 raportat la art. 223 alin. (2) C.p.p. și art. 202 alin. (1),(3),(4) lit. e) C.p.p. a fost dispusă arestarea preventivă a inculpatei pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 25 februarie 2015 și până la 26 martie 2015 inclusiv, pentru săvârșirea a trei infracțiuni de luare de mită, prevăzute de art. 289 alin. (1) Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal și a unei infracțiuni de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal și art. 309 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, toate cu aplicare art. 38 C.pen., menționate la pct. I, iar pentru săvârșirea infracțiunilor menționate la pct. III, propunerea de arestare formulată a fost respinsă, în baza art. 227 alin. (1) C.p.p.

Prin _____ , _____ contestațiile formulate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și respectiv, de către inculpată, au fost respinse, ca neîntemeiate.

Ulterior măsura arestării preventive a fost prelungită cu încă 30 de zile prin

_____ rămasă definitivă ca urmare a respingerii căilor de

atac prin încheierea din data de 2 aprilie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul :

De asemenea, o cerere de înlocuire a măsurii arestării preventive cu o altă măsură preventivă, formulată de _____ a fost respinsă prin încheierea din data de 10.04.2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul _____ rămasă definitivă prin respingerea căilor de atac prin încheierea din data de 16.04.2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul _____

La data de 15.04.2015 a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție ***dosarul*** _____ având ca obiect rechizitoriul emis de D.N.A. în dosarul _____ prin care _____ a fost trimisă în judecată în stare de arest preventiv.

În acest dosar, la termenul din 23 aprilie 2015 s-a verificat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive, fiind menținută această măsură față de _____ prin încheierea pronunțată la aceeași dată.

Încheierea a fost atacată cu contestație, cale de atac ce a fost admisă prin încheierea din data de 7 mai 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul _____

Pe parcursul procedurii de cameră preliminară și măsura arestului la domiciliu a fost înlocuită cu măsura controlului judiciar.

Dosarul _____ se află pe rol, în faza judecării fondului, cu termen de judecată fixat pentru 01 martie 2017.

c.În *dosarul* _____

_____, prin ordonanța emisă la data de 30.10.2015, în temeiul prevederilor art. 203 alin. (2) și (4), art. 215 alin. (1) rap. la art. 202 alin. (1) și art. 223, alin. (1) și (2), art. 216, alin. (3) rap. la art. 212, alin. (4) și art. 215, alin. (1)-(5) și art. 217, alin. (1)-(3) Cod procedură penală și art. 84 rap. la art. 82 și 83 din Legea nr. 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, a fost

dispusă luarea măsurii preventive a controlului judiciar pe cauțiune față de
o durată de 60 de zile; totodată, s-a dispus și ca în termen de 5
zile,

La data de 2.11.2015 s-a înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, sub
plângerea formulată de împotriva

Prin încheierea

La data de 29.02.2016 s-a înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție,
sub împotriva
ordonanței prin care s-a dispus prelungirea
pentru 60 de zile a măsurii controlului judiciar pe cauțiune dispusă față de inculpată,
inițial, prin ordonanța din 30.10.2015 și prelungită prin ordonanța din 29.12.2015.

Prin Înalta Curte de Casație și Justiție a
respins plângerea formulată.

Măsura preventivă a controlului judiciar pe cauțiune dispusă față de
a fost ulterior prelungită prin ordonanțele emise la datele de
26.02.2016 și 24.06.2016, ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –
Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate
infracțiunilor de corupție.

Plângerile formulate de către împotriva acestor
ordonanțe au fost respinse, prin încheierile pronunțate de judecătorul de drepturi și
libertăți în dosarele

5. Dosarele împotriva a doi judecători membri ai Consiliului Superior al Magistraturii.

În această privință de menționat este faptul că a fost identificat un singur dosar, care-l privește pe

celălalt judecător la care se referă raportul – neavând calitatea de

Dosarul al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, având ca obiect rechizitoriul emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul

a fost soluționat în primă instanță prin sentința penală fost achitat pentru infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel Direcția Națională Anticorupție și partea civilă Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin decizia penală definitivă, apelurile declarate au fost admise, sentința primei instanțe a fost desființată în parte și s-a dispus condamnarea la un an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de încercare de 3 ani.

6. Dosarul referitor la

În dosarul al Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, a fost cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prevăzută și sancționată de art. 207 alin. (1), (2) și (3) din Codul penal cu aplicarea art.13¹ din Legea nr. 78/2000, față de

La data de 10.06.2014 a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București, **sub**, propunerea formulată de Direcția Națională Anticorupție cu privire la arestarea preventivă a

Prin încheierea pronunțată la data de 10 iunie 2014, Tribunalul București a dispus arestarea preventivă, pe o durată de 30 de zile a _____, începând cu data de 10.06.2014 și până la data de 09.07.2014 inclusiv.

Încheierea a rămas definitivă prin respingerea contestației formulate de _____ împotriva acesteia, ca urmare a pronunțării de către Curtea de Apel București a încheierii

La data de 1.07.2014 s-a înregistrat pe rolul Tribunalului București **dosarul** _____, având ca obiect rechizitoriul emis de Direcția Națională Anticorupție în dosarul _____, prin care a fost trimisă în judecată, în stare de arest preventiv,

Pe parcursul judecării dosarului s-a menținut succesiv, prin încheieri pronunțate de Tribunalul București, rămase definitive ca urmare a respingerii de către Curtea de Apel București a căilor de atac declarate împotriva acestora, măsura arestării preventive dispusă față de _____

Dosarul a fost soluționat, în primă instanță, prin sentința penală _____ prin care s-a dispus condamnarea _____ la o pedeapsă de 3 ani închisoare, cu suspendarea sub supraveghere a executării acesteia, prin aceeași sentință constatându-se încetată de drept măsura arestării preventive dispuse față de inculpată la data de 10.06.2014 și dispunându-se punerea în libertate a acesteia.

Împotriva acestei sentințe _____ a declarat apel, cale de atac ce a fost admisă prin decizia penală _____ prin care s-a dispus desființarea în parte a sentinței apelate și, în temeiul art.17 alin.(2) raportat la art.16 alin.(1) lit. b) Cod procedură penală, achitarea _____

Decizia pronunțată de Curtea de Apel București a fost atacată cu contestație în anulare de Direcția Națională Anticorupție, ce a fost înregistrată la Curtea de Apel București sub _____

În acest dosar, prin decizia penală _____ s-a dispus admiterea contestației în anulare și desființarea deciziei atacate, fixându-se termen de judecată pentru rejudecarea apelului.

În vederea rejudecării apelului s-a format dosarul _____ în care, prin decizia penală _____ s-a dispus respingerea apelurilor declarate de Direcția Națională Anticorupție și _____ fiind astfel menținută condamnarea _____ la pedeapsa de 3 ani închisoare cu suspendarea executării sub supraveghere, dispusă prin sentința penală _____.

După pronunțarea de către Curtea de Apel București a deciziei penale _____ prin care s-a dispus achitarea _____, Inspecția Judiciară a fost sesizată de președintele Consiliului Superior al Magistraturii pentru efectuarea unor verificări cu privire la activitatea/conduita judecătorilor și procurorilor implicați în instrumentarea dosarului privind-o pe _____.

În urma efectuării verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare, împotriva judecătorilor care au pronunțat decizia penală _____ s-a exercitat acțiune disciplinară pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit. t) și art.99 lit. s) din Legea nr.303/2004, fiind înregistrat pe rolul Secției pentru judecatori în materie disciplinară dosarul _____.

Hotărârea secției pentru judecatori în materie disciplinară nu este definitivă, ca fiind atacată cu recurs, care încă nu a fost soluționat.

7.Dosarul

Pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat dosarul penal _____ în cauză fiind efectuate cercetări față de _____.

Începând cu luna martie 2014, privind săvârșirea unei infracțiuni de ucidere din culpă și a două infracțiuni de abuz în serviciu prevăzute de art. 13² din Legea nr.78/2000.

În legătură cu acest dosar, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală a fost înregistrat dosarul _____ ca obiect contestația formulată _____.

de către persoana interesată _____ împotriva măsurii asigurătorii instituite prin ordonanța _____ Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției și a procesului verbal din data de 7 decembrie 2016 de aducere la cunoștință a sechestrului.

Prin încheierea _____ de judecătorul de drepturi și libertăți, definitivă, a fost admisă contestația formulată, desființate în parte ordonanța contestată și procesul verbal de aducere la cunoștință a sechestrului în sensul ridicării măsurii asigurătorii de pe bunurile aparținând _____ respectiv de pe cota parte din bunurile pentru care acesta este coproprietar. Dosarul se află încă în faza urmăririi penale.

8.Dosarele

La data de 21.11.2014 a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, sub _____ cererea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție privind arestarea preventivă a _____ fiind cercetată pentru infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin. (1) Cod penal.

Prin încheierea ședinței camerei de consiliu din data de 21/22 noiembrie 2014 s-a admis propunerea D.N.A. și s-a dispus arestarea preventivă a inculpaților, inclusiv a _____ pe o durată de 30 de zile, începând cu data punerii efective în executare a mandatelor de arestare preventivă.

Împotriva acestei încheieri au formulat contestație inculpații, calea de atac declarată fiind respinsă prin încheierea _____

Ulterior dispunerii arestării preventive, această măsură a fost prelungită prin încheierea din 17 decembrie 2014, pronunțată în dosarul _____ definitivă ca urmare a respingerii contestațiilor formulate împotriva acesteia, prin încheierea _____

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție _____ gistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție sub _____ a fost trimisă în judecată, alături de alți inculpați, în stare de arest preventiv, _____

Pe parcursul desfășurării procedurii de cameră preliminară, prin încheierile din datele de 6 ianuarie 2015 și 27 ianuarie 2015 s-a menținut măsura arestării preventive dispusă față de

La data de 30 ianuarie 2015 s-a înregistrat pe rolul instanței supreme sub _____, propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, privind arestarea preventivă _____

_____ fiind cercetată în dosarul _____ pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prevăzută și pedepsită de art.289 Cod penal raportat la art.6 din legea nr.78/2000, abuz în serviciu prevăzută și pedepsită de art.297 alin.1 Cod penal raportat la art.13 ind. 2 din Legea nr.78/2000 și favorizarea făptuitorului prevăzută și pedepsită de art.269 alin.1 Cod penal.

Prin încheierea din data de 30 ianuarie 2015 s-a admis propunerea D.N.A. și s-a dispus arestarea preventivă, pentru 30 de zile, a _____ această încheiere rămânând definitivă prin respingerea contestațiilor formulate de inculpați împotriva acesteia, prin încheierea _____

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție _____, înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție sub _____ a fost trimisă în judecată în stare de arest preventiv.

Dosarul _____ a fost reunit cu dosarul _____ în ceea ce privește faptele _____

Prin încheierea din data de 24 martie 2015 judecătorul de cameră preliminară a menținut măsura arestării preventive dispusă față de _____, măsura rămânând definitivă prin încheierea _____, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin încheierea _____ prin care s-a respins contestația formulată de D.N.A., judecătorul de cameră preliminară a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive a _____ cu măsura preventivă a arestului la domiciliu, ulterior și această măsură fiind înlocuită cu cea a controlului judiciar.

Dosarul _____ se află pe rol, în faza judecării fondului și are termen fixat pentru continuarea judecării la data de 10 martie 2017.

Faptele prevăzute la _____

Acest dosar a fost soluționat în primă instanță prin sentința penală _____, prin care s-a dispus condamnarea _____ la o pedeapsă de 4 ani închisoare, cu executare, pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a făptuitorului. Sentința nu este definitivă, putând fi atacată cu apel.

La data de 2.09.2015 a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, sub _____, propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție privind arestarea preventivă a _____ cercetată în dosarul _____ pentru săvârșirea unor infracțiuni de luare de mită și abuz în serviciu.

Prin încheierea _____ propunerea a fost admisă și s-a dispus arestarea preventivă, pentru 30 de zile, a inculpatei.

Încheierea a rămas definitivă, prin respingerea contestațiilor declarate împotriva acesteia, prin încheierea _____, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosar _____

Prin rechizitoriul .. a fost înregistrat la Înalta Curte de Casație și Justiție sub .. , a fost trimisă în judecată, în stare de arest preventiv, i alături de alți inculpați.

În acest dosar, măsura arestării preventive luată față de .. a fost menținută prin încheierea din data de 28.09.2015, după care, prin încheierea din data de 21.10.2015, definitivă, această măsură a fost înlocuită cu cea a arestului la domiciliu, iar prin încheierea din data de 10.11.2015, definitivă, s-a dispus și înlocuirea acestei măsuri cu cea a controlului judiciar.

Dosarul a fost soluționat în primă instanță prin sentința penală .. prin care .. a fost condamnată la o pedeapsă de 3 ani și 6 luni închisoare cu executare.

9. Dosarele referitoare la ..

a. În dosarul .. a fost dispusă măsura preventivă a controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 03.06.2015 până la data de 01.08.2015, după ce prin ordonanța procurorului din data de 02.06.2015 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de acesta pentru complicitate la evaziune fiscală prevăzută de art. 48 alin. (1) C.pen., art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, evaziune fiscală prevăzută de art. 48 alin. (1) C.pen., art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 8 alin. (1),(3) din Legea nr. 241/2005 și tentativă la evaziune fiscală prevăzută de art. 32 alin. (1) C.pen., art. 8 alin. (1),(3) din Legea nr. 241/2005, efectuarea în continuare a urmăririi penale față de .. pentru infracțiunile anterior menționate, iar prin .. s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale.

Împotriva acestei ordonanțe inculpatul a formulat plângere, ce a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Brașov sub ..

Prin încheierea .. plângerea a fost respinsă, încheierea rămânând definitivă prin respingerea contestației declarate împotriva acesteia, prin încheierea ..

Ulterior, măsura controlului judiciar luată față de _____ a fost prelungită de procuror, succesiv, prin _____ împotriva cărora inculpatul a formulat plângeri, ce au fost respinse prin încheierile definitive _____ de Tribunalul Brașov în dosar _____ și _____ pronunțată de Tribunalul Brașov în dosar _____

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Serviciul Teritorial Brașov _____ înregistrat la Tribunalul Brașov sub _____ fost trimis în judecată.

Dosarul se află în procedura de cameră preliminară, fiind în prezent pe rolul Curții de Apel Brașov, în vederea soluționării contestației formulate împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară din data de 25.11.2016, cu termen fixat pentru data de 13 martie 2017.

b. La data de 20.03.2015 a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București, sub _____, propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, privind arestarea preventivă a _____ pentru infracțiunile de favorizare a făptuitorului și instigare la infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii sau meserii.

Prin Încheierea din data de 20 martie 2015 propunerea de arestare preventivă a _____ fost respinsă de Curtea de Apel București, care a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de _____

Împotriva acestei încheieri au formulat contestație D.N.A. și inculpata, contestațiile astfel declarate fiind respinse prin încheierea _____

10. Dosarul

La data de 22.09.2015, la Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, a fost înregistrat sub _____ dosarul penal _____ al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere

a Corupție, disjuns din dosarul

Secția de Combatere a Corupție.

al Direcției Naționale Anticorupție –

La data de 04.05.2016 a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București, sub
propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație
și Justiție – Direcția Națională Anticorupție privind arestarea preventivă a
cercetat în dosarul disjuns din dosarul
dosar în care a fost

Prin încheierea camerei de consiliu din data de 4.05.2016 a fost admisă
propunerea D.N.A. și s-a dispus arestarea preventivă a

o durată de 30 de zile, începând cu durata încarcerării.

Împotriva acestei încheieri a formulat contestație

La data de 9 mai 2016 contestația formulată a fost înregistrată pe rolul Curții de
Apel București, sub același

Dosarul a fost repartizat manual Secției I penale, conform art. 6 lit. e) din
Hotărârea Colegiului de conducere nr. 16 din data de 30 ianuarie 2014, avându-se în
vedere că cererile formulate anterior în cursul urmăririi penale, în cadrul dosarului nr.

al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției s-au
aflat pe rolul Secției I penale a Curții de Apel București, iar dosarul nr.
care era cercetat

Repartizarea dosarului în cadrul secției s-a realizat prin alocarea

Prin încheierea din data de 16 mai 2016, pronunțată în dosarul
al Secției I penale a Curții de Apel București (dosar urmărire penală
judecătorul de drepturi și libertăți, în raport cu dispozițiile art.391 alin. (1) Cod procedură
penală, a stabilit pronunțarea hotărârii la data de 17 mai 2016 când, având nevoie de timp
pentru a delibera, potrivit dispozițiilor art.391 alin.(2) Cod procedură penală, a dispus
amânarea pronunțării la data de 19 mai 2016.

La data de 19 mai 2016 în cauză a fost pronunțată încheierea r _____ prin care s-a dispus admiterea contestației, desființarea încheierii atacate și rejudecarea propunerii de luare a măsurii arestării preventive în lipsă față de _____

_____, formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție, de Curtea de Apel București.

Față de această soluție, la aceeași dată- 19 mai 2016, ora 12:29:00, a fost generat dosarul nr. _____ - FOND, având ca obiect luarea măsurii arestării preventive propusă de DNA/DIICOT (_____ și repartizat în cadrul Secției I penale a Curții de Apel București, conform aceluiași dispoziții - art. 6 lit. e) din Hotărârea Colegiului de conducere nr. 16 din data de 30 ianuarie 2014 potrivit căreia „pentru evitarea situațiilor de incompatibilitate prev. de art. 64 alin. (4) C.p.p, prima cerere, propunere, plângere sau contestație de competența judecătorului de drepturi și libertăți va fi repartizată aleatoriu între cele două secții penale, iar toate celelalte cereri, propuneri, plângeri sau contestații formulate în cursul urmăririi penale în cadrul aceluiași dosar de urmărire penală vor fi repartizate aleatoriu doar între completele de drepturi și libertăți ale secției care a fost mai întâi sesizată; după înregistrarea rechizitoriului, respectiv a apelului, aceste cauze se vor repartiza manual celelalte secții penale, urmând a fi repartizate aleatoriu între completele acelei secții”.

În cadrul secției, dosarul a fost repartizat _____ prin alocarea _____

Prin încheierea pronunțată la data de 19 mai 2016 a fost admisă propunerea de arestare preventivă și s-a dispus arestarea preventivă a _____

Împotriva acestei încheieri inculpatul a formulat contestație, care de atac ce a fost respinsă prin încheierea _____ pronunțată de Înalta Curte de casație și Justiție în dosar _____

În baza încheierilor mai sus menționate s-a emis, la data de 6 iunie 2016, mandatul european de arestare _____

Prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București sub _____, _____ a solicitat anularea mandatului european de arestare emis pe numele său.

Cererea formulată a fost respinsă prin încheierea ședinței camerei de consiliu din data de 25.01.2017.

Împotriva acestei încheieri inculpatul a formulat contestație, care a fost respinsă de Înalta Curte de Casație și Justiție prin încheierea definitivă.

11. Dosarul

La data de 08.08.2016, pe rolul D.I.I.C.O.T. – Structura Centrală a fost înregistrat sub _____, referatul întocmit de procurorul șef al Biroului de Informare și Relații Publice, referitor la faptul că mass-media centrală și locală din România a preluat și difuzat, începând cu data de 07.08.2016, un material video al postului de televiziune britanic SkyNews, din care rezulta că traficanți de arme din România ar vinde arme obținute din Ucraina oricărei persoane interesate, inclusiv teroriștilor.

Prin ordonanța din data de 09.08.2016 a D.I.I.C.O.T. – Structura Centrală, emisă în dosarul penal nr. _____, s-a dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, contrabandă calificată și nerespectarea regimului armelor și munițiilor, fapte prev. și ped. de art. 367 alin. (1) și (2) din C.pen., art. 271 rap. la art. 274 din Legea nr. 86/2006 (Codul vamal) și art. 342 alin.(1) și (5) din C.pen.

În urma investigațiilor și cercetărilor efectuate în cauză au fost identificate persoanele prezentate în materialul jurnalistic ca fiind „traficanti de arme”, persoane care, pentru a nu le fi dezvăluită identitatea, purtau cagule și ochelari de soare, stabilindu-se că sunt _____

Din cercetările efectuate a mai rezultat și că în realitate, așa-zisa investigație jurnalistică nu era fundamentată pe fapte și împrejurări reale, ci a fost creată din inițiativa jurnaliștilor britanici, fiind prezentate însă ca veridice unele date și informații false.

În consecință, prin ordonanța din data de 09.08.2016 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de _____

La data de 11.08.2016, prin ordonanță, în cauză s-a dispus extinderea și începerea urmăririi penale față de inculpați și pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la comunicarea de informații false, prev. de art. 48 rap. la art. 404 din Codul penal, urmată de schimbarea încadrării juridice dată faptelor reținute inițial în sarcina acestora, precum și față de cetățenii britanici _____ pentru săvârșirea infracțiunii de comunicare de informații false, prev. de art. 48 rap. la art. 404 din Codul penal.

La data de 12.08.2016, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Structura centrală a formulat propunere de arestare preventivă a _____

_____ cercetați în dosarul nr. _____

Totodată, în cuprinsul referatului întocmit, s-a menționat și faptul că membrii echipei postului de televiziune SkyNews din Marea Britanie, și anume cetățenii britanici _____, cu intenție, au comunicat și răspândit în mediul virtual și prin mass-media, știri și informații false referitoare la presupusul trafic de armament din România, deși cunoșteau că aceste știri nu sunt reale, modalitate prin care s-a pus în pericol securitatea națională.

Prin încheierea pronunțată la data de _____ în dosarul _____ Curții de Apel București – Secția I Penală, propunerea formulată privind luarea măsurii arestării preventive față de _____

_____ a fost admisă, iar în baza art. 226 alin. (1) C.p.p. raportat la art. 223 alin. (2) C.p.p. a fost dispusă arestarea preventivă a acestora pentru o perioadă de 30 de zile, de la data de 12.08.2016 și până la data de 10.09.2016 inclusiv.

Prin încheierea pronunțată la data de 23.08.2016 în dosarul nr. _____ al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, contestațiile formulate de către cei trei inculpați au fost respinse, ca nefondate.

La data de 17.08.2016, prin comisia rogatorie întocmită în dosarul nr. _____ s-a solicitat autorităților judiciare din Marea Britanie efectuarea unor activități vizând inclusiv audierea suspectilor _____.

_____ de către autoritățile judiciare britanice, în prezența procurorului de caz român din cadrul D.I.I.C.O.T. și a ofițerului de poliție judiciară delegat în cauză.

Propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive a celor trei inculpați, formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT, respinsă prin încheierea pronunțată la data de 02.09.2016 în dosarul _____ Curții de Apel București – Secția I Penală, a fost admisă urmare admiterii contestației formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Structura centrală, prin încheierea pronunțată la data de _____ al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală.

Ulterior, propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive a celor trei inculpați, formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Structura centrală a fost respinsă prin încheierea pronunțată la data de _____ în dosarul _____ Curții de Apel București – Secția I Penală.

Apoi, prin încheierea pronunțată la data de _____ al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, contestația formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Structura centrală împotriva încheierii din 5.10.2016 a Curții de Apel București a fost respinsă, ca nefondată.

Dosarul se află încă în faza de urmărire penală.

Plenul reține că, potrivit art. 1 și 30 din Legea nr. 317/2004, în calitate de garant al justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva oricăror acte de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție, nu poate fi exercitat cu încălcarea principiilor independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, principii care se regăsesc în art. 124 alin. (3) din legea fundamentală a statului.

Datele speței pun în discuție, printre altele, raportul dintre libertatea de exprimare, recunoscută ca drept fundamental și necesitatea apărării unor valori, precum independența justiției și reputația corpului magistraților.

Din această perspectivă libertatea de exprimare, în momentul în care se comunică informații ce privesc chestiuni de interes public, este limitată de condiția ca autorii lucrărilor să acționeze cu bună credință, pe baza unor fapte precise și să furnizeze informații corecte și exacte, demne de a fi considerate credibile.

Așa cum a decis, în mod constant, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (ex.: *cauza Barfod contra Danemarcei*), interesul pentru apărarea autorității și independenței magistraților și implicit a sistemului judiciar în întregul său poate justifica impunerea anumitor limitări libertății de exprimare, iar „*interesul de a proteja reputația și de a asigura autoritatea magistraților este superior celui de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora*”.

De asemenea, în *cauza Prager și Oberschlick contra Austria*, instanța de contencios european a statuat că „*activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept*”.

Similar, și în cauza „*Sunday Times versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord*”, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că „*formele de exprimare publică nu trebuie să depășească limita impusă de interesul corectei administrări a justiției*”.

În acest context, *mesajele transmise în spațiul public, în perioada 25 – 27 ianuarie 2017, prin intermediul celor trei articole de presă, au fost lipsite de obiectivitate și de natură să influențeze, în mod negativ, opinia publică cu privire la integritatea procurorilor DNA, să-i discrediteze, afectând astfel imaginea întregului corp profesional.*

Prin prezentarea incompletă, nedocumentată, a situației în care a fost cercetat și condamnat, precum și a s-a reușit culpabilizarea, în spațiul public, a Direcției Naționale Anticorupție, cu consecința afectării independenței și imparțialității procurorilor acestei structuri și a scăderii încrederii cetățenilor în sistemul judiciar.

Într-un stat de drept, nimeni nu are dreptul să extrapoleze anumite nemulțumiri referitoare la modul în care se instrumentează o cauză, asupra întregului sistem judiciar.

În măsura în care procedează astfel, persoana care face astfel de afirmații aduce atingere în mod inevitabil, principiului independenței și imparțialității procurorilor, cu consecința afectării prestigiului justiției.

Afirmațiile făcute în spațiul public în legătură cu declanșarea, la comanda Serviciului Român de Informații „...”, a cercetărilor față de „...”

au depășit limitele admisibile ale dreptului la libertatea de exprimare.

Acest drept nu este unul absolut ci este fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

De asemenea, comentariile și opiniile exprimate în cuprinsul raportului intitulat *“Fighting corruption with con tricks: Romania's assault on the rule of law!” (Falsa luptă împotriva corupției: asaltul asupra statului de drept în România)*, publicat în limba engleză de I.

... nu au o bază factuală.

Domnul I. a acreditat, în principal, următoarele idei:

➤ **Utilizarea sistemului judiciar ca armă politică**

În această privință, în raport se acreditează ideea existenței unor legături nepermise între magistrați și oamenii politici și a inexistenței unei separații corespunzătoare a puterilor statului, relevată în special prin numirea de către puterea politică a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procurorilor-șefi D.N.A. și D.I.I.C.O.T. De asemenea, se exemplifică această susținere cu dosarul c... inducându-se ideea că acest dosar ar fi fost construit din motive de ordin politic. Se face afirmația că

... a devenit o țintă și că cererea de plasare sub control judiciar formulată de acesta a fost respinsă la prima înfățișare din instanță, judecătorii referindu-se în hotărârile prin

care au menținut arestul preventiv la "gravitatea acțiunilor comise de el", la faptul că "ar trebui expus rușinii publice" și la refuzul acestuia de a-și recunoaște vina. Se mai face afirmația că a fost condamnat în baza mărturiei unui singur martor, necoroborată cu alte dovezi.

Referitor la legăturile nepermise între politicieni și magistrați, în conținutul raportului autorul său face afirmații cu caracter general, aruncând astfel o anatema asupra întregului sistem judiciar, fără a indica în concret numele magistraților care ar avea astfel de legături sau care ar fi aceste legături.

În ceea ce privește numirea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al DNA, a procurorului șef DIICOT și respectiv, a procurorului șef adjunct al Secției de combatere a corupției din cadrul DNA, așa cum rezultă din prezentarea situației de fapt, aceasta a fost realizată cu respectarea dispozițiilor art. 54 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și republicată care impun ca numirea procurorilor anterior arătați să fie efectuată de Președintele României, la propunerea Ministrului Justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii.

În legătură cu dosarul așa cum rezultă din prezentarea situației de fapt referitoare la acest dosar, încheierile prin care s-a menținut starea de arest preventiv față de inculpat de către instanța de fond au fost cenzurate de Înalta Curte de Casație și Justiție ca instanță de control judiciar, prin hotărâri definitive, toate hotărârile instanțelor fiind ample motivate. Referirile care s-au făcut în aceste hotărâri la gravitatea faptelor comise de inculpat și la poziția procesuală a acestuia sunt întemeiate pe dispozițiile art.223 alin.(2) din Codul de procedură penală care prevăd ca și criterii pentru evaluarea pericolului pentru ordinea publică "gravitatea faptelor" și "alte împrejurări privitoare la persoana inculpatului".

De asemenea, afirmația potrivit căreia într-una dintre aceste hotărâri judecătorești ar fi menționat că ar fi trebuit expus rușinii publice este nereală, referirea la "oprobriul public" într-una dintre aceste hotărâri vizând faptele de care a fost acuzat inculpatul și nu persoana inculpatului, așa cum se observă din prezentarea situației de fapt.

Întotodată, argumentele avute în vedere de instanța de fond și instanța de control judiciar pentru menținerea stării de arest sunt redată numai parțial în raport, fiind ignorat principalul argument care a fundamentat aceste soluții, respectiv faptul că inculpatul ar fi încercat să influențeze un martor esențial și, de asemenea, nu se menționează și faptul că, pe parcursul procedurii, după ce nu au mai existat temeiuri care să justifice menținerea în arest a inculpaților, inclusiv a _____ prin încheierea _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, măsura arestării preventive a fost înlocuită cu cea a arestului la domiciliu.

Și afirmația potrivit căreia _____ ar fi fost condamnat pe baza mărturiei unui singur martor, care nu s-ar fi coroborat cu alte probe, este nereală, din considerentele hotărârii de condamnare și a hotărârii pronunțate în apel rezultând fără dubiu că au fost administrate și alte probe în cauză și că instanța de fond și cea de control judiciar au făcut o analiză a probelor, pe care și-au fundamentat soluțiile pronunțate.

➤ implicarea Serviciului Român de Informații în justiție

Pentru a susține această afirmație, autorul raportului, _____ se referă la dosarul _____

Cu privire la dosarul ce-l vizează pe _____ se induce ideea că, deși acțiunile _____ ar fi fost cunoscute anterior unei decizii din anul 2015 prin care Curtea a dispus asupra unei excepții de neconstituționalitate ce viza Legea securității cibernetice, decizie ce a fost precedată de alte două decizii referitoare la prevederi susținute de S.R.I., arestarea lui _____ s-ar fi dispus după această decizie, din răzbunare, justiția română acționând după principiile fostei Uniuni Sovietice.

În privința dosarelor ce o vizează pe _____ se afirmă că la scurt timp după ce l-a acuzat într-un interviu, pe _____ - de săvârșirea unor infracțiuni, pe numele său au fost emise mai multe mandate de arestare preventivă, aceasta fiind menținută în arest mai mult timp.

Referitor la dosarul care-l vizează pe _____ publicat de _____ furnizează, din nou, date nereale. Astfel, așa cum rezultă din prezentarea situației de fapt

a fost reținut de D.N.A. pentru 24 de ore, instanța supremă fiind investită cu o solicitare a acestui parchet privind luarea măsurii arestului domiciliu și nu luarea măsurii arestării preventive. De asemenea, nu a fost arestat, așa cum afirmă autorul raportului, propunerea de luare a măsurii arestului la domiciliu fiind respinsă, prin hotărâre definitivă, de Înalta Curte de Casație și Justiție.

În legătură cu dosarele ce-l vizează pe , așa cum rezultă din situația de fapt, într-adevăr, pentru aceasta au existat mai multe solicitări de luare a măsurii arestării preventive, însă măsura arestării preventive s-a dispus și menținut în condițiile legii, prin hotărâri definitive, inculpata fiind trimisă în judecată în mai multe dosare, pentru săvârșirea unor infracțiuni, pe parcursul judecății măsura arestului preventiv fiind înlocuită cu alte măsuri preventive, tot în condițiile prevăzute de lege.

➤ **utilizarea de către D.N.A. a unor tactici de intimidare a judecătorilor neprietenoși și de favorizare a judecătorilor prietenoși**

Această susținere din raport este exemplificată cu două dosare ce ar fi vizat

Cu privire la prima situație, în realitate este vorba despre un singur care a fost trimis în judecată, însă în urma desfășurării procedurii prevăzute de lege, acesta a fost condamnat definitiv pentru săvârșirea unor infracțiuni, astfel încât cercetarea și urmărirea acestuia de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a efectuat în mod legal, săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina fiind confirmată printr-o hotărâre definitivă de condamnare.

Referitor la dosarul în care a fost se induce ideea că urmărirea și trimiterea în judecată a și admiterea căii extraordinare de atac promovate de D.N.A. împotriva hotărârii pronunțate în apel de Curtea de Apel București, precum și pornirea unor proceduri disciplinare împotriva judecătorilor care au

pronunțat decizia în apel, s-au realizat pentru favorizarea fostului președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, care avea calitatea de parte vătămată în cauză.

După cum s-a menționat în expunerea situației de fapt, hotărârea dată în apel de Curtea de Apel București a fost anulată în calea de atac extraordinară a contestației în anulare, ultima hotărâre pronunțată fiind una definitivă, prin care _____ a fost condamnată. Cu privire la procedura disciplinară, aceasta se află în curs de derulare, astfel încât, până la pronunțarea unei hotărâri definitive, o analiză nu poate fi efectuată.

➤ **utilizarea de către D.N.A., cu ajutorul instanțelor, a unor tehnici abuzive și a unor presiuni asupra inculpaților**

Acastă susținere este exemplificată cu dosarul care-l vizează pe _____

În ceea ce-l privește pe _____ afirmă în raport că punerea sub acuzare a lui _____ s-a făcut ca urmare a unei interpretări dintre cele mai largi date de D.N.A. noțiunii de corupție și în special infracțiunii de abuz în serviciu, care nu are o definiție clară.

Referitor la _____ - se arată în raport că aceasta a fost arestată dramatic în noiembrie 2014, ulterior fiind ținută în arest preventiv 8 luni, alături de alte persoane la a căror condamnare a contribuit. Se mai afirmă că presiunile s-au extins și asupra _____, primul fiind arestat sub acuzația de evaziune fiscală, la care s-a renunțat, iar al doilea fiind reținut la un moment dat.

În legătură cu dosarul care-l vizează pe _____ - așa cum rezultă din prezentarea situației de fapt, acesta se află încă în faza de urmărire penală, astfel încât, față de caracterul nepublic al acestei faze, nu se poate face o analiză cu privire la aspectele invocate în raport.

Cu privire la dosarele în care a fost _____ așa cum rezultă din prezentarea situației de fapt, pentru aceasta au existat mai multe solicitări de luare a măsurii arestării preventive, însă măsura arestării preventive s-a dispus și menținut în condițiile legii, prin hotărâri definitive, inculpata fiind trimisă în judecată în mai multe dosare, pentru săvârșirea unor infracțiuni, pe parcursul judecății măsura arestului

preventiv fiind înlocuită cu alte măsuri preventive, tot în condițiile prevăzute de lege. Dosarele în care _____ figurează ca având calitatea de inculpat nu au fost încă soluționate definitiv, astfel încât o analiză a acestora nu este oportună.

În ceea ce-l privește pe _____, raportul conține, ca și în cazul altor dosare, informații eronate. Astfel, din verificările efectuate a rezultat că _____ nu a fost arestat preventiv așa cum susține autorul raportului, față de acesta fiind luată măsura controlului judiciar, într-un dosar al DIICOT - Serviciul Teritorial Brașov, unde _____ a fost cercetat și urmărit penal pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire de grup infracțional organizat și evaziune fiscală. Contrar susținerilor din raport, din verificări a rezultat că acuzațiile nu au fost retrase, _____ fiind trimis în judecată într-un dosar ce se află pe rolul Tribunalului Brașov în procedura de cameră preliminară.

Referitor la _____, așa cum rezultă din prezentarea situației de fapt, propunerea privind arestarea preventivă a acesteia, formulată de D.N.A. a fost respinsă, inculpata fiind plasată sub control judiciar.

➤ **nerespectarea drepturilor fundamentale în cazul anumitor proceduri**

Acastă susținere din raport este exemplificată cu dosarul privindu-l pe _____

Cu privire la _____ se induce ideea că acesta ar fi fost arestat datorită faptului că ar fi contestat repetat tratamentul la care a fost _____ Se menționează că după ce o primă cerere de arestare a fost respinsă, dosarul a fost redistribuit unui alt judecător fără să rezulte că ar fi fost repartizat aleatoriu, iar noul judecător a dispus arestarea sa într-un timp foarte scurt, fiind evident faptul că acesta nu a avut timpul necesar pentru studierea dosarului. Se susține că acuzațiile aduse acestuia sunt similare cu cele aduse tatălui său și că nu are șanse de a avea parte de un proces echitabil în România și că s-a emis mandat european de arestare pe numele său, pentru extrădarea sa nefiind prezentate dovezi ale săvârșirii unor fapte penale, acestea nefiind necesare în această procedură.

În cazul _____ se arată în raport că autoritățile nu s-au limitat să infirme raportul efectuat de acesta cu privire la traficul de armament în România și au decis să-l acuze de săvârșirea infracțiunii de "furnizare de informații false", abordând Marea Britanie cu o cerere de asistență juridică, inducându-se ideea că jurnaliștii care exprimă opinii ce nu sunt aprobate de statul român ar trebui să-și păzească spatele.

În legătură cu dosarul ce-l privește pe _____ din verificările efectuate a rezultat că raportul publicat de _____ din nou, conține informații nereale. Astfel, contrar susținerilor din raport, prima propunere de arestare preventivă a _____ nu a fost respinsă, aceasta fiind admisă de Tribunalul București prin încheierea camerei de consiliu din data de 4.05.2016 care ulterior, în calea de atac, a fost desființată de Curtea de Apel București prin încheierea din data de 19 mai 2016, pronunțată în dosarul _____ pe motiv că Tribunalul București nu era competent să soluționeze această propunere.

Susținerea potrivit căreia, la Curtea de Apel București, dosarul a fost inițial repartizat unui judecător, după care a revenit altui judecător, nefiind aduse dovezi cu privire la repartizarea aleatorie a acestuia este, la fel, nereală. Dosarul având ca obiect contestația împotriva primei încheieri pronunțate de Tribunalul București a fost repartizat aleatoriu unui judecător de drepturi și libertăți, iar după desființarea încheierii Tribunalului București, dosarul privind propunerea de arestare preventivă, ce urma a fi rejudecat potrivit competenței, în primă instanță, de Curtea de Apel București (dosarul _____ a fost repartizat altui judecător. Modalitatea de repartizare a acestui din urmă dosar a fost invocată de _____ și în calea de atac declarată împotriva acestei încheieri și cu ocazia soluționării cererii formulate de inculpat pentru anularea mandatului de arestare emis pe numele său, fiind analizată și pronunțându-se hotărâri definitive în acest sens, care au confirmat atât legalitatea arestării preventive a inculpatului, cât și legalitatea emiterii mandatului european de arestare pe numele său. Din verificările efectuate a rezultat că repartizarea dosarului s-a efectuat în conformitate cu dispozițiile art.102 alin.(5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești care prevăd că "*Judecătorul de drepturi și libertăți care soluționează o primă cerere,*

propunere, plângere sau contestație soluționează, de regulă, și următoarele cereri, propuneri, plângeri ori contestații formulate în cursul urmăririi penale în cadrul aceluiași dosar de urmărire penală, dacă prin hotărâre a colegiului de conducere nu s-a dispus altfel", în speță fiind vorba de același dosar de urmărire penală, care a avut calitatea de _____

În același context și afirmația că judecătorul investit cu soluționarea propunerii de arestare preventivă ce a făcut obiectul dosarului _____ Curții de Apel București nu ar fi avut timpul necesar să studieze dosarul este o simplă presupunere a autorului raportului, care nu are nicio bază factuală.

În legătură cu dosarul ce-l vizează pe _____ acesta se află în faza de urmărire penală și, dat fiind caracterul nepublic al acestei faze nu este oportună o analiză. Calitatea de jurnalist nu oferă însă persoanei care are această calitate o protecție specială în fața legii penale, atunci când, în exercitarea profesiei, jurnalistul săvârșește fapte de natură penală, el fiind supus procedurii la fel ca oricare altă persoană. Astfel, inducerea ideii că pornirea unei investigații penale față de un jurnalist cu privire la care există indicii că a furnizat date false, ce pun în discuție imaginea unui stat, reprezintă o formă de presiune și că statul respectiv ar fi trebuit să se limiteze doar la infirmarea informațiilor respective, este contrară regulilor de drept existente în orice democrație.

În concluzie, verificările efectuate în prezenta lucrare nu au relevat date ori indicii referitoare la faptul că vreunul dintre dosarele penale menționate în raportul publicat de domnul _____ s-ar fi constituit cu încălcarea dispozițiilor Codului de procedură penală ori că, în cadrul procedurii urmăririi penale sau al judecății s-ar fi încălcat dispozițiile legale sau regulamentare.

Față de aspectele relevate cu ocazia analizării dosarelor de mai sus în raport cu afirmațiile conținute în acesta rezultă cu evidență faptul că nu au fost efectuate de către semnatarul raportului - domnul _____ - minime verificări referitor la aceste dosare, deși informațiile puteau fi obținute prin simpla accesare a portalului instanțelor de judecată sau printr-o cerere formulată către instituțiile abilitate, în condițiile legii accesului la informațiile de interes public.

Rezultă astfel că acuzații grave aduse modului de funcționare a parchetelor și instanțelor din România nu se raportează la fapte reale, verificate ori la date obținute în urma unor solicitări adresate organelor judiciare sau din surse autorizate și credibile, fiind preferată metoda construirii unor scenarii, pornindu-se exclusiv de la anumite dosare ce au fost mediatizate, care au fost asociate în mod tendențios și pe marginea cărora s-au efectuat comentarii fără suport real, numai pentru a se putea trage o concluzie prestabilită, aceea că sistemul românesc de justiție nu funcționează după regulile unanim acceptate în spațiul european.

În cadrul expunerii realizate în cuprinsul raportului analizat sunt puse astfel în discuție cauze instrumentate la nivelul mai multor unități de parchet din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și respectiv, dosare soluționate de către mai multe instanțe de judecată, promovându-se constant și vehement ideea că *„există semne că unitatea anti-corupție din România a devenit ea însăși un instrument de corupție”*, în scopul asumat al acestei lucrări *„de a avertiza factorii de decizie politică și alți observatori interesați de această nouă și total necunoscută amenințare”*.

Prin cele relatate în raport și în rezumatul întocmit pe marginea acestuia se transmite opiniei publice mesajul că sistemul judiciar din România este nefuncțional și lipsit de corectitudine atunci când este investit să-și exercite competențele legale, acreditându-se, fără argumente plauzibile și pe baza unor asocieri tendențios realizate, ideea că în activitatea desfășurată, magistrații nu respectă principiile independenței și imparțialității, iar soluțiile și hotărârile adoptate nu au la bază probatorii administrate legal.

Afirmațiile sunt cu atât mai grave, având în vedere calitatea persoanei de la care provin, care se recomandă a fi consultant politic și de comunicare și aparența dată raportului întocmit ca fiind o lucrare documentată, luând în considerare publicarea sa sub egida

În fapt, alegațiile făcute în cuprinsul acestui raport în sprijinul tezei că sistemul judiciar din România nu este demn de încredere, existând în desfășurarea procesului penal încălcări grave ale drepturilor omului, au avut ca urmare discreditarea modului de funcționare a sistemului judiciar în ansamblul său.

Acest aspect rezultă implicit și din „recomandările pentru Marea Britanie” formulate în cadrul Capitolului 5 al raportului intitulat „Concluzii și recomandări”, ce fac vorbire despre „Un MEA reformat sau un alt acord care să ofere posibilitatea instanțelor din Marea Britanie să refuze o cerere de extradare, dacă există motive întemeiate să se creadă că ar putea fi lezate drepturile fundamentale ale persoanei solicitate, astfel cum sunt acestea definite în CEDO și Carta Drepturilor a UE”, precum și despre faptul că „În așteptarea unei revizuirii, care să modifice sau să înlocuiască aranjamentul actual, cooperarea cu România în cadrul MEA ar trebui suspendată”.

O asemenea abordare, care nu poate fi circumscrisă libertății de opinie, ca formă de manifestare a libertății de exprimare, ce se referă inclusiv la cauze aflate în curs de efectuare a urmăririi penale ori de judecată, afectează încrederea de care, într-o societate democratică, organele judiciare și instituțiile din sistemul judiciar ar trebui să se bucure în fața opiniei publice.

În mod evident, pentru a-și îndeplini cu rigurozitate atribuțiile de serviciu, magistratul are nevoie de încrederea opiniei publice, iar acest deziderat de încredere poate fi ușor afectat de afirmații care nu își găsesc corespondentul în realitate și care pun la îndoială independența și integritatea magistraților.

Pentru aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că informațiile transmise în spațiul public, în perioada 25-27 ianuarie 2017, prin intermediul articolelor „Un ofițer SRI aruncă bomba! SRI a cerut înscenarea unui dosar pe numele . Se dorea eliminarea lui.”, „Exclusiv. Document exploziv: Mărturie șoc despre SRI în fața justiției britanice în scandalul : Direcția specială Periş” și „Exclusiv. Avem dovada că videoconferințele !! Comisia de control a SRI poate obține toate înregistrările! Așa vom afla dacă și cum se fabricau dosarele de corupție!” au fost de natură să afecteze independența și imparțialitatea procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și, implicit, a întregului sistem judiciar.

De asemenea Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile, opiniile și aprecierile exprimate în cuprinsul raportului intitulat „Fighting corruption with con tricks: Romania’s assault on the rule of law!” (Falsa luptă împotriva corupției: asaltul

asupra statului de drept în România), publicat în limba engleză de

sunt de natură să afecteze independența sistemului judiciar.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Conexarea punctului nr.5691/ST/2017, având ca obiect raportul nr. 735/IJ/138/DIP/5691/ST/2017 cu privire la apărarea independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și a independenței sistemului judiciar în ansamblul său, cu punctul nr. 6081/ST/2017 de pe ordinea de zi, având ca obiect raportul nr.429/IJ/88/DIP/351/DIJ/2017 cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar.

Art.2 - Informațiile transmise în spațiul public, în perioada 25-27 ianuarie 2017, prin intermediul articolelor „Un ofițer SRI aruncă bomba! SRI a cerut înscenarea unui dosar pe numele _____ Se dorea eliminarea lui.”, „Exclusiv. Document exploziv: Mărturie șoc despre SRI în fața justiției britanice în _____” și „Exclusiv. Avem dovada că videoconferințele _____ Comisia de control a SRI poate obține toate înregistrările! Așa vom afla dacă și cum se fabricau dosarele de corupție!” au fost de natură să afecteze independența și imparțialitatea procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și, implicit, a întregului sistem judiciar.

Art.3 - Afirmațiile, opiniile și aprecierile exprimate în cuprinsul raportului intitulat „Fighting corruption with con tricks: Romania’s assault on the rule of law!” (Falsa luptă împotriva corupției: asaltul asupra statului de drept în România), publicat în limba

engleză de David Clark, sub egida Henry Jackson Society, sunt de natură să afecteze independența sistemului judiciar.

Art.4 - Prezenta Hotărâre nr.560/2017 a Plenului Consiliul Superior al Magistraturii se comunică Inspecției judiciare.

Data în București, la data de 09 mai 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

