

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 699

din 27 iunie 2017

Prin nota nr. 8691/DRUO/13592/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Georgeta Claudia Neagu, judecător la Judecătoria Brăila, împotriva Hotărârii nr. 589/23.05.2017 a Secției pentru judecători, prin care i s-a respins cererea de transfer la Judecătoria Slobozia.

În motivare, contestatoarea a invocat, în esență, următoarele motive:

- nu este în perioada de interdicție, fiind numită în funcția de judecător la Judecătoria Brăila la data de 18.12.2013 ca urmare promovării examenului de admitere în magistratură, și de la acel moment și-a desfășurat activitatea fără întrerupere la Judecătoria Brăila – Secția civilă;

- încărcătura de dosare pe care o are la Judecătoria Brăila nu este de natură să perturbe drastic activitatea instanței în situația în care i-ar acorda transferul la Judecătoria Slobozia;

- consideră că admiterea cererii de transfer la Judecătoria Slobozia este și în interesul său personal, dar și în interesul instanței, asigurând stabilitate, doamna judecător

având

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 589/23.05.2017, Secția pentru judecători a respins cererea formulată de doamna judecător Georgeta Claudia Neagu de transfer la Judecătoria Slobozia.

Secția a reținut, în esență, situația dificilă în care se află Judecătoria Brăila și faptul că de la această instanță se formulează frecvent cereri de transfer (4 în sesiune din mai 2017), iar justul echilibru între interesele personale ale magistratului și interesul general nu ar fi respectat în situația în care s-ar vacanta un alt post de judecător la Judecătoria Brăila, deoarece s-ar crea premisele unor deficiențe în activitatea acestei instanțe. S-a mai reținut avizul nefavorabil exprimat de Curtea de Apel Galați, Tribunalul Brăila și Judecătoria Brăila.

Potrivit art. 60 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Consiliul Superior al Magistraturii.

Plenul apreciază că din modul de reglementare a instituției transferului, nu se poate vorbi despre un drept la transfer, ci doar despre o vocație. Modalitatea concretă în care se analizează, de către Secție, cererile de transfer, este reglementată detaliat în Regulamentul aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că în considerentele hotărârii contestate au fost avute în vedere, concomitent, toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, inclusiv situația instanței, fără a fi ignorate motivele personale ale magistratului, ținându-se seama, în același timp, de faptul că 4 judecători de la Judecătoria Brăila au solicitat transferul de la această instanță.

Plenul apreciază că Secția pentru judecători nu ar putea soluționa o cerere de transfer în mod exclusiv prin aplicarea pur matematică a criteriilor prevăzute de art. 3 din regulament, căci o atare abordare, deși sugerată de maniera detaliată a reglementării, este practic imposibilă în anumite împrejurări în care majoritatea criteriilor enumerate coincid la magistrații ale căror cereri intră în concurs. De altfel, în virtutea rolului său în gestionarea resurselor umane din justiție, Consiliul face o analiză de oportunitate, dând expresie nu doar persoanei solicitantului, ci și situației instanțelor implicate în transfer.

Se constată faptul că doamna judecător Georgeta Claudia Neagu invocă argumente care vizează cu precădere împrejurări privind viața sa personală, expunând și situația _____, unde este titular. Plenul observă că Secția pentru judecători a avut în vedere timpul pe care doamna judecător îl alocă navetei și _____

_____ însă acestea au fost analizate prin raportare la situația instanței la care funcționează. Chiar dacă modalitatea în care doamna judecător a manageriat completul ce i-a fost repartizat este una optimă, această împrejurare nu poate justifica, la acest moment, admiterea cererii de transfer și nici nu poate conduce la concluzia inexistenței unei situații dificile la Judecătoria Brăila.

De altfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate ignora nici lipsa de atractivitate a Judecătoriei Brăila, instanță la care există un număr de 11 posturi de judecător vacante și de la care se formulează frecvent cereri de transfer și nici faptul că această instanță a preluat în cursul anului 2016 o bună parte din dosarele Judecătoriei Însurăței, situație ce a condus la creșterea volumului său de activitate, încărcătura de dosare pe judecător depășind cu mult media națională. Mai mult, se constată că, deși 2 posturi de la Judecătoria Brăila au fost alocate concursului de admitere în magistratură, la repartiția candidaților admiși, niciunul dintre aceștia nu a optat pentru ocuparea acestor posturi, fapt ce denotă, o dată în plus, lipsa de atractivitate a instanței.

Prin urmare, Plenul va respinge contestația formulată, apreciind temeinică și legală soluția Secției pentru judecători adoptată prin Hotărârea nr. 576 din 23 mai 2017, soluția fiind pronunțată tocmai în considerarea asigurării unui just echilibru între interesele personale ale magistratului și interesul general.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna GEOGETA CLAUDIA NEAGU, judecător la Judecătoria Brăila, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.589/23.05.2017.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 699/27.06.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 27 iunie 2017


**Președinte,
Judecător Mariana GHENA**