

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 770

din 04 iulie 2017

Prin nota nr. 10214/DRUO/14676/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Dobre Ștefăniță, judecător la Judecătoria Buzău, împotriva Hotărârii nr. 576/23.05.2017 a Secției pentru judecători, prin care i s-a respins cererea de transfer la Judecătoriile Sectoarelor 4 sau 3 București.

În motivare, contestatorul a invocat, în esență, următoarele motive:

- criteriile avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer sunt expres și limitativ prevăzute de lege;

- în mod cronat Secția pentru judecători a apreciat că solicitantul are aceeași vechime cu doamna judecător Stoica Ana Maria care

deci, o vechime de doar 2 ani și 7 luni față de vechimea efectivă de 4 ani și 7 luni a petentului; de asemenea, aceasta nu a funcționat niciodată la Judecătoria Buzău, față de petent, care face naveta de 1 an și 4 luni;

- în ultimele 6 luni au fost admise 7 cereri de transfer a altor judecători de la Judecătoria Buzău;

- deși Secția i-a respins cererea de transfer, totuși Plenul a respins, în egală

măsură, în luna aprilie 2017, o solicitare de reîncadrare formulată de un fost judecător pentru Judecătoria Buzău.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 576/23.05.2017, Secția pentru judecători a respins cererea formulată de domnul judecător Dobre Ștefăniță de transfer la Judecătoriile Sectoarelor 4 sau 3 București.

Secția a reținut, în esență, situația dificilă în care se află Judecătoria Buzău și faptul că de la Judecătoria Buzău se mai formulase o cerere de transfer de către o doamnă judecător care întrunea mai multe dintre criteriile prevăzute de Regulament, fără a fi ignorată obligația asigurării unui just echilibru între interesul titularului cererii de transfer și interesul general, respectiv buna funcționare a justiției.

Potrivit art. 60 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Consiliul Superior al Magistraturii.

Plenul apreciază că din modul de reglementare a instituției transferului, nu se poate vorbi despre un drept la transfer, ci doar despre o vocație. Modalitatea concretă în care se analizează, de către Secție, cererile de transfer, este reglementată detaliat în Regulamentul aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că în considerentele hotărârii contestate au fost avute în vedere, concomitent, toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, inclusiv situația instanței, fără a fi ignorate motivele personale ale magistratului, ținându-se seama, în același timp, de faptul că 2 judecători de la Judecătoria Buzău au solicitat transferul de la această instanță.

De altfel, Secția pentru judecători nu ar putea soluționa o cerere de transfer în mod exclusiv prin aplicarea pur matematică a criteriilor prevăzute de art. 3 din regulament, căci o atare abordare, deși sugerată de maniera detaliată a reglementării, este practic imposibilă în anumite împrejurări în care majoritatea criteriilor enumerate coincid la magistrații ale căror cereri intră în concurs. De altfel, în virtutea rolului său în gestionarea resurselor umane din justiție, Consiliul face o analiză de oportunitate, dând expresie nu doar persoanei solicitantului, ci și situației instanțelor implicate în transfer.

Din contestația domnului judecător Dobre Ștefăniță se desprind mai degrabă argumente care vizează modul în care au fost comparate situațiile personale ale celor doi judecători care formulaseră cereri de la Judecătoria Buzău, respectiv doamna judecător Stoica Ana Maria- căreia i s-a admis cererea, și solicitantul însuși, căruia i s-a respins. Se constată, pe de o parte, că solicitantul nu prezintă, în realitate, argumente de ordin personal mai bine caracterizate decât cele ale doamnei judecător Stoica Ana Maria. Împrejurarea că solicitantul ar avea o vechime efectivă mai mare decât colega sa nu poate reprezenta, în nici un caz, unic argument pentru a se aprecia cererea petentului ca fiind mai bine caracterizată. Câtă vreme criteriile prevăzute de Regulament nu sunt, așa cum s-a arătat, nici exclusive, nici ierarhizate în vreun fel, Secția poate da valoare oricăruia dintre ele în raport de situația concretă dedusă analizei sale.

Nici împrejurarea că a fost respinsă o cerere de reîncadrare formulată pentru Judecătoria Buzău nu poate reprezenta un argument pentru admiterea prezentei contestații, căci nu poate fi cenzurată, în prezentul cadru, politica de resurse umane a Consiliului Superior al Magistraturii, politică ce presupune nu doar ocuparea posturilor la instanțele aflate în situații dificile, ci și alte considerente legate de modul concret de ocupare.

Prin urmare, Plenul apreciind temeinică și legală soluția Secției pentru judecători adoptată prin Hotărârea nr. 576 din 23 mai 2017, va respinge contestația formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.

326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ, judecător la Judecătoria Buzău, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.576/23.05.2017 .

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 770/04.07.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 04 iulie 2017

**Președinte,
Judecător Mariana GHENA**

