

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 744

din 04 iulie 2017

Prin nota nr. 713/4502/DRUO/14166/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare – Biroul concursuri a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea privind validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria, desfășurat în perioada 24 martie-28 iunie 2017.

Analizând nota direcției de specialitate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 263/21.03.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii au fost aprobate organizarea concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria, precum și la parchetele de pe lângă acestea, în perioada 24 martie -28 iunie 2017, conform calendarului propus, lista posturilor vacante, tematica și bibliografia concursului sau examenului.

Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor a fost organizat pentru ocuparea unui număr de 127 de funcții de conducere vacante la curți de apel, tribunale și judecătoria, dintre care 74 de posturi de președinte și 53 de posturi de vicepreședinte.

Au fost depuse 153 de candidaturi de către 131 de candidați, pentru 95 de funcții de conducere (53 de funcții de președinte și 42 de funcții de vicepreședinte).

Trei candidaturi au fost respinse de comisia de organizare pentru neîndeplinirea dispozițiilor legale privind evaluarea, respectiv pentru neîndeplinirea dispozițiilor art. 48 alin. (8) din Legea nr. 303/2004, care prevăd că mandatul funcției de conducere este de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată. Împotriva hotărârilor de respingere au fost formulate 2 contestații, care au fost respinse de Secția pentru judecători. Hotărârile Secției pentru judecători au fost contestate, Plenul respingând ambele contestații.

Pentru patru candidaturi, comisia de organizare a constatat incidența dispozițiilor art. 7 alin. (2), teza a doua din regulament, referitoare la decăderea din dreptul de participare la concurs ca urmare a nedepunerii proiectului de management în termenul stabilit de regulament.

Totodată, Plenul reține că nu au fost înregistrate candidaturi pentru 32 de funcții de conducere (21 de funcții de președinte și 11 funcții de vicepreședinte).

De asemenea, se observă că au fost înregistrate 33 de cereri de retragere a candidaturilor.

Conform art. 48 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 14-17 din Regulament, concursul sau examenul constă în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere, testare psihologică, evaluarea capacității candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, precum și verificarea rezistenței la stres și testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane.

Prima probă, constând în testarea psihologică, evaluarea capacității candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, precum și verificarea rezistenței la stres s-a desfășurat în două etape, conform art. 14 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 320/2006 a Plenului Consiliului Superior al

Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prin aplicarea unui test scris și susținerea unui interviu în fața comisiei de psihologi.

Aplicarea testului scris a avut loc la data de 14 mai 2017, participând 111 candidați, dintre care 110 candidați au susținut și interviul în fața comisiei de psihologi, în perioada 16 - 21 mai 2017.

În urma susținerii testării psihologice 9 candidații au obținut calificativul „nerecomandabil”. Dintre aceștia, 8 candidați au formulat contestații, iar unul a formulat, ulterior, cerere de retragere din concurs. În urma desfășurării reexaminării psihologice, un singur candidat a obținut calificativul „nerecomandabil”, dar, după susținerea celorlalte două probe de concurs (proiectul de management și testarea scrisă), nu a obținut cel puțin media 7,00 pentru promovarea concursului.

La susținerea celei de-a doua probe constând în prezentarea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care candidează, desfășurată în perioada 6-10 iunie, 12 -13 iunie 2017, au participat 109 candidați. Pentru paisprezece candidaturi nu au fost obținute note peste 5, nota minimă prevăzută de regulament pentru declararea ca admis la această probă.

La susținerea testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane care a avut loc la data de 18 iunie 2017, la Universitatea Nicolae Țitulescu din București, au participat 90 de candidați.

Au fost formulate contestații la barem împotriva a 12 întrebări, de către 6 candidați, toate contestațiile la barem fiind respinse.

Procesul-verbal privind soluționarea contestațiilor la barem de către comisia de examinare a candidaților judecători a fost publicat pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, la data de 20 iunie 2017, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. 6 din Regulament.

Împotriva notelor obținute la testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane au fost formulate două contestații, ambele fiind respinse.

Un candidat nu a obținut la testarea scrisă notă peste 5, nota minimă prevăzută de regulament pentru declararea ca admis la concurs.

În temeiul art. 26 alin. 2 din Regulament, cu respectarea dispozițiilor art. 26 alin. 1, 3 și 5 din Regulament, a fost întocmit tabelul de clasificare a candidaților, care a fost supus formelor de publicitate prevăzute de Regulament la data de 27 iunie 2017.

Prin adresa nr. 597/4502/2017 s-a solicitat Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității verificarea declarațiilor date de judecătorii care și-au depus candidaturile la acest concurs/examen, în conformitate cu dispozițiile art. 48 alin. 10-12 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, relațiile solicitate nefiind comunicate.

Conform art. 26 din Regulament, nota finală a concursului sau examenului reprezintă media aritmetică dintre nota de la proiect și nota de la proba scrisă, iar funcția de conducere vacantă va fi ocupată de candidatul care a obținut cea mai mare notă finală.

Totodată, pentru a ocupa funcția pentru care candidează, candidații trebuie să obțină cel puțin media 7 (șapte), iar notele, atât la proiect, cât și la testarea scrisă, trebuie să fie cel puțin 5 (cinci).

Având în vedere prevederile legale menționate, în urma desfășurării concursului, din cele 127 de posturi vacante scoase la concurs, pot fi ocupate prin validarea concursului și numirea în funcție 58 de posturi de conducere (31 de posturi de președinte și 27 posturi de vicepreședinte), reprezentând 45,66% din totalul funcțiilor de conducere scoase la concurs sau examen și 61,05 % din funcțiile de conducere pentru care s-au depus candidaturi.

În mod corelativ, prin raportare la numărul funcțiilor de conducere pentru care s-au depus candidaturi, nu au fost ocupate 37 de funcții de conducere.

Sub aspectul condițiilor prevăzute de art. 48 alin. (2) și art. 44 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul constată că verificarea îndeplinirii acestor condiții a fost realizată de comisia de organizare a concursului sau examenului.

Cu privire la modalitatea de organizare și desfășurare a concursului/examenului, prin memoriul înregistrat la 4.07.2017, un număr de 4 magistrați (trei judecători și un procuror) au solicitat invalidarea concursului sau examenului, revizuirea tematicii și a

bibliografiei și elaborarea unor subiecte cu caracter practic, analizarea oportunității menținerii probei proiectului și constituirea profilului managerului de instanță sau parchet.

Motivele invocate au vizat, în esență, următoarele aspecte:

- nerespectarea dispozițiilor art. 48 alin. 5 din Legea nr. 303/2004 și art. 9 și 29 din Regulament cu privire la membrii comisiei de evaluare, în sensul că judecătorii și procurorii care au făcut parte din comisiile de evaluare nu au urmat cursuri de management și nici cursuri ținute de Institutul Național al Magistraturii privind metodele și tehnicile de evaluare;

- examinarea la proba proiectului este una pur formală, aleatorie și lipsită de rigoare având în vedere timpul limitat în care se pun întrebările și se punctează criteriile și subcriteriile;

- suprapunerea parțială a probei proiectului peste proba privind testarea psihologică, însă deosebirea constă în aceea că testarea psihologică poate fi contestată;

- proba proiectului nu a fost una previzibilă și echitabilă, întrucât întrebările adresate unor candidați nu au fost de natură a verifica îndeplinirea criteriilor menționate la art. 15 alin. (2) din Regulament, dificultatea probei fiind diferită de la candidat la candidat, deși rezultatele sunt comparate;

- la această sesiune a concursului nu s-a ținut seama de cutuma potrivit căreia candidații care candidează pentru instanțele/parchetele la care funcționează iau note mai mari la susținerea proiectului;

- acordarea, la această sesiune, a celor mai multe note sub 7 la proba constând în susținerea proiectului, în condițiile în care aceiași candidați, în fața altei comisii, prezentând proiecte asemănătoare, au luat note mult mai mari;

- lipsa de utilitate a testării scrise, care testează memoria candidaților, iar nu abilități concrete de management și de comunicare, iar tematica și bibliografia nu au fost revizuite, în acord cu nevoile actuale ale sistemului judiciar;

- lipsa de strategie a Consiliului în ceea ce privește recrutarea, formarea și evaluarea managerilor.

Față de motivele invocate în cuprinsul memoriului, Plenul reține că prevederile art. 29 din Regulament sunt dispozitive, iar nu imperative, stipulându-se că „la

constituirea comisiei vor fi avuți în vedere, *în principal*, judecătorii și procurorii ce au urmat cursuri de management, au fost înscrși în baza de date a Institutului Național al Magistraturii și au urmat cursurile acestuia privind modelele și tehnicile de evaluare”. În acest sens, propunerile Institutului Național al Magistraturii au urmărit selectarea, pe cât posibil, a persoanelor înscrise în baza sa de date, iar în subsidiar a fost avută în vedere experiența managerială.

În ceea ce privește desfășurarea probei constând în susținerea proiectului, se are în vedere că această probă s-a desfășurat în acord cu dispozițiile regulamentare care guvernează această probă de concurs, în sensul că pentru toți candidații, care au susținut proba, au fost notate cele patru criterii prevăzute de Regulament, susținerea probei fiind înregistrată cu mijloace audio.

În legătură cu modalitatea de formulare a întrebărilor și de evaluare a răspunsurilor cu ocazia interviewării candidaților, Plenul nu se poate substitui comisiei de examinare în evaluarea și notarea proiectelor candidaților. Așa cum s-a statuat, în mod constant, în practica instanței supreme, comisia de concurs este o structură administrativă de specialitate care are drept exclusiv de apreciere pe disciplina sa de specialitate.

Referitor la o eventuală eliminare a probei proiectului, Plenul reține că probele de concurs sunt reglementate în Legea nr. 303/2004, reformarea lor implicând o modificare a legislației primare, iar nu doar a regulamentului de concurs.

În ceea ce privește propunerea de revizuire a tematicii și a bibliografiei, urmează a fi analizată la viitoarea sesiune de concurs, constatându-se că autorii memoriului au formulat susținerile referitoare la cuprinsul tematicii și a bibliografiei după finalizarea actualului concurs și publicarea rezultatelor finale.

Preocuparea pentru îmbunătățirea cadrului regulamentar existent s-a concretizat în ultima modificare intervenită prin Hotărârea nr. 568/09.05.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Având în vedere considerentele expuse și dispozițiile art. 27 alin.2 din Regulament, potrivit cărora invalidarea poate fi dispusă în cazul nerespectării condițiilor legale și regulamentare privind organizarea și desfășurarea concursului ori al existenței

dovezii săvârșirii unei fraude, Plenul constată că susținerile din memoriul celor patru magistrați nu sunt susceptibile de a atrage invalidarea concursului sau examenului, motiv pentru care va respinge memoriului formulat de doamna judecătore Aneuța Blaniu (Judecătoria Bacău), domnul judecător Ion Constantin Bogdan (Judecătoria Curtea de Argeș) și domnul judecător Cezar Ștefănescu (Curtea de Apel Bacău).

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 48 alin. (7) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 27 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 320/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea memoriului formulat de către domnii judecătore Aneuța Blaniu (Judecătoria Bacău), Ion Constantin Bogdan (Judecătoria Curtea de Argeș) și Cezar Ștefănescu (Curtea de Apel Bacău), prin care solicită invalidarea în tot sau în parte a concursului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, organizat în perioada 24 martie - 28 iunie 2017.

Art.2 - Validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătore, organizat în perioada 24 martie – 28 iunie 2017, conform tabelului de clasificare din Anexă, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 744/04.07.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 04 iulie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA



TABEL
de clasificare a candidaților judecători

CURTEA DE APEL ALBA IULIA

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1041	Curtea de Apel Alba Iulia - Vicepreședinte	8,32	8,00	8,160

1	A 1021	Tribunalul Hunedoara - Președinte	7,72	8,20	7,960
---	--------	-----------------------------------	------	------	-------

1	A 1033	Judecătoria Săliște - Președinte	8,03	7,20	7,615
	A 1044	Judecătoria Săliște - Președinte	6,32	8,00	7,160

CURTEA DE APEL BACĂU

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
	A 1020	Curtea de Apel Bacău - Vicepreședinte	6,14	7,60	6,870
	A 1049	Curtea de Apel Bacău - Vicepreședinte	4,00	Absent	

1	A 1011	Tribunalul Bacău - Vicepreședinte	7,78	8,00	7,890
---	--------	-----------------------------------	------	------	-------

1	A 1059	Judecătoria Bacău - Vicepreședinte	8,25	8,40	8,325
---	--------	------------------------------------	------	------	-------



CURTEA DE APEL BRAȘOV

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1005	Tribunalul Covasna - Președinte	8,39	8,40	8,395
	A 1089	Tribunalul Covasna - Președinte	6,79	9,00	7,895

	A 1032	Judecătoria Întorsura Buzăului - Președinte	6,78	6,20	6,490
--	--------	---	------	------	-------

1	A 1034	Judecătoria Sfântu Gheorghe - Președinte	8,85	9,20	9,025
	A 1043	Judecătoria Sfântu Gheorghe - Președinte	6,14	7,80	6,970

1	A 1111	Judecătoria Sfântu Gheorghe - Vicepreședinte	8,35	9,20	8,775
	A 1054	Judecătoria Sfântu Gheorghe - Vicepreședinte	9,03	6,40	7,715

	A 1013	Judecătoria Târgu Secuiesc - Președinte	5,00	8,20	6,600
--	--------	---	------	------	-------

1	A 1053	Judecătoria Zărnești - Președinte	8,02	7,60	7,810
---	--------	-----------------------------------	------	------	-------

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1064	Curtea de Apel București - Vicepreședinte	9,07	8,60	8,835

1	A 1106	Tribunalul Giurgiu - Vicepreședinte	9,01	8,20	8,605
---	--------	-------------------------------------	------	------	-------

1	A 1051	Tribunalul Ilfov - Vicepreședinte	8,97	8,00	8,485
---	--------	-----------------------------------	------	------	-------

1	A 1090	Tribunalul Teleorman - Vicepreședinte	7,42	8,60	8,010
---	--------	---------------------------------------	------	------	-------



	A 1071	Judecătoria Bolintin Vale - Președinte	5,07	6,80	5,935
	A 1042	Judecătoria Bolintin Vale - Președinte	4,00	Absent	

1	A 1082	Judecătoria Cornetu - Președinte	9,64	8,60	9,120
	A 1028	Judecătoria Cornetu - Președinte	8,46	9,40	8,930
	A 1046	Judecătoria Cornetu - Președinte	8,14	8,60	8,370
	A 1058	Judecătoria Cornetu - Președinte	4,92	Absent	

1	A 1022	Judecătoria Sectorului 1 București - Vicepreședinte	8,85	8,60	8,725
----------	---------------	---	-------------	-------------	--------------

1	A 1030	Judecătoria Sectorului 2 București - Vicepreședinte	9,55	7,80	8,675
----------	---------------	---	-------------	-------------	--------------

	A 1073	Judecătoria Sectorului 3 București - Vicepreședinte	5,91	7,60	6,755
--	---------------	---	-------------	-------------	--------------

CURTEA DE APEL CLUJ

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1026	Judecătoria Cluj - Napoca - Vicepreședinte	10,00	8,20	9,100

1	A 1113	Judecătoria Dej - Președinte	7,35	8,60	7,975
	A 1055	Judecătoria Dej - Președinte	5,71	Absent	

1	A 1093	Judecătoria Jibou - Președinte	7,42	9,20	8,310
----------	---------------	--------------------------------	-------------	-------------	--------------

1	A 1015	Judecătoria Turda - Vicepreședinte	8,68	8,60	8,640
----------	---------------	------------------------------------	-------------	-------------	--------------

CURTEA DE APEL CONSTANȚA

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
	A 1060	Curtea de Apel Constanța - Vicepreședinte	5,07	4,00	4,535



1	A 1062	Tribunalul Tulcea - Președinte	8,38	8,40	8,390
---	--------	--------------------------------	------	------	-------

1	A 1098	Judecătoria Babadag - Președinte	7,32	8,40	7,860
---	--------	----------------------------------	------	------	-------

CURTEA DE APEL CRAIOVA

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1001	Tribunalul Dolj - Vicepreședinte	9,45	8,80	9,125
	A 1074	Tribunalul Dolj - Vicepreședinte	6,07	8,40	7,235

1	A 1083	Tribunalul Gorj - Președinte	8,97	8,00	8,485
	A 1037	Tribunalul Gorj - Președinte	6,95	7,80	7,375
	A 1007	Tribunalul Gorj - Președinte	5,49	8,80	7,145
	A 1086	Tribunalul Gorj - Președinte	5,85	Absent	

	A 1009	Tribunalul Gorj - Vicepreședinte	5,01	8,80	6,905
--	--------	----------------------------------	------	------	-------

1	A 1065	Judecătoria Craiova - Președinte	5,96	9,00	7,480
	A 1072	Judecătoria Craiova - Președinte	5,10	8,60	6,850
	A 1112	Judecătoria Craiova - Președinte	4,00	Absent	

	A 1117	Judecătoria Craiova - Vicepreședinte	4,00	Absent	
	A 1024	Judecătoria Craiova - Vicepreședinte	4,00	Absent	

	A 1027	Judecătoria Drobeta Turnu Severin - Vicepreședinte	4,00	Absent	
--	--------	--	------	--------	--

	A 1014	Judecătoria Filiași - Președinte	6,82	7,00	6,910
--	--------	----------------------------------	------	------	-------



1	A 1012	Judecătoria Slatina - Președinte	9,81	9,00	9,405
---	--------	----------------------------------	------	------	-------

1	A 1023	Judecătoria Slatina - Vicepreședinte	9,75	7,20	8,475
---	--------	--------------------------------------	------	------	-------

1	A 1116	Judecătoria Târgu Jiu - Președinte	8,57	8,40	8,485
---	--------	------------------------------------	------	------	-------

CURTEA DE APEL GALAȚI

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1038	Tribunalul Vrancea - Președinte	8,12	9,40	8,760
	A 1077	Tribunalul Vrancea - Președinte	8,25	5,80	7,025
	A 1069	Tribunalul Vrancea - Președinte	5,94	Absent	

1	A 1048	Tribunalul Vrancea - Vicepreședinte	9,57	8,40	8,985
	A 1107	Tribunalul Vrancea - Vicepreședinte	7,00	6,20	6,600

1	A 1006	Judecătoria Focșani - Vicepreședinte	8,10	8,20	8,150
---	--------	--------------------------------------	------	------	-------

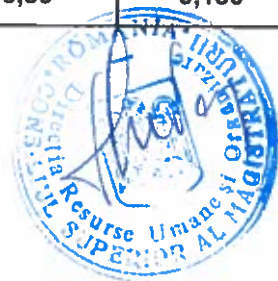
CURTEA DE APEL IAȘI

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1097	Curtea de Apel Iași - Vicepreședinte	9,78	8,80	9,290

1	A 1108	Tribunalul Iași - Președinte	7,58	9,20	8,390
	A 1094	Tribunalul Iași - Președinte	6,07	8,80	7,435

1	A 1104	Tribunalul Iași - Vicepreședinte	6,67	8,00	7,335
	A 1087	Tribunalul Iași - Vicepreședinte	6,35	7,20	6,775

1	A 1050	Tribunalul Vaslui - Președinte	9,46	8,80	9,130
---	--------	--------------------------------	------	------	-------



1	A 1070	Judecătoria Bârlad - Vicepreședinte	9,70	8,60	9,150
---	--------	-------------------------------------	------	------	-------

1	A 1091	Judecătoria Iași - Președinte	9,22	8,80	9,010
	A 1067	Judecătoria Iași - Președinte	5,00	8,60	6,800

	A 1088	Judecătoria Vaslui - Președinte	4,00	8,60	6,300
--	--------	---------------------------------	------	------	-------

CURTEA DE APEL ORADEA

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1102	Curtea de Apel Oradea - Președinte	8,62	9,60	9,110
	A 1047	Curtea de Apel Oradea - Președinte	4,60	Absent	

	A 1003	Tribunalul Bihor - Președinte	5,61	5,80	5,705
	A 1057	Tribunalul Bihor - Președinte	4,00	Absent	

	A 1075	Judecătoria Marghita - Președinte	7,82	5,80	6,810
--	--------	-----------------------------------	------	------	-------

	A 1019	Judecătoria Salonta - Președinte	8,22	5,40	6,810
--	--------	----------------------------------	------	------	-------

	A 1079	Judecătoria Satu Mare - Vicepreședinte	6,15	6,40	6,275
--	--------	--	------	------	-------

CURTEA DE APEL PITEȘTI

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1010	Tribunalul Argeș - Președinte	8,81	8,20	8,505

1	A 1039	Judecătoria Pitești - Vicepreședinte	8,57	8,40	8,485
---	--------	--------------------------------------	------	------	-------



	A 1110	Judecătoria Curtea de Argeș - Președinte	7,25	5,80	6,525
	A 1056	Judecătoria Curtea de Argeș - Președinte	5,39	7,40	6,395
	A 1036	Judecătoria Curtea de Argeș - Președinte	5,00	6,00	5,500

CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1115	Judecătoria Buzău - Vicepreședinte	7,40	6,60	7,000

1	A 1031	Judecătoria Ploiești - Vicepreședinte	7,97	8,20	8,085
	A 1081	Judecătoria Ploiești - Vicepreședinte	6,28	9,40	7,840

1	A 1035	Judecătoria Târgoviște - Președinte	8,92	7,60	8,260
---	--------	-------------------------------------	------	------	-------

1	A 1085	Judecătoria Târgoviște - Vicepreședinte	8,17	7,60	7,885
	A 1016	Judecătoria Târgoviște - Vicepreședinte	6,82	Absent	

CURTEA DE APEL SUCEAVA

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1101	Curtea de Apel Suceava - Vicepreședinte	8,50	9,60	9,050
	A 1080	Curtea de Apel Suceava - Vicepreședinte	6,12	8,20	7,160
	A 1063	Curtea de Apel Suceava - Vicepreședinte	5,02	Absent	

1	A 1018	Tribunalul Suceava - Vicepreședinte	8,56	6,80	7,680
---	--------	-------------------------------------	------	------	-------

1	A 1103	Judecătoria Dorohoi - Președinte	8,35	6,60	7,475
---	--------	----------------------------------	------	------	-------

1	A 1109	Judecătoria Gura Humorului - Președinte	9,07	7,80	8,435
---	--------	---	------	------	-------



CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1029	Curtea de Apel Târgu Mureș - Președinte	10,00	9,00	9,500
	A 1002	Curtea de Apel Târgu Mureș - Președinte	8,10	9,00	8,550
	A 1078	Curtea de Apel Târgu Mureș - Președinte	4,00	Absent	

1	A 1076	Judecătoria Miercurea Ciuc - Președinte	8,75	6,80	7,775
---	--------	---	------	------	-------

1	A 1118	Judecătoria Sighișoara - Președinte	9,03	7,40	8,215
---	--------	-------------------------------------	------	------	-------

1	A 1099	Judecătoria Târgu Mureș - Vicepreședinte	10,00	7,00	8,500
---	--------	--	-------	------	-------

CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1084	Tribunalul Caraș - Severin - Președinte	6,02	9,40	7,710
	A 1052	Tribunalul Caraș - Severin - Președinte	4,00	Absent	

1	A 1017	Judecătoria Caransebeș - Vicepreședinte	8,41	9,60	9,005
	A 1066	Judecătoria Caransebeș - Vicepreședinte	6,18	9,40	7,790

1	A 1025	Judecătoria Chișineu Criș - Președinte	10,00	7,00	8,500
---	--------	--	-------	------	-------

1	A 1114	Judecătoria Reșița - Președinte	8,02	6,20	7,110
---	--------	---------------------------------	------	------	-------

CURTEA MILITARĂ DE APEL

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1092	Tribunalul Militar Cluj - Președinte	10,00	6,80	8,400



	A 1095	Tribunalul Militar Cluj - Vicepreşedinte	7,96	5,60	6,780
--	---------------	---	-------------	-------------	--------------

1	A 1004	Tribunalul Militar Timişoara - Preşedinte	8,45	8,20	8,325
----------	---------------	--	-------------	-------------	--------------

