

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 768

din 04 iulie 2017

Prin nota nr. 10222/DRUO/14676/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului contestația doamnei TAUS SIMONA, judecător la Judecătoria Zărnești împotriva Hotărârii nr. 547/23.05.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând solicitarea formulată, nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, la data de 26.06.2017, doamna judecător TAUS Simona, de la Judecătoria Zărnești, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 547 din 23 mai 2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Brașov, solicitând anularea respectivei hotărâri și admiterea cererii de transfer la Judecătoria Brașov.

În susținerea contestației, doamna judecător TAUS Simona a arătat că:

- a formulat contestația în termen;
- Secția pentru judecători a precizat că a avut în vedere avizele negative comunicate de Curtea de Apel Brașov și Tribunalul Brașov, precum și distanța dintre localitățile Zărnești și Brașov, de doar 27 km., dar și situația dificilă a

Judecătoria Zărnești, dificultățile de ocupare a posturilor de judecător vacante și temporar vacante, precum și încărcătura pe judecător și pe schemă la această instanță, situată semnificativ peste media națională;

- în analiza cererii formulate nu s-a analizat îndeplinirea criteriilor prevăzute în art. 3 din Regulament, apreciindu-se că nu este oportună aprobarea transferului său, în raport de motivele menționate anterior;

- Secția pentru judecătoria a dispus ca locul vacant la nivelul Judecătoria Brașov să fie ocupat de doamna judecător Mihăilescu Andra Alina, astfel că a admis cererea de transfer formulată de aceasta, cu consecința respingerii celorlalte cereri de transfer la Judecătoria Brașov;

- astfel cum Înalta Curte de Casație și Justiției deja a statuat în practica sa în această materie, împrejurarea că intimatul Consiliul Superior al Magistraturii beneficiază de o marjă largă de apreciere în emiterea unor astfel de acte cum sunt cele atacate în cauză nu poate conduce la concluzia că puterea decizională a instituției se poate manifesta independent de criteriile obiective sau de considerente de oportunitate întrucât astfel de hotărâre ar avea un caracter arbitrar;

- analiza unei cereri de transfer prin prisma criteriilor prevăzute în art.3 din Regulament trebuie să asigure luarea unei decizii obiective, în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei cereri de transfer, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat al persoanei care a formulat o cerere de transfer;

- analizând motivele invocate de Secția pentru judecătoria, a precizat că nu înțelege care sunt dificultățile însemnate în ocuparea posturilor vacante de judecător la nivelul Judecătoria Zărnești, în condițiile în care în cursul anului 2016 s-au admis 3 cereri de transfer de la Judecătoria Zărnești, posturile vacante în urma admiterii acestor cereri fiind ocupate în scurt timp;

- în aceste condiții, doamna judecător apreciază că la nivelul Judecătoriei Zărnești nu există în prezent dificultăți însemnate de ocupare a posturilor vacante, argumentul invocat în cuprinsul hotărârii nefiind de actualitate. Sigur, cererile de transfer la Judecătoria Brașov vor fi întotdeauna mai numeroase, însă Judecătoria Zărnești va fi următoarea opțiune în listele colegilor, în condițiile în care nu sunt posturi vacante la Judecătoria Brașov, având în vedere proximitatea acestei instanțe față de municipiul Brașov;

- în speță, având în vedere că postul ocupat de dânsa este considerat ca fiind temporar vacant, transferul său la Judecătoria Brașov nu afectează negativ activitatea Judecătoriei Zărnești, dimpotrivă, admiterea cererii sale de transfer deschide posibilitatea ocupării efective a unui post la Judecătoria Zărnești.

- doamna judecător a solicitat să fie avut în vedere faptul că deși Secția pentru judecatori invocă în mod constant ca și argument în respingerea cererilor sale de transfer situația dificilă cu care se confruntă Judecătoria Zărnești, în motivarea Hotărârii nr. 533/04.05.2017 se precizează nu este afectată buna funcționare a instanței în condițiile existenței unui post temporar vacant ocupat de dânsa, acesta fiind și motivul determinant pentru care s-a respins solicitarea formulată de Tribunalul Brașov privind ocuparea, pe perioadă nedeterminată, a unui post de judecător temporar vacant la Judecătoria Zărnești. O astfel de inconsecvență în motivarea hotărârilor emise de către aceeași instituție o face să se întrebe dacă există și alte motive pentru respingerea cererii sale de transfer, fiind evident că activitatea Judecătoriei Zărnești este mai degrabă afectată prin respingerea cererii sale de transfer, și nu prin aprobarea transferului;

- în cererile de transfer formulate și-a exprimat dorința

_____ , însă solicită să se aibă în vedere că acest lucru este posibil doar în cazul în care își va desfășura activitatea în cadrul Judecătoriei Brașov;

- doamna judecător precizează că ar fi foarte dificil să efectueze naveta de la Judecătoria Zărnești, deoarece depinde de transportul în comun, iar distanța

dintre localitatea de domiciliu și Zărnești se măsoară în timp prețios, pe care ar putea să îl folosească mai eficient pentru

- apreciază că este foarte important să existe un echilibru între viața profesională și cea personală, echilibru ce ar fi greu de atins în condițiile unei navete zilnice;
- precizează că este dispusă să reia activitatea începând cu luna septembrie sau octombrie 2017, în cazul în care s-ar dispune admiterea cererii sale de transfer, având în vedere că doamnei judecător Mihăilescu Andra Alina i-a fost aprobat transferul începând cu data de 1 septembrie 2017;
- precizează că

astfel că timpul alocat acestei navete zilnice este de aproximativ 2-3 ore în funcție de mijloacele de transport în comun utilizate. De-a lungul timpului, mai multe cereri de transfer ale colegilor săi au fost respinse cu această motivare. Deși constituie un argument pertinent în respingerea cererilor de transfer atunci când un coleg magistrat are o vechime mică la instanța de la care solicită transferul, după o anumită perioadă de timp, respingerea unei cereri în considerarea acestei împrejurări pare a avea efectul unei interdicții la transfer, interdicție care nu este prevăzută de lege. Singura interdicție prevăzută de lege este cea a colegilor care au susținut examenul de admitere în magistratură, însă nu se încadrează în această categorie;

- în ceea ce privește analiza cererilor de transfer, apreciază ca inechitabilă admiterea cererii de transfer a doamnei Mihăilescu Andra Alina și, deși nu cunoaște motivele invocate de doamne judecător, deoarece în hotărârea de aprobare a fost trecută distanța dintre localitatea de domiciliul și instanța la care solicită transferul, precum și împrejurarea că ceilalți judecători care au soliciat transferul la Judecătoria Brașov au domiciliul la maxim 100 km, situație din care ar rezulta că aceasta are domiciliul la o distanță considerabilă de Judecătoria Brașov, astfel încât nu poate să înțeleagă care sunt motivele care justifică transferul la această instanță;

- apreciază că doamnei judecător i s-ar fi putut aproba transferul la Judecătoria Zărnești, în cazul în care ar fi fost vacant postul ocupat de dânsa, problema distanței menționate în cererea de transfer putând fi soluționată și în această manieră;

- prin prisma criteriilor art. 3 din Hotărârea nr. 193/2006, apreciază că cererea dânsa de transfer ar fi trebuit soluționată cu întâietate, luând în considerare vechimea sa efectivă și la instanță, faptul că

și motivele invocate,

, precum și faptul că la Judecătoria Zărnești nu există niciun post vacant, astfel că transferul său nu ar afecta buna funcționare a instanței;

- apreciază că Secția pentru judecători nu a examinat în mod efectiv și concret toate criteriile obiective rezultate din motivarea cererii de transfer formulată de dânsa, prin prisma dispozițiilor legale în materie, și nu a realizat o motivare convingătoare în argumentarea soluției de respingere a cererii de transfer;

- în final, solicită admiterea contestației formulate împotriva Hotărârii nr. 302 din 23.03.2017 pronunțată de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și să se dispună transferul la Judecătoria Brașov.

Plenul reține că cererea de transfer formulată de doamna TAUS Simona a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 23.05.2017, prin Hotărârea nr. 547.

Secția pentru judecători a avut în vedere la soluționarea cererii de transfer motivele invocate și toate criteriile prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv motivele invocate de magistrat și punctele de vedere exprimate de instanțele implicate, precum și cererile de transfer aflate în concurs cu cea a doamnei judecător.

Astfel, alături de situația instanțelor implicate, de cererile de transfer formulate și de alți judecători, de punctele de vedere exprimate de instanțele implicate, de motivele invocate de magistrat și de situația profesională și personală a acestuia, Secția pentru judecători a mai reținut și că, în sesiunea de transfer din luna mai 2017, au fost formulate cereri de transfer la Judecătoria Brașov de către 6 judecători, respectiv: doamna judecător cu grad profesional de tribunal GOGEA CRISTINA, având o vechime în funcție de 6 ani și 7 luni, din care judecător 3 ani și 3 luni, o vechime la instanța de la care solicită transferul și în gradul profesional de judecător de tribunal de 10 luni, doamna judecător TAUS SIMONA, având o vechime în funcție de 5 ani și 7 luni și o vechime la instanța de la care solicită transferul și în grad profesional tot de 5 ani și 7 luni, doamna judecător MIHĂILESCU ANDRA ALINA, având o vechime în funcție de 4 ani și 4 luni și o vechime la instanța de la care solicită transferul și în grad profesional tot de 4 ani și 4 luni, doamna judecător DOBRII LORENA MARIA, având o vechime în funcție și în grad profesional de 3 ani și 7 luni și o vechime la instanța de la care solicită transferul de 3 luni, doamna judecător CAZAC ANCA, având o vechime în funcție de 3 ani și 4 luni și o vechime la instanța de la care solicită transferul și în grad profesional tot de 3 ani și 4 luni și domnul judecător COMAN VASILE (opțiune subsidiară), având o vechime în funcție și în grad profesional de 5 ani și 7 luni, din care 2 ani și 4 luni judecător, și o vechime la instanța de la care solicită transferul de 2 ani și 3 luni. În raport cu motivele invocate de magistrați, domiciliul acestora și situația instanțelor implicate, vechimile anterior arătate, ținând seama și de considerentele adoptării Hotărârilor nr. 546 și nr.547 ale Secției pentru judecători din data de 23 mai 2017, luând în considerare în special distanțele dintre localitatea de domiciliu și instanța de la care solicită aprobarea transferului, Secția pentru judecători a apreciat ca fiind prioritară cererea formulată de doamna judecător MIHĂILESCU ANDRA ALINA.

Astfel, în ceea ce privește cererea de transfer formulată de doamna judecător MIHĂILESCU ANDRA ALINA și admisă de Secția pentru judecători, s-a avut în vedere faptul că vechimea doamnei judecător TAUS SIMONA în funcție și la Judecătoria Zărnești este mai mare decât a doamnei judecător MIHĂILESCU ANDRA ALINA dar, având în vedere distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care se solicită

aprobarea transferului, s-a apreciat că prioritară este cererea de transfer a doamnei MIHĂILESCU ANDRA ALINA, de la Judecătoria Timișoara, la Judecătoria Brașov. În acest sens, se observă doamna MIHĂILESCU ANDRA ALINA

(deci o distanță de 137 de kilometri până în municipiul Brașov) și avea de parcurs o distanță de 424 de kilometri între Pitești și Timișoara (localitatea unde are sediul instanța de la care a solicitat transferul), comparativ cu ceilalți judecători care au solicitat transferul și care aveau de parcurs distanțe considerabil mai reduse între localitatea de domiciliu/reședință și Judecătoria Brașov, respectiv instanțele la care funcționau, sens în care se reține că doamna judecător TAUS SIMONA este la o distanță de doar 27 de kilometri.

Totodată, s-a reținut că solicitanta beneficiază în prezent de în condițiile în care activitatea Judecătoriei Brașov, situată semnificativ cu mult peste media națională, reclamă, cu precădere, prezența efectivă a judecătorilor în cadrul instanței. Totodată, au fost luate în considerare punctele de vedere exprimate de instanțele implicate, dar în special punctele de vedere negative exprimate de Curtea de Apel Brașov și Tribunalul Brașov, precum și situația Judecătoriei Zărnești în considerarea schema de personal și problemele cauzate de fluctuației judecătorilor de la această judecătorie și a dificultății de ocupare a posturilor de judecător vacante și temporar vacante la această instanță, de gradul de ocupare a schemei de personal, precum și a încărcăturii pe judecător și pe schemă înregistrată la această judecătorie, situată în anul 2016 semnificativ peste media națională. Pe de altă parte, au fost avute în vedere necesitățile Judecătoriei Brașov, dar și faptul că interesul general – buna funcționare a justiției, trebuie raportat la interesul personal al magistraților, împrejurare care, încă, nu trebuie să conducă la diminuarea calității actului de justiție.

Secția pentru judecători a mai reținut că doamna judecător TAUS SIMONA judecător precizând că, momentan, nu poate reveni în activitate dar și faptul că exprimă disponibilitatea de a funcționa atât în secția civilă cât și în secția penală.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 02.05.2017, la Judecătoria Zărnești, instanța de la care se solicită transferul, cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate.

La această instanță, în cursul anului 2016 încărcătura/judecător a fost de 1113 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 946 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Brașov, instanța la care se solicită transferul, din cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 48 sunt ocupate, fiind vacant 1 post, începând cu data de 01.09.2017, repartizat secției civile.

La această instanță, în cursul anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 1220 cauze, față de media națională de 1083 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 966 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Brașov și Tribunalul Brașov au comunicat puncte de vedere nefavorabile, iar Judecătoria Brașov și Judecătoria Zărnești au comunicat puncte de vedere favorabile față de cererea de transfer formulată.

Analizând contestația formulată de doamna TAUS SIMONA, judecător la Judecătoria Zărnești împotriva Hotărârii nr. 547/23.05.2017 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecatori a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, precum și punctele de vedere exprimate de instanțele implicate în soluționarea cererii de transfer, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate în extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind însă supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, cum ar fi situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să nu fie afectată buna funcționare a acesteia sau a instanței la care se aprobă transferul, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

În sensul celor expuse, se reține că, la momentul analizării cererii de transfer, doamna judecător nu își desfășura efectiv activitatea în cadrul instanței și, deși precizează că va face cerere de revenire în activitate, dar condiționat de aprobarea transferului la Judecătoria Brașov, nu există nicio dovadă în acest sens, astfel încât aprobarea transferului acesteia nu era de natură a îmbunătăți activitatea Judecătoriei Brașov.

Referitor la susținerea potrivit căreia aprobarea transferului doamnei judecător, al cărei post la Judecătoria Zărnești este temporar vacant, ar fi benefică pentru această instanță, Plenul reține ca pertinente motivele punctelor de vedere nefavorabile exprimate de Curtea de Apel Brașov și Tribunalul Brașov.

Plenul apreciază că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație, fără a crea în mod automat un drept absolut al solicitantului, iar cererea de transfer se analizează de Consiliul Superior al Magistraturii luând în discuție un complex de factori care trebuie analizați împreună.

În ceea ce privește criticile în legătură cu Hotărârea nr. 533/2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că hotărârea anterior menționată nu se poate circumscrie cadrului procedural al aprobării/respingerii unei cereri de transfer, aceasta având ca obiect aprobarea ocupării postului temporar vacant în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv postul doamnei judecător. Într-adevăr, astfel cum reiese din hotărârea menționată, solicitarea a fost respinsă având în vedere; adresele nr. 2/9974/2014 și nr. 3/99764 ale Ministerului Justiție, prin care această instituție arată că nu este de acord cu

suplimentarea numărului de posturi prevăzut în fondul de rezervă; față de lipsa gravei afectări a activității Judecătorei Zărnești și luând în considerare faptul că în anul 2015 încărcătura pe judecător s-a situat sub media națională, iar în anul 2016 încărcătura pe judecător a depășit media națională cu doar 30 de cauze.

Totodată, Plenul observă că noțiunile de afectare/gravă afectare a activității au conținut sensibil diferit în cadrul procedurii de aprobare a ocupării unui post pe perioadă nedeterminată, față de procedura de aprobare a unui transfer, fiind supuse unor dispoziții legale și regulamentare diferite.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că adoptarea unor soluții diferite, raportat la situații de fapt similare, reprezintă o consecință atât a dinamicii resurselor umane, cât și a unor situații de fapt specifice fiecărei sesiuni de transferuri în parte.

Față de susținerile doamnei judecător, potrivit cărora în trecut s-au aprobat alte cereri de transfer de la Judecătoria Zărnești, iar după o perioadă scurtă de timp posturile vacante au fost ocupate, existând mai multe și alte cereri de transfer la această instanță, Plenul constată că acestea sunt neîntemeiate, situațiile prezentate neputând fi extinse și la situațiile altor sesiuni de transfer, deoarece la adoptarea soluțiilor, Secția pentru judecătoria are în vedere situația existentă la momentul analizării respectivelor solicitări de transfer, prin prisma tuturor criteriilor regulamentare.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererilor de transfer se face prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Plenul apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi analizată exclusiv situația personală a unui magistrat, cu ignorarea criteriilor regulamentare, respectiv a altor cereri concurente de transfer. În acest sens, se poate remarca că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar, de exemplu privind motivele personale, localitatea de domiciliu/reședință sau vechimile solicitantului, cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine de preferință. Astfel, Plenul consideră că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care, în mod corect, au fost coroborate cu motivele personale invocate de ceilalți judecători ce au solicitat transferul la Judecătoria Brașov și cu datele obiective privind situația posturilor de judecător de la instanțele implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe și constată că Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

În același sens, se reține că motivele de ordin personal invocate de doamna judecător au fost avute în vedere în totalitate de către Secția pentru judecători, inclusiv cele privind localitatea de domiciliu și distanța dintre aceasta și sediul instanței la care funcționează, posibilitățile reale de navetă, timpul afectat acesteia, precum și vechimea doamnei judecător, dar nu cu ignorarea aspectelor personale și profesionale existente în cererile altor judecători care au formulat solicitări concurente de transfer.

Totodată, Plenul reține că Secția pentru judecători a analizat în mod obiectiv și situația instanțelor implicate, respectiv situația dificilă a Judecătoriei Zărnești, instanță afectată de fluctuația judecătorilor, cu o încărcătură situată peste media națională și cu o schemă redusă de personal, comparativ Judecătoria Brașov, dar și a celorlalte instanțe de la care s-a solicitat aprobarea transferului, cu luarea în considerare a punctelor de vedere exprimate de acestea, aspect în legătură cu care se observă punctele de vedere nefavorabile transferului doamnei judecător TAUS SIMONA exprimate de către Curtea de Apel Brașov și Tribunalul Brașov, comparativ cu punctele de vedere favorabile transferului doamnei judecător MIHĂILESCU ANDRA ALINA exprimate de către Curtea de Apel Brașov, Judecătoria Brașov, Curtea de Apel Timișoara, Tribunalul Timiș

și Judecătoria Timișoara, respectiv Tribunalul Brașov, care a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecători.

În ceea ce privește aprecierea doamnei judecător, potrivit căreia cererea de transfer formulată de aceasta ar fi trebuit să aibă prioritate potrivit criteriilor prevăzute de Regulament, Plenul o va respinge ca fiind neîntemeiată, având în vedere că toate cererile de transfer concurente pentru Judecătoria Brașov au fost analizate în egală măsură prin prisma acelorași criterii obiective și subiective, precum, de exemplu, localitatea de domiciliu, distanța dintre aceasta și municipiul Brașov, respectiv distanța dintre instanța de la care se solicită transferul și localitatea domiciliu, sens în care s-a acordat prioritate unui magistrat care funcționează la o distanță considerabilă față de domiciliu, distanță care nu îi permite efectuarea navetei.

Referitor la unele aspecte prezentate în cuprinsul contestației de către doamna judecător, privind posibila soluționare a cererii de transfer a altui judecător, Plenul urmează a nu le lua în considerare, având în vedere că cererile pot fi admise la instanțele la care există posturi de execuție vacante, iar titularul acestora poate fi judecătorul interesat, iar nu terțe persoane

Având în vedere considerentele mai sus arătate, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 547/2017 a Secției pentru judecători și va respinge contestația formulată de doamna TAUS SIMONA, judecător la Judecătoria Zărnești împotriva Hotărârii nr. 547/23.05.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna TAUS SIMONA,

judecător la Judecătoria Zărnești împotriva Hotărârii nr. 547/2017 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 04 iulie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENĂ

