

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 384

din 27 iunie 2017

Prin Nota nr. 3475/IJ/780/DIP/2017, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate de către procurori anume desemnați din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, privind monitorizarea ritmului de instrumentare și soluționare a cauzelor vechi aflate în lucru la procurorii sau organele de poliție din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

Analizând raportul Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 634/19.09.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a fost aprobat raportul de control nr. 3475/IJ/780/DIP/2016 al Inspecției Judiciare cu privire la măsurile luate de procurori și conducerile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, parchetelor de pe lângă judecătoria, tribunale și curți de apel în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, cu autori cunoscuți, având ca obiect săvârșirea infracțiunii de omor prevăzută de art. 188-189 Cod penal, infracțiunii de tâlhărie prevăzută de art. 233-234 Cod penal și a infracțiunii de viol prevăzută de art. 218 Cod penal.

Totodată, prin aceeași hotărâre s-au aprobat și propunerile din cuprinsul raportului, printre altele cea privind continuarea acțiunilor de control și îndrumare de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, în scopul monitorizării ritmului de instrumentare și soluționare a cauzelor vechi aflate în lucru la procurori sau organele de poliție, urmând ca în termen de 6 luni de la data aprobării de către Secția pentru procurori a raportului de control, aspectele noi constatate să fie înaintate Inspecției Judiciare.

Ulterior adoptării Raportului nr. 3475/IJ/780/DIP/2016 al Inspecției Judiciare, în Programul activității de control realizată de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București pentru semestrul I al anului 2017, au fost prevăzute ca obiective „monitorizarea cauzelor având ca obiect infracțiunile de omor și tâlhărie” și „situația cauzelor având ca obiect infracțiunea de viol”, iar verificările efectuate de procurorii anume desemnați de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și cuprinse în Analiza _____ vizat ritmicitatea, continuitatea și celeritatea administrării probelor, motivele care au condus la întârzieri în soluționarea cauzelor vechi, modul în care se monitorizează astfel de cauze, măsurile luate de către conducerile unităților de parchet și eficiența acestora.

În urma noilor verificărilor efectuate s-a reținut că situația se prezintă astfel:

- ***Parchetul de pe lângă Tribunalul București:*** 2 cauze având ca obiect infracțiunea de viol, 10 cauze având ca obiect infracțiunea de omor, 1 cauză având ca obiect infracțiunea de tâlhărie;
- ***Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București:*** 4 cauze având ca obiect infracțiunea de viol, 13 cauze având ca obiect infracțiunea de tâlhărie;
- ***Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București:*** 2 cauze având ca obiect infracțiunea de viol, 31 cauze având ca obiect infracțiunea de tâlhărie;
- ***Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București:*** nicio cauză mai veche de 1 an de la data sesizării având ca obiect infracțiunea de viol, 14 cauze având ca obiect infracțiunea de tâlhărie;

- *Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București*: 1 cauză având ca obiect infracțiunea de viol, 4 cauze având ca obiect infracțiunea de tâlhărie;

- *Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București*: 2 cauze având ca obiect infracțiunea de viol, 4 cauze având ca obiect infracțiunea de tâlhărie;

- *Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București*: nicio cauză mai veche de 1 an de la data sesizării având ca obiect infracțiunea de viol, 2 cauze având ca obiect infracțiunea de tâlhărie;

Din datele transmise și situațiile întocmite la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București și unităților din subordine, rezultă faptul că a scăzut semnificativ numărul cauzelor vechi nesoluționate (data sesizării faptei 2008-2014), iar în dosarele aflate în lucru având ca obiect infracțiunile ce fac obiectul lucrării se constată faptul că, în general, actele de urmărire penală s-au efectuat în mod ritmic, cu respectarea dispozițiilor art. 93 alin. 4 Cod procedură penală și ale Legii nr. 211/2004 în ceea ce privește cauzele având ca obiect infracțiunile de viol.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul București, cauzele obiective identificate care au condus la prelungirea în timp a soluționării dosarelor sunt:

- sustragerea persoanelor cercetate/nedepistarea autorului faptei pentru care este necesară efectuarea expertizei psihiatrice/neidentificarea autorului faptei, așa cum se întâmplă în nr. .

- complexitatea cauzei/fluctuația de personal în rândul procurorilor și volumul foarte mare de activitate, așa cum se întâmplă în

- lipsa unui aviz obligatoriu sau a unei expertize obligatorii, conform legii, așa cum se întâmplă în

- infirmări, redeschideri de urmărire penală dispuse pe cale ierarhică sau de instanța de judecată, restituiri ale cauzei la procuror dispuse de instanță, disjungeri, declinări succesive, redistribuiri, așa cum se întâmplă în

Se reține că la data de _____, procurorul-șef al secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București a efectuat o verificare a stadiului dosarelor având ca obiect infracțiunile ce fac obiectul prezentului material și a constatat că într-un număr de 4 dosare au fost întocmite rechizitorii pentru fapte săvârșite anterior anului 2000, iar în alte 5 dosare, urmărirea penală este într-un stadiu avansat de soluționare.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, din conținutul situației transmise a reieșit că motivul principal care a condus și conduce la nesoluționarea cauzelor aflate în lucru, înregistrate în perioada 2011-2015, este acela al lăsării cauzelor în nelucrare de către organele de cercetare penală, fără să se precizeze dacă au fost luate anumite măsuri pentru soluționarea acestora și fără să rezulte dacă au fost emise note de dispoziție de către procuror. În acest sens, se constată că există dosare nesoluționate și în care nu s-au efectuat acte de urmărire penală în mod ritmic.

În raport de situația transmisă în vederea întocmirii Analizei situației cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, cu autori cunoscuți, având ca obiect săvârșirea infracțiunii de viol prevăzută de art. 233-234 din Codul penal, infracțiunii de tâlhărie prevăzută de art. 233-234 din Codul penal și a infracțiunii de omor prevăzută de art. 188-189 din Codul penal, aflate în curs de soluționare la parchetele din subordinea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București la sfârșitul trimestrului IV al anului 2016, se constată că au fost soluționate dosare vechi din cele ce au făcut obiectul situației precedente.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, principala cauză care a determinat, în continuare, prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale din categoria celor verificate, a fost fluctuația de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, la care se adaugă un volum mare de activitate.

În acest sens, se constată că o parte dintre dosarelor penale din categoria celor verificate au fost menționate și în lucrarea care a vizat situația la sfârșitul trimestrului I al anului 2016.

Cu toate acestea, se constată o supraveghere mai eficientă de către procurori a activității organelor de cercetare penală în aceste dosare, fiind întocmite note de

îndrumare și fixate termene de aducere la îndeplinire a activităților dispuse, numărul dosarelor având ca obiect infracțiunea de tâlhărie fiind în continuare ridicat.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, nesoluționarea celor 14 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării cu autori cunoscuți, având ca obiect săvârșirea infracțiunii de tâlhărie prevăzută de art. 233 și 234 din Codul penal, s-a datorat în principal unor motive de ordin obiectiv, astfel cum s-a constatat și în Raportul Inspecției Judiciare.

Astfel, dintre motivele de ordin obiectiv, se rețin redistribuirea cauzelor mai multor lucrători de poliție (delegați să efectueze acte de cercetare) ca urmare a fluctuației de personal, volumul mare de activitate la nivelul secțiilor de poliție și insuficiența personalului.

În aproximativ toate dosarele înregistrate având ca obiect infracțiunea de tâlhărie se invocă acest aspect, însă, pe de altă parte, se constată faptul că procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București nu au utilizat instrumentele necesare pentru impulsionarea efectuării cu celeritate a actelor de urmărire penală (neîntocmirea unor note de îndrumare cu fixarea unor termene de efectuare a actelor de cercetare, neformularea unor sesizări către conducerile organelor de poliție conform art. 303 alin. 3 din Codul de procedură penală).

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, se constată faptul că în cele 4 cauze aflate în curs de soluționare la sfârșitul trimestrului I al anului 2017, actele de cercetare penală s-au efectuat în mod ritmic, fiind întocmite note de dispoziții de către procurori.

Conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 4 București a manifestat o preocupare constantă pentru evidența, monitorizarea și luarea unor măsuri manageriale necesare impulsionării soluționării cauzelor vechi, fiind întocmite în acest sens adrese către conducerea Poliției Sectorului 4 București și fiind discutată situația acestor cauze în cadrul ședințelor de lucru cu procurorii.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, actele de urmărire penală în cauzele aflate în curs de soluționare au fost efectuate în mod ritmic, nefiind identificate cauze subiective care să conducă la prelungirea procedurilor în

dosarele având ca obiect infracțiunile de tâlhărie. De altfel, toate cauzele sunt înregistrate în anul 2016, cu excepția a două dosare care sunt înregistrate în anul 2015.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, în cele două dosare aflate în curs de soluționare (în legătură cu _____ precizează faptul că autorul este persoană neidentificată), la datele _____ fost întocmite referate cu propunere de terminare a urmăririi penale, fără să rezulte alte aspecte cu privire la stadiul de soluționare a acestora.

II. Cu privire la situația evidențiată în urma noilor verificări efectuate la *Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași și la unitățile de parchet din circumscripția teritorială a acestei unități de parchet*, se rețin următoarele aspecte:

Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a transmis o situație cu privire la dosarele aflate în lucru și vizate de raportul de control, arătând că la această unitate de parchet nu sunt înregistrate cauze cu acest obiect, în timp ce la Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași se regăsesc 2 cauze având ca obiect infracțiunea de viol și 3 cauze având ca obiect infracțiunea de tâlhărie; la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița se regăsesc 2 cauze având ca obiect infracțiunea de viol și 1 cauză având ca obiect infracțiunea de tâlhărie, iar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Lehliu-Gară nu se înregistrează nicio cauză mai veche de 1 an de la data sesizării având ca obiect infracțiunea de viol și nu sunt înregistrate cauze având ca obiect infracțiunea de tâlhărie.

Cu ocazia prezentului control s-a constatat preocuparea conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași, a unităților din subordine și a procurorilor din cadrul acestor parchete pentru soluționarea dosarelor ce fac obiectul prezentei lucrări, având în vedere numărul scăzut de dosare, dar și finalizarea cercetărilor în multe din acestea.

În lucrările înregistrate sub nr. _____ conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Călărași a verificat situația tuturor dosarelor având ca obiect infracțiunile de viol și tâlhărie, indiferent de data sesizării, ocazie cu care s-a constatat faptul că au fost respectate drepturile victimelor infracțiunilor de viol și faptul că s-au efectuat acte de cercetare penală în mod ritmic.

III. Cu privire la situația evidențiată în urma noilor verificări efectuate la *Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov și la unitățile de parchet din circumscripția teritorială a acestei unități de parchet*, se rețin următoarele aspecte:

Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov a transmis o situație cu privire la dosarele aflate în lucru și vizate de raportul de control, arătând că la această unitate de parchet se regăsesc 16 cauze având ca obiect infracțiunea de omor și 1 cauză având ca obiect infracțiunea de tâlhărie; la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea se regăsește 1 cauză având ca obiect infracțiunea de viol și 6 cauze având ca obiect infracțiunea de tâlhărie; la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu nu se regăsește nicio cauză mai veche de 1 an de la data sesizării având ca obiect infracțiunea de viol, însă există 2 cauze având ca obiect infracțiunea de tâlhărie.

În urma verificărilor efectuate, se reține că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, cauzele principale care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor având ca obiect infracțiunea de omor, astfel cum s-a reținut în Raportul anterior al Inspecției Judiciare, au fost fluctuația de personal care a determinat redistribuirea dosarelor și volumul mare de activitate al procurorilor.

Din situația transmisă, rezultă faptul că, deși dosarele sunt înregistrate începând cu anul 2012, unele dintre acestea fiind declinate de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, faptele sunt sesizate în anul 2007

nr. _____ în anul 2010 _____ în anul 2011
sau în anul 2012 (i _____)

Un număr de 12 dosare din cele 17 dosare, au fost redistribuite la sfârșitul anului 2016 procurorului _____ iar la începutul anului 2017, au fost redistribuite altor procurori.

Se constată numărul crescut de cauze vechi, dar și faptul că în multe din acestea nu s-au întocmit acte de urmărire penală în mod ritmic. În unele din acestea, la începutul anului 2017, procurorii au efectuat acte de urmărire penală conform situației transmise, astfel cum este cazul în Dosarul _____ Dosarul _____

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, au fost identificate cauze obiective ce au condus la prelungirea în timp a activității de efectuare a cercetării penale,

constând în complexitatea cauzei sau infirmarea soluției și redeschiderea urmăririi penale, astfel cum este cazul în Dosarul _____ și în Dosarul _____

Se constată că s-a procedat la monitorizarea de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea a tuturor cauzelor având ca obiect infracțiunea de tâlhărie indiferent de data sesizării faptei, în cuprinsul lucrării întocmite în acest sens fiind expuse în detaliu activitățile efectuate în aceste dosare.

De asemenea, cu prilejul desfășurării ședinței de lucru cu procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, s-a discutat ca soluționarea acestor dosare să se efectueze într-un termen rezonabil, de trei luni, întocmirea planurilor de anchetă fiind obligatorie.

IV. Cu privire la situația evidențiată în urma noilor verificări efectuate la *Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu și la unitățile de parchet din circumscripția teritorială a acestei unități de parchet*, se rețin următoarele aspecte:

Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu a transmis o situație cu privire la dosarele aflate în lucru și vizate de raportul de control, arătând că la această unitate de parchet nu se regăsește nicio cauză având ca obiect infracțiuni de viol, infracțiuni de omor sau infracțiuni de tâlhărie; la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu nu se regăsește nicio cauză mai veche de 1 an de la data sesizării având ca obiect infracțiunea de viol sau infracțiunea de tâlhărie; la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bolintin Vale nu se regăsește nicio cauză mai veche de 1 an de la data sesizării având ca obiect infracțiunea de viol, cauză având ca obiect infracțiunea de tâlhărie.

V. Cu privire la situația evidențiată în urma noilor verificări efectuate la *Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița și la unitățile de parchet din circumscripția teritorială a acestei unități de parchet*, se rețin următoarele aspecte:

Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița a transmis o situație cu privire la dosarele aflate în lucru și vizate de raportul de control, arătând că la această unitate de parchet se regăsesc 28 de cauze având ca obiect infracțiunea de omor și 1 cauză având ca obiect infracțiunea de tâlhărie; la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia nu se regăsește nicio cauză având ca obiect infracțiunea de viol (în anul 2016 au fost

înregistrate 11 dosare) și nicio cauză având ca obiect infracțiunea de tâlhărie; la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni se regăsește 1 cauză având ca obiect infracțiunea de viol și nicio cauză având ca obiect infracțiunea de tâlhărie; la Parchetul de pe lângă Judecătoria Fetești se regăsesc 2 cauze având ca obiect infracțiunea de viol (în anul 2016 au fost înregistrate un număr de 12 cauze cu acest obiect) și 2 cauze având ca obiect infracțiunea de tâlhărie.

La data efectuării prezentului control, pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița se înregistrau 28 cauze penale având ca obiect infracțiunea de omor sau tentativă la infracțiunea de omor, din situația transmisă rezultând că numărul cauzelor mai vechi de un an de la data sesizării a crescut de la 12 dosare la 28 de dosare față de ultima raportare de la sfârșitul trimestrului IV al anului 2016, situația fiind aceeași în ceea ce privește dosarele în legătură cu care s-au constatat întârzieri în efectuarea actelor de urmărire penală.

Astfel, se constată că în Dosarul nr. _____ la data de _____, s-a dispus delegarea organelor de poliție, fără să rezulte dacă s-au efectuat acte ulterior acestei date; în Dosarul nr. _____ în care la data de _____ s-a solicitat avizarea raportului de expertiză medico-legală, necomunicat la data întocmirii situației; în Dosarul nr. _____ ultimul act întocmit a fost la data de _____ invocându-se dificultăți în administrarea probelor în acuzare; în Dosarul nr. _____ ultimul act a fost efectuat la data de _____ data sesizării _____. De asemenea, și în alte dosare se constată faptul că a trecut o perioadă mai îndelungată de timp de la data sesizării fără să se efectueze acte de urmărire penală sau nu a fost întocmit raportul de expertiză (în Dosarul _____ - la data de _____ a fost emisă ordonanță de delegare, iar în Dosarul nr. _____ - la data de _____ -a dispus efectuarea unui supliment de expertiză, până la data întocmirii situației acesta nefiind întocmit).

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Fetești nu au fost identificate cauze subiective care să fi condus la prelungirea în timp a efectuării actelor de cercetare penală. Este de menționat faptul că în Dosarul nr. _____ înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Fetești, la data de _____

s-a dispus efectuarea unui raport de expertiză nefinalizat la data întocmirii situației.

VI. Cu privire la situația evidențiată în urma noilor verificări efectuate la *Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman și la unitățile de parchet din circumscripția teritorială a acestei unități de parchet*, se rețin următoarele aspecte:

Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman a comunicat faptul că la această unitate de parchet și la cele din subordine nu sunt în curs de soluționare cauze mai vechi de un an de la data sesizării având ca obiect infracțiunile care fac obiectul raportului de control.

În consecință, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere faptul că în urma controlului efectuat prin procurorii anume desemnați din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, reiese că în urma analizării situațiilor transmise de unitățile de parchet menționate a rezultat că întârzierea soluționării cauzelor având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de viol, tâlhărie și omor s-a datorat în principal unor motive de ordin obiectiv, respectiv lipsa rapoartelor de expertiză medico-legală dispuse în cauze, imposibilitatea audierii părților, fluctuația de personal și neocuparea schemelor existente.

Ca o concluzie generală, după analizarea rezultatului verificărilor efectuate la unitățile de parchet din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București de către procurori anume desemnați din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii remarcă faptul că se remarcă preocuparea conducerilor unităților de parchet și a procurorilor în soluționarea cu celeritate a cauzelor care fac obiectul prezentei lucrări, fapt concretizat în scăderea numărului de dosare, în special a celor mai vechi.

Având în vedere aspectele de mai sus, precum și măsurile stabilite prin Hotărârea nr. 634/19.09.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspecția Judiciară a formulat următoarele propuneri:

1. Efectuarea sistematică a unor controale operativ-curente de către conducerile unităților de parchet, în virtutea atribuțiilor manageriale care le revin și

stabilirea unor măsuri eficiente de reducere a stocului de dosare vechi, în special acolo unde se înregistrează un număr ridicat de astfel de dosare și în care s-a constatat o supraveghere deficitară exercitată de către procuror asupra activității organelor de cercetare penală sau în care actele de urmărire penală nu s-au efectuat în mod ritmic (ex. Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița și Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov).

2. Îmbunătățirea activității de supraveghere prin efectuarea periodică de către procurori a unor controale eficiente asupra dosarelor vechi aflate în lucru la organele de poliție și întocmirea de note de dispoziții cu privire la efectuarea actelor de urmărire penală de organele de cercetare penală.

3. Continuarea monitorizării de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a stadiului soluționării dosarelor care au ca obiect infracțiuni din categoria celor mai sus-menționate, exercitând în acest sens controale tematice periodice prin procurori anume desemnați.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca fiind întemeiate propunerile Inspecției Judiciare.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Aprobarea Notei nr. 3475/IJ/780/DIP/2017 a Inspecției Judiciare având ca obiect analiza verificărilor efectuate de către procurori anume desemnați din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

Art.2 - Aprobarea următoarelor propuneri formulate de Inspecția Judiciară:

1. Efectuarea sistematică a unor controale operativ-curente de către conducerile unităților de parchet, în virtutea atribuțiilor manageriale care le revin și

stabilirea unor măsuri eficiente de reducere a stocului de dosare vechi, în special acolo unde se înregistrează un număr ridicat de astfel de dosare și în care s-a constatat o supraveghere deficitară exercitată de către procuror asupra activității organelor de cercetare penală sau în care actele de urmărire penală nu s-au efectuat în mod ritmic (ex. Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița și Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov).

2. Îmbunătățirea activității de supraveghere prin efectuarea periodică de către procurori a unor controale eficiente asupra dosarelor vechi aflate în lucru la organele de poliție și întocmirea de note de dispoziții cu privire la efectuarea actelor de urmărire penală de organele de cercetare penală.

3. Continuarea monitorizării de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a stadiului soluționării dosarelor care au ca obiect infracțiuni din categoria celor mai sus-menționate, exercitând în acest sens controale tematice periodice prin procurori anume desemnați.

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 384 din 27 iunie 2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 27 iunie 2017

Vicepreședinte,

Procuror Cristian Mihai BAN

