

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 769

din 04 iulie 2017

Cu nota nr. 8/23930/DRUO/14676/SI/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Chiru Marius, fost procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, împotriva Hotărârii nr. 706/29.11.2016 a Secției pentru procurori.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 7/23930/DRUO/26.05.2017, domnul Chiru Marius, fost procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 706/29.11.2016, prin care Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege în vederea reîncadrării acestuia în funcția de procuror și nu a sesizat Plenul cu propunerea de reîncadrare.

În motivarea contestației, domnul Chiru Marius a arătat că, prin cererea adresată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara la data de 20.10.2016, în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a

solicitat reîncadrarea în funcția de procuror la orice unitate de parchet din raza Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, iar prin adresa nr. 10292/VI/1/2016, procurorul general al Parchetului de pe Curtea de Apel Timișoara a avizat favorabil reîncadrarea sa pe un post vacant la Parchetul de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița, astfel că, în virtutea principiului de drept „cine poate mai mult, poate și mai puțin”, contestatorul solicită Plenului Consiliului Superior al Magistraturii admiterea contestației și reîncadrarea în funcția de procuror la orice parchet din raza Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, începând cu data de 01.08.2017.

Totodată, contestatorul menționează că în hotărârea contestată nu se precizează dacă și în ce termen poate fi contestată, însă apreciază că se aplică termenul general de 30 de zile, motiv pentru care solicită repunerea în termen.

În fața de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 706/29.11.2016, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege în vederea reîncadrării în funcția de procuror a domnului Chiru Marius și nu a sesizat Plenul cu propunerea de reîncadrare.

Hotărârea nr. 706/29.11.2016 a Secției pentru procurori a fost comunicată contestatorului cu mai multe ocazii. Astfel, hotărârea menționată a fost comunicată de două ori prin poștă, iar conform mențiunilor de pe plicurile prin care a fost transmisă, reiese că a expirat termenul de păstrare la data de 25.01.2017 și la data de 17.02.2017, și o dată prin mail-ul indicat de contestator, la data de 22.02.2017.

Domnul Chiru Marius a formulat contestație la data de 26.05.2017, la mult timp după împlinirea termenului general de 30 zile prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

Plenul reține că domnul Chiru Marius nu a indicat și nu a dovedit niciun motiv temeinic prin care să justifice întârzierea în formularea contestației.

În aceste condiții, Plenul apreciază că este tardivă contestația formulată de domnul Chiru Marius împotriva Hotărârii nr. 706/29.11.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Plenul consideră necesar a sublinia faptul că, în mod constant, a apreciat că, din interpretarea sistematică a dispozițiilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că prevederea instituită de art. 83 alin. (3) din lege are un caracter excepțional. Reîncadrarea în funcție a unui fost magistrat constituind o vocație, iar nu un drept, trebuie să fie justificată la instanțele sau parchetele care au un volum de activitate deosebit de ridicat și/sau nu există posibilități reale de ocupare a posturilor vacante prin alte modalități de recrutare.

Mai mult de atât, Plenul reține că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, unitate de parchet de la care domnul Chiru Marius fost eliberat din funcția de procuror prin pensionare, nu erau posturi vacante (1 procuror funcționa chiar peste schemă), iar la parchetele pentru care Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara a avizat favorabil reîncadrarea, respectiv Parchetul de pe lângă Judecătoria Moldova-Nouă și Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița, la care încărcătura dosarelor/procuror s-a situat semnificativ sub media națională (în anul 2016 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă încărcătura dosarelor/procuror a fost de 1234, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița încărcătura dosarelor/procuror a fost de 1232, iar media națională a fost de 1480).

În raport de considerentele de mai sus, Plenul va respinge contestația formulată de domnul Chiru Marius, fost procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, împotriva Hotărârii nr. 706/29.11.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul CHIRU MARIUS, fost procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, împotriva Hotărârii nr. 706/29.11.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 04 iulie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

