

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 504

din 04 mai 2017

Prin Ordinul inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr. 21 din data de 10 februarie 2017, în temeiul art. 7 alin. (1) lit. g) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare și art. 61 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/2012, s-a dispus efectuarea unui control la Judecătoria Piatra Neamț.

Obiectivele controlului, au vizat:

- verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public;
- verificarea respectării de către judecători și personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanței a normelor procedurale și regulamentare privind primirea și înregistrarea cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termencelor, continuitatea

completului de judecată, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor la instanțele competente, punerea în executare a hotărârilor penale și civile.

Totodată, conform aceluiași ordin s-a stabilit ca la efectuarea controlului să nu fie avute în vedere aspectele ce vizează dosarele vechi din perspectiva cauzelor care conduc la temporizarea procedurilor judiciare și nici situația hotărârilor redactate cu întârziere, având în vedere că acestea fac obiectul unor controale distincte cuprinse în Planul de activitate al Inspecției Judiciare.

În ceea ce privește perioada supusă verificărilor, s-a stabilit ca acestea să vizeze intervalul 4 ianuarie 2016 – la zi.

Referitor la natura verificărilor efectuate, acestea s-au concretizat atât în examinarea documentelor și evidențelor privind activitatea instanței verificate, cât și în efectuarea de verificări directe de către inspectorii judiciari la Judecătoria Piatra Neamț.

Verificările directe au fost efectuate la Judecătoria Piatra Neamț în perioada 13-17 martie 2017 și au constatat în analiza situațiilor puse la dispoziție de conducerea instanței, în accesarea datelor din sistemul ECRIS în corelație cu rapoartele IJRep, consultarea evidențelor instanței referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor și la compartimentele auxiliare și analiza, în concret, a modului de respectare a dispozițiilor legale referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor, activitatea compartimentelor instanței și activitatea desfășurată de judecătorii cu funcții de conducere și de organele colegiale ale instanțelor.

Analizând rapoartul de control nr. 1145/IJ/539/DIJ/2017, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Din verificările directe efectuate la nivelul instanței, din analiza documentației solicitate și/sau puse la dispoziție, din notele de relații, din discuțiile purtate cu personalul instanțelor și din analiza bazei de date informatice ori accesarea sistemului ECRIS s-a constatat că Judecătoria Piatra Neamț este organizată și funcționează, cu anumite excepții, adecvat, asigurând, în general, un act de justiție corespunzător.

Cu referire la ocuparea funcțiilor de conducere, s-a constatat că la Judecătoria Piatra Neamț nu a existat stabilitate în ceea ce privește exercitarea funcției de președinte, dar nici pentru funcția de vicepreședinte.

Referitor la președinții secțiilor, s-a constatat că aceștia au fost numiți, prin delegare, la data de 18 iunie 2016, însă activitatea secțiilor s-a desfășurat începând cu data de 19 septembrie 2016, neexistând continuitate în exercitarea funcției de președinte al Secției penale.

Totodată, nu a existat continuitate nici în ceea ce privește exercitarea funcției de grefier șef, în perioada de referință, grefierul care îndeplinește aceste atribuții fiind suspendat din această funcție până la data de 6 decembrie 2016, astfel că, anterior, a fost delegat alt grefier.

În ceea ce privește modul concret de exercitare a atribuțiilor de organizare, coordonare și control de către persoanele cu funcții de conducere, verificările efectuate au relevat, ca o notă generală, că activitatea din cadrul Judecătorei Piatra Neamț s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare, deficiențele constatate nefiind de natură a afecta în mod fundamental activitatea instanței.

Astfel, s-a constatat că persoanele care au exercitat funcția de președinte al instanței și-au asumat, în general, responsabilitatea managerială prin îndeplinirea atribuțiilor specifice funcției de conducere, prevăzute de legi și de regulamente.

În ceea ce privește modul concret de exercitare a atribuțiilor de organizare de către președintele judecătorei, verificările efectuate au relevat exercitarea prerogativelor manageriale în vederea organizării activității instanței, precum și îndeplinirea atribuțiilor de coordonare și control, existând și deficiențe ori practici care nu se circumscriu întru totul dispozițiilor legale și regulamentare.

S-a constatat că președintele instanței și-a exercitat atribuția de a convoca Adunarea generală a judecătorilor și Colegiul de conducere, în vederea luării deciziilor necesare asigurării bunei funcționări a instanței.

În ceea ce privește situația resurselor materiale ale instanței, conducerea administrativ-judiciară a dispus măsurile corespunzătoare pentru asigurarea desfășurării în bune condiții a activității instanței.

Președintele instanței a organizat compartimentele instanței, însă nu întotdeauna dimensionarea și alocarea personalului de specialitate au avut ca efect echilibrarea volumului de activitate în funcție de condițiile specifice pentru anumite compartimente.

De regulă, repartizarea personalului auxiliar de specialitate la compartimentele auxiliare s-a realizat prin Ordin de serviciu anual și atribuțiile au fost stabilite prin fișa postului întocmită anual de grefierul șef.

Însă, cu privire la acest aspect, s-a constatat că, prin hotărâri ale Colegiului de conducere, deși această atribuție revine președintelui instanței/secției, s-au luat măsuri organizatorice vizând repartizarea personalului auxiliar de specialitate pe anumite compartimente sau, chiar în ședințele de judecată.

În aceeași manieră s-a procedat și în ceea ce privește planificarea grefierilor în ședințele de judecată sau pentru asigurarea permanenței, în materie civilă și penală.

În exercitarea celorlalte atribuții manageriale, președintele instanței a desemnat, prin Ordin de serviciu, judecătorii care, potrivit legii, îndeplinesc și alte atribuții decât cele privind activitatea de judecată; acest ordin fiind avizat prin hotărâre a Colegiului de conducere.

Analizând actele decizionale întocmite de președintele instanței, a rezultat că, pentru activitățile non-judiciare, atât în anul 2016, cât și în anul 2017, au fost desemnați mai mulți judecători cu atribuții privind un compartiment, ceea ce are ca efect o disoluție a responsabilităților decurgând din coordonarea și supravegherea activităților specifice.

Referitor la acest aspect, în perioada de referință, prin hotărâri ale Colegiului de conducere se aviza sau modifica planificarea judecătorilor cu atribuții la compartimentele de executări penale sau în materie civilă.

Ca o concluzie, în ceea ce privește atribuțiile președintelui, s-a constatat că mare parte dintre acestea au fost exercitate, în mod concret, de Colegiul de conducere al instanței.

În privința verificării modului în care conducerea instanței asigură respectarea legilor și a regulamentelor de către judecători și personalul auxiliar de specialitate, s-a reținut că această activitate a fost realizată de președinte împreună cu grefierul-șef, însă nu cu caracter de continuitate și nu s-au întreprins toate măsurile necesare pentru desfășurarea în bune condiții a activității instanței, inclusiv controlul activității compartimentelor.

S-a constatat că, deși au atribuții privind activitatea de repartizare aleatorie, președintele Judecătoria Piatra Neamț și președinții de secție nu au dispus măsuri pentru blocarea/excluderea de la repartizarea aleatorie a unor complete sau ștergerea dosarelor.

De asemenea, președintele nu a dispus măsurile necesare pentru actualizarea portalului, prin publicarea propriei jurisprudențe relevante, în condițiile legii.

Totodată, Raportul privind analiza instanței prin prisma indicatorilor de eficiență, pe baza datelor statistice aferente anului 2016 nu a fost publicat pe portalul instanței, după publicarea pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii a raportului întocmit la nivelul acestei instituții.

În privința atribuției de organizare a activității de arhivare electronică, verificările au evidențiat că la Judecătoria Piatra Neamț această activitate s-a desfășurat cu dificultate, fiind arhivate dosare înregistrate până în anul 2010, din cauza spațiului și personalului insuficiente, și nu s-au luat măsuri eficiente pentru trierea, inventarierea și predarea către Arhivele Naționale a dosarelor pentru care a expirat termenul de păstrare.

În ceea ce privește persoanele care au exercitat funcția de vicepreședinte al instanței, s-a constatat că acestea și-au asumat, în general, responsabilitatea managerială prin îndeplinirea atribuțiilor specifice funcției de conducere prevăzute de legi și de regulamente.

Având în vedere atribuțiile regulamentare prevăzute pentru vicepreședintele instanței privind pregătirea profesională continuă a judecătorilor, cu excepția planificării ședințelor, nu s-a relevat organizarea și coordonarea ședințelor de către persoanele care, în perioada de referință, au îndeplinit această funcție.

S-a reținut că președinții de secție au fost desemnați, inițial, prin delegare, de la data de 17 iunie 2016, apoi, președintele Secției penale a fost numit în această funcție, începând cu data de 17 decembrie 2016, iar pentru președintele Secției civile s-a dispus prelungirea delegării.

Din verificările efectuate, s-a constatat, în general, o implicare a președinților de secții în activitatea specifică, care și-au îndeplinit mare parte din atribuțiile specifice funcției de conducere prevăzute de legi și de regulamente, însă au fost identificate și deficiențe privind anumite aspecte.

În cadrul Judecătoriei Piatra Neamț, în ceea ce privește ocuparea funcției de grefier șef s-a constatat că nu a existat continuitate în perioada de referință.

Din verificările efectuate, a rezultat că grefierul șef al instanței a îndeplinit obligațiile prevăzute de normele regulamentare, existând o preocupare pentru coordonarea și controlul activității personalului auxiliar de specialitate și conex, pentru repartizarea sarcinilor de serviciu, precum și în ceea ce privește gestionarea bunurilor și aprovizionarea cu materialele necesare instanței, având un rol important în actul de conducere și ajutând judecătorii cu funcții de conducere în realizarea atribuțiilor manageriale.

În ceea ce privește grefierii șefi de secție, având în vedere și perioada relativ redusă de la data înființării secțiilor, din verificările efectuate, s-a relevat o exercitare corespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției, precum și implicarea acestora în activitatea secțiilor.

S-a constatat că se impune ca grefierul șef al instanței, precum și grefierii-șefi de secție să-și exercite, permanent, atribuțiile de supraveghere, control și îndrumare a grefierilor de ședință și a celor delegați la diferite compartimente ale instanței, să consemneze în Registrul de control deficiențele constatate și să prezinte președintelui instanței/secției situațiile evidențiate și propuneri adecvate pentru remedierea acestora.

În ceea ce privește activitatea colegiului de conducere, din verificări, a rezultat că, în general, aceasta se circumscrie dispozițiilor regulamentare.

O particularitate în ceea ce privește componența Colegiului de conducere al Judecătoriei Piatra Neamț constă în faptul că, deși nici normele Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești și nici dispozițiile art. 49 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu prevăd această situație, prin Adunarea generală a judecătorilor a fost ales și un membru supleant.

Din discuțiile purtate cu membrii Colegiului de conducere, a rezultat că s-a ales și un membru supleant pentru colegiu, prin analogie cu modalitatea de constituire a Comisiei de evaluare a activității profesionale a judecătorilor. Totodată, s-a invocat necesitatea existenței unui membru supleant al colegiului, în situațiile în care, din motive

obiective, respectiv efectuarea concediului de odihnă sau a concediului medical, nu se poate întruni Colegiul de conducere, ori aceste împrejurări nu pot determina stabilirea componenței colegiului într-o altă modalitate decât cea prevăzută de normele legale și regulamentare, existând posibilitatea de a se opta pentru un număr mai mare al membrilor, respectiv 4, conform dispozițiile art. 49 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin hotărârile adoptate în Colegiul de conducere au fost stabilite măsuri date în competența acestuia de dispozițiile art. 19 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, referitoare la probleme de interes general pentru activitatea instanței.

Totodată, s-a constatat că, deși dispozițiile regulamentare nu prevăd aceste atribuții, prin hotărâri ale Colegiului de conducere s-au dispus măsuri privind următoarele aspecte: repartizarea grefierilor pentru desfășurarea unor activități la compartimentele instanței; s-au modificat ordine emise de președintele instanței vizând repartizarea personalului auxiliar; s-au avizat planificări ale grefierilor în ședințele de judecată ori pentru asigurarea permanenței; s-a dispus înlocuirea grefierilor în componența unor complete de judecată pentru anumite ședințe; s-au aprobat cereri de concediu ale grefierilor etc.

În motivarea abordării acestei practici, s-a susținut de unul dintre judecătorii care a exercitat funcția de președinte al Judecătoriei Piatra Neamț că s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) lit. m) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, solicitându-se puncte de vedere Colegiului de conducere cu privire la problemele generale de conducere a instanței, însă, din analiza hotărârilor colegiului, a rezultat că nu numai au fost solicitate puncte de vedere, ci chiar s-au dispus măsuri vizând aspectele supuse dezbaterii.

Hotărârile Colegiului de conducere adoptate în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 19 alin. (1) lit. d), h) și j) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești au fost publicate pe portalul instanței.

Cât privește Adunarea generală a judecătorilor s-a constatat că a fost convocată în conformitate cu prevederile legale și regulamentare.

În privința procedurii de desfășurare a Adunării generale a judecătorilor, s-a constatat respectarea dispozițiilor regulamentare privind convocarea, comunicarea ordinii de zi, întocmirea proceselor-verbale, adoptarea hotărârilor și secretariatul ședințelor.

Din verificările efectuate a rezultat că Adunarea generală a judecătorilor din cadrul Judecătorei Piatra Neamț s-a întrunit în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de art. 16 lit. a), c), d), e) și f) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Cu toate acestea, prin hotărâri ale Adunării generale a judecătorilor s-au dispus măsuri care sunt în competența Colegiului de conducere ori vizează atribuții ale președintelui instanței, respectiv: desemnarea coordonatorului Biroului de Informare și Relații Publice și a grefierului delegat, reglementare unor proceduri interne, stabilirea perioadei de concediu a judecătorilor și grefierilor, etc.; ori s-au dezbătut probleme care vizează aspecte de practică neunitară. Mai mult, s-a constatat că, prin anumite hotărâri ale Adunării generale a judecătorilor nici nu s-au dispus măsuri concrete, ci doar s-a luat act de anumite rapoarte sau adrese.

Sub aspectul resurselor umane, din verificările efectuate a rezultat o fluctuație în schema de personal a Judecătorei Piatra Neamț, atât în ceea ce privește judecătorii, cât și personalul auxiliar de specialitate, iar, în prezent, sunt vacante un post de judecător și un post de personal auxiliar de specialitate. Fluctuația de personal a fost determinată de suspendarea raporturilor de serviciu, atât pentru judecători, cât și pentru grefieri, care au beneficiat de concediu creștere copil sau concediu prenatal ori medical, iar 2 grefieri și-au dat demisia.

Referitor la încărcătura de dosare/judecător, se reține că, în anul 2015, a fost de 1.097 cauze/judecător, raportat la media națională de 1.060, iar, în anul 2016, a fost de 1.395 cauze/judecător, peste media națională de 1.083 cauze/judecător, astfel că media calculată pentru perioada 2015-2016 a fost de 1.246 cauze/judecător care depășește cea națională de 1.072 cauze/judecător.

Încărcătura medie pe grefier, raportată la volumul efectiv pe instanță, în anul 2016, a fost de 2090,6 dosare/grefier de ședință, aproape dublu față de anul 2015, care a fost de 1.124 dosare/grefier de ședință (nefiind evidențiată activitatea din cameră preliminară și în procedura scrisă). Pe materii, în 2016, la Secția civilă - încărcătura medie pe grefier raportată la volumul efectiv a fost de 3.540 dosare/grefier, iar la Secția penală a fost 536,1 dosare/grefier.

Din datele prezentate și din verificările directe efectuate s-a concluzionat că, Judecătoria Piatra Neamț a înregistrat, în perioada de referință, o fluctuație accentuată de personal, dar și un deficit de personal auxiliar de specialitate, impunându-se, pe de o parte, o distribuire a atribuțiilor pe compartimente și în ședințele de judecată, care să asigure o stabilitate și o echilibrare a volumului de activitate, dar și suplimentarea schemei de personal.

Referitor la posturile de judecător, s-a constatat că s-au făcut demersuri de către conducerile Judecătoriei Piatra Neamț și a Tribunalului Neamț, pentru suplimentarea schemei, prin ocuparea, pe perioadă nedeterminată, a două posturi vacante, în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 172 din data de 28 februarie 2017, s-a admis cererea numai în ceea ce privește un post, având în vedere că la nivelul instanței există deja un post vacant, pentru care s-a aprobat ocuparea în aceleași condiții, post care a fost alocat sesiunii de transferuri din luna februarie 2017 și nu a fost ocupat.

Sub aspectul resurselor materiale s-a reținut că Judecătoria Piatra Neamț, începând cu data de 1 iunie 2015, își desfășoară activitatea într-un nou sediu, deținut în baza unui contract de închiriere, care este situat în municipiul Piatra Neamț și cuprinde 3 săli de ședințe, dotate în mod corespunzător, precum și o sală cu destinația de cameră de consiliu, situate la parter. La subsolul imobilului, funcționează arhiva și registratura instanței, camera avocaților, precum și boxe corespunzătoare pentru persoanele aflate în stare de arest/detenție. Restul spațiului este destinat birourilor judecătorilor, grefierilor, grefierului-șef, biroul executări penale, biroul executări civile, un birou la dispoziția reprezentanților Ministerului Public și spații de depozitare.

Sălile de ședințe sunt dotate corespunzător, atât cu mobilierul necesar, cât și cu echipamentele informatice și de înregistrare audio-video necesare desfășurării activității în bune condiții.

Toți judecătorii și personalul auxiliar dispun de câte un calculator pe care este instalată aplicația ECRIS și beneficiază de conexiune la internet și au acces la programele informatice de legislație.

Referitor la dotările materiale, din relațiile conducerii instanței, a rezultat că echipamentele informatice, având în vedere vechimea acestora, sunt uzate, ajungându-se în imposibilitate de a mai fi folosite în scurt timp, iar o parte din imprimante sunt împrumutate de la o societate comercială.

Totodată, s-a constatat lipsa dotării complete a arhivei cu rafturi în toate spațiile destinate păstrării documentelor și dosarelor, spații care sunt insuficiente și improprii, astfel că, se impune trierea și inventarierea dosarelor pentru predarea către Arhivele Naționale, după expirarea termenelor de păstrare.

Datele referitoare la activitatea Judecătorei Piatra Neamț, conform evidenței din aplicația informatizată STATIS, relevă faptul că, în anul 2016, s-a înregistrat un număr de 15.169 dosare nou intrate, din care 12.004 au fost cauze civile și 3.165 cauze penale, soluționându-se 14.190 dosare; stocul la începutul anului 2016 era de 7.575 dosare, iar, la data de 31 decembrie 2016, a fost de 8.554 cauze, din care în 593 cauze judecata era suspendată.

Volumul de activitate în anul 2016, respectiv 15.169 dosare înregistrate, a fost în creștere față de perioadă anterioară, în anul 2015 fiind înregistrate 10.433 dosare, iar, similar creșterii numărului de dosare înregistrate, se remarcă și o creștere a stocului de dosare la finalul anului 2016 – 8.554 cauze, raportat la anul 2015 – 5.314 cauze. Din numărul total de 15.169 dosare înregistrate în anul 2016, 5.054 au avut ca obiect cereri de încuviințare executare silită, reprezentând un procent de 33,31% din numărul dosarelor nou intrate.

Operativitatea generală a instanței este de 93,5%, calculată la numărul de dosare nou intrate, potrivit raportului din sistemul STATIS, în scădere față de anul 2015, când a

fost de 95%; iar operativitatea generală, calculată față de numărul total de cauze, este de 62,39%.

Încărcătura medie dosare/judecător, în anul 2016 a fost calculată la 1.395,3 dosare/judecător, raportat la un număr de 16,3 judecători care și-au desfășurat efectiv activitatea.

Totodată, din evidențele statistice prezentate, în ceea ce privește durata procedurii judiciare, a rezultat că, la sfârșitul anului 2016, erau înregistrate pe rolul Judecătoriei Piatra Neamț 28 cauze cu vechime de 5-10 ani și un dosar cu vechime mai mare de 10 ani.

În materie civilă, în anul 2016, s-a înregistrat un număr de 12.004 dosare nou intrate și s-au soluționat 11.575 cauze, stocul, la începutul anului a fost de 6.760 dosare, iar, la data de 1 ianuarie 2017, de 7.189 cauze, în 589 dosare judecata fiind suspendată. În ceea ce privește cauzele civile, s-a realizat o operativitate de 91,4% raportat la dosarele nou intrate și de 61,68% față de dosarele aflate pe rol.

Cu privire la ponderea dosarelor cu obiect cereri de încuviințare silită, se constată că, din numărul total de 12.004 cauze nou intrate, s-au înregistrat 5.054 asemenea cereri, ceea ce reprezintă un procent de 42,07%.

Referitor la cauzele în materie penală, în anul 2016, s-a înregistrat un număr de 3.165 dosare și au fost soluționate 2.615 cauze, stocul, la începutul anului a fost de 815 dosare, iar, la data de 1 ianuarie 2017, de 1.365 cauze, în 4 dosare judecata fiind suspendată. În ceea ce privește cauzele penale, indicele de operativitate este de 82,6% raportat la dosarele nou intrate și de 65,7% față de dosarele aflate pe rol.

În perioada 1 ianuarie – 28 februarie 2017, s-au înregistrat 2.391 cauze, din care 1.871 la Secția civilă și 520 la Secția penală, fiind soluționate 2.478 dosare, din care 1.957 în materie civilă și 521 în materie penală.

Operativitatea rezultată pe instanță este de 103,64%, calculată după formula din STATIS – raportul dintre numărul dosarelor soluționate și numărul dosarelor nou intrate, în materie civilă fiind de 104,6%, iar, în materie penală de 100,19%.

Din punctul de vedere al eficienței activității instanței, Judecătoria Piatra Neamț s-a încadrat, la finalul anului 2016, în gradul de performanță „eficient”, potrivit datelor statistice și a cumulării celor cinci indicatori înregistrați la nivelul instanței.

Astfel, la 2 din cei 5 indicatori, respectiv „ponderea dosarelor închise într-un an” și „durata medie de soluționare”, instanța a obținut calificativul *foarte eficient*, la indicatorul „stocul de dosare” a înregistrat calificativul *eficient*, la indicatorul „rata de soluționare a dosarelor” – calificativul *satisfăcător*, iar, la indicatorul „redactări peste termenul legal” a avut calificativul *ineficient*.

Cauzele obiective care au determinat scăderea eficienței instanței sunt: fluctuația de personal în rândul magistraților și personalului auxiliar, precum și numărul insuficient al grefierilor de ședință; durata mare a procedurii prealabile stabilirii primului termen de judecată; neînchiderea unor documente care a condus la denaturarea situației statistice cu privire la dosarele aflate pe rol și la influențarea negativă a indicatorului „Stoc de dosare”; volumul mare de activitate, care a influențat nerespectarea termenului legal de redactare; planificarea ședințelor de judecată la 2 săptămâni cu efecte asupra duratei de soluționare.

Dincolo de cauzele obiective, s-a constatat și existența unor cauze subiective, care au influențat în mod nefavorabil performanța instanței, cum ar fi: stabilirea unor termene de judecată la intervale mari de timp, nu întotdeauna adaptate motivelor de amânare; nerespectarea dispozițiilor legale și regulamentare de către personalul instanței; lipsa unor verificări permanente a dosarelor în care judecata a fost suspendată; amânările repetate de pronunțare; redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești.

Verificările au evidențiat că Biroul de informare și relații publice este organizat în conformitate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și cu dispozițiile cuprinse în legile speciale, respectiv Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, însă au fost identificate anumite deficiențe în activitatea acestui compartiment.

Prin ordin de serviciu, avizat prin hotărâre a Colegiului de conducere, în perioada de referință, s-a desemnat judecătorul cu atribuții privind coordonarea Biroului de

informare și relații publice, precum și grefierul delegat, însă, s-a constatat că, în anul 2016, pentru un interval de aproximativ 3 luni, conducătorul biroului și grefierul delegat au fost stabiliți prin hotărâre a Adunării generale a judecătorilor, deși normele regulamentare nu stabilesc în competența acestora asemenea atribuții, iar, în anul 2017, s-a stabilit ca biroul să fie condus, prin rotație, de către fiecare judecător, în ordine alfabetică, câte 30 zile.

În ceea ce privește calificarea cererilor, ca vizând informații de interes public sau petiții, s-a constatat că această operațiune se îndeplinește, în mod concret, de către grefierul delegat, deși această activitate este necesar a se efectua de către conducătorul biroului, modalitatea de lucru care a determinat înregistrarea, în mod eronat, a unor cereri ca fiind solicitări de informații de interes public.

Din datele comunicate, a rezultat că nu au existat reclamații administrative cu privire la încălcarea liberului acces la informațiile de interes public, acesta fiind și motivul pentru care nu a fost constituită comisia pentru soluționarea reclamațiilor administrative. Totodată, s-a precizat că nu au existat nici litigii întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 544/2001, în care să fie parte Judecătoria Piatra Neamț.

Ulterior efectuării verificărilor directe, la data de 4 aprilie 2017, s-a înaintat de către conducerea Judecătoriei Piatra Neamț Decizia președintelui instanței prin care s-a constituit Comisia pentru analiza reclamațiilor administrative privind încălcarea dreptului la acces la informațiile de interes public și s-au stabilit atribuțiile acestora.

Referitor la relația cu mass-media, s-a constatat că, în perioada de referință, au existat solicitări de acreditare, care au fost aprobate, iar, în anul 2016, pe portalul instanței de judecată au fost publicate comunicate de presă; precizându-se că nu au fost întâmpinate dificultăți în această activitate.

Activitatea de furnizare a informațiilor publice ce trebuie oferite din oficiu s-a realizat prin publicarea pe portalul instanței a relațiilor care privesc organizarea și funcționarea autorității/instituției publice, datele de identificare (denumire, adresă, numere de telefon, fax, adrese poștă electronică), structura organizatorică, programul de lucru al instanței, programul de lucru al Biroului de informare și relații publice; au fost

publicate și extrase din Hotărârile Colegiului de conducere nr. 1, 37, 42 și 48, declarațiile de avere și de interese ale personalului instanței.

Referitor la aplicarea legislației privind protecția informațiilor clasificate, în cadrul instanței a fost constituită structura de securitate, prin desemnarea funcționarului de securitate și a persoanelor care efectuează activități specifice, au fost luate măsurile legale și regulamentare referitoare la protecția informațiilor clasificate și accesul judecătorilor la acestea, fiind organizată operațiunea de evidențiere a informațiilor cu caracter clasificat și asigurate condițiile de păstrare și transmitere a documentelor.

Din verificările efectuate a rezultat că s-au pus în aplicare dispozițiile Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 140/6.02.2014 pentru aprobarea Regulamentului privind accesul judecătorilor la informațiile clasificate.

Judecătoria Piatra Neamț, în calitate de operator de date cu caracter personal, a îndeplinit procedura de notificare către Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, fiind înregistrată în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal.

Din verificările efectuate s-a constatat că, la Judecătoria Piatra Neamț, de regulă, sunt respectate dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 677/2001, fiind menționate pe hotărârile judecătorești numerele de înregistrare ca operator de date cu caracter personal, în funcție de materie civilă/penală, însă, au fost identificate și hotărâri judecătorești care nu cuprind acest număr.

În vederea asigurării protecției acestor date, s-au luat măsuri tehnice și organizatorice, în acord cu cerințele minime de securitate a prelucrării lor.

În ceea ce privește formarea profesională continuă a judecătorilor, la Judecătoria Piatra Neamț, ședințele s-au desfășurat, conform unor planificări întocmite anual, de vicepreședintele instanței în anul 2016 și de președinte în anul 2017, fiind stabilite temele supuse dezbaterii, judecătorul responsabil cu întocmirea referatului și datele la care urmează a se desfășura întâlnirile.

Prin ordin de serviciu al președintelui instanței, atât în anul 2016, cât și în anul 2017, s-au desemnat judecătorii cu atribuții privind organizarea studiului profesional al

judecătorilor (vicepreședintele instanței), privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și pentru măsurile privind unificarea practicii.

Din evidențele puse la dispoziția echipei de inspecți, în ceea ce privește analiza practicii instanțelor de control judiciar, s-a constatat că, în perioada de referință, nu s-au întocmit, nici lunar și nici trimestrial, referate de către judecătorii delegați, cu excepția unui referat înregistrat la data de 20 februarie 2017, cu privire la hotărâri pronunțate în materie civilă.

Pentru formarea continuă a personalului auxiliar, s-au întocmit planificări anuale, de către vicepreședintele instanței, în anul 2016, și de președinte, în anul 2017, vizând organizarea studiului profesional și au fost desemnați grefierii responsabili pentru întocmirea referatelor.

Din documentele puse la dispoziție, în cadrul verificărilor directe, s-a constatat că, la ședințele de pregătire profesională a grefierilor, în anul 2016, nu a participat decât personalul auxiliar de specialitate, fără ca aceste întâlniri să fie coordonate de un judecător desemnat cu astfel de atribuții.

Ulterior efectuării verificărilor directe, la data de 4 aprilie 2017, s-a înaintat de către conducerea Judecătoria Piatra Neamț Decizia președintelui, prin care s-au desemnat, atât pentru Secția civilă, cât și pentru Secția penală, câte un judecător cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și de unificare a practicii judiciare, președintele secției pentru organizarea activității de formare profesională continuă a judecătorilor, precum și pentru organizarea activității de învățământ profesional a personalului auxiliar de specialitate.

În ce privește repartizarea aleatorie a cauzelor, s-a constatat că, în general, aceasta se realizează potrivit dispozițiilor legale și regulamentare, însă au fost identificate și o serie de deficiențe în această activitate.

La Judecătoria Piatra Neamț, repartizarea aleatorie a dosarelor se efectuează în comun pentru Secția civilă și Secția penală, de către 2 grefieri desemnați, prin ordin de serviciu al președintelui instanței, avizat de Colegiul de conducere, iar coordonarea activității s-a făcut de către președintele instanței, fără ca să fie desemnați judecători cu atribuții în acest sens.

S-a constatat că președinții secțiilor, după data de 19 septembrie 2016, nu au dispus măsuri în situațiile în care se impunea excluderea de la repartizarea aleatorie a cauzelor a unor complete de judecată, în conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) lit. m) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, blocarea completelor nefiind stabilită nici de președintele instanței și nici de președintele secției, în scris.

În aplicarea dispozițiilor art. 101 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, la Judecătoria Piatra Neamț, pentru respectarea criteriului aleatoriu, completurile au fost constituite la începutul fiecărui an (2016 și 2017) și numerotate pe materii (civilă și penală), stabilindu-se și completurile colegiale, având în vedere cazurile în care acestea au competența de a soluționa anumite cereri.

La nivelul Judecătoriei Piatra Neamț nu s-au constituit, nici în materie civilă și nici penală, completuri specializate, motivându-se că, astfel, se asigură un echilibru al volumului de activitate pentru fiecare complet.

În ceea ce privește judecătorul de drepturi și libertăți, există o planificare periodică, aprobată prin hotărâre a colegiului de conducere, iar modificările acestei planificări sunt aprobate, în mod similar, prin hotărâre a colegiului de conducere.

Modificarea componenței completurilor de judecată, înființarea sau desființarea completurilor, se reține că s-au dispus prin hotărâri ale Colegiului de conducere al Judecătoriei Piatra Neamț.

Activitatea instanței în perioada vacanței judecătorești a fost reglementată prin hotărâre a Colegiului de conducere al Judecătoriei Piatra, în sensul că: s-au configurat completurile de judecată care au soluționat cauzele urgente, fiind planificată pentru fiecare complet câte o ședință de judecată; s-a dispus inactivarea completurilor de judecată configurate pentru restul anului; s-a stabilit perioada de repartizare a cauzelor pentru fiecare complet, în perioada în care titularul nu efectua concediu de odihnă; și s-au menționat tipurile de cauze urgente care au fost soluționate pe perioada vacanței judecătorești; prin aceeași hotărâre fiind stabilite reguli referitoare la respectarea principiului continuității completului, precum și modalitatea de lucru pentru verificarea

împlinirii termenelor în procedura prealabilă, în materie civilă, și în cameră preliminară, în materie penală, întocmirea rezoluțiilor și dispunerea de măsuri.

În ceea ce privește stabilirea parametrilor de repartizare aleatorie, s-a constatat că, prin hotărâre a Colegiului de conducere, în perioada de referință, s-a configurat pentru completurile de judecată numai parametrul referitor la complexitatea cumulată a cauzelor repartizate unui complet anual, apoi, pentru completurile prezidate de judecătorii care au exercitat funcția de președinte/vicepreședinte s-a redus punctajul, ori, la încetarea activității acestora, s-a majorat.

Din verificările efectuate, a reieșit că parametrii de repartizare aleatorie sunt configurați în sistemul ECRIS, însă, cu excepția completurilor constituite pe perioada vacanței judecătorești sau vizând complexitatea cumulată a cauzelor, nu a fost identificată o hotărâre de colegiu care să stabilească acești parametrii – tip de termen alocat pentru fiecare obiect și alocarea obiectelor din nomenclator pentru fiecare complet.

Referitor la planificarea pentru asigurarea permanenței, în cazul lipsei justificate a titularului completului, s-a reținut că, atât în materie civilă, cât și în materie penală, este avizată prin hotărâre a colegiului de conducere, modificările ulterioare fiind avizate tot prin hotărâre a colegiului de conducere.

S-a constatat că, ulterior înființării secțiilor, planificarea ședințelor de judecată, planificarea judecătorului de drepturi și libertăți, precum și planificarea pentru asigurarea permanenței, în materie civilă și penală, sunt avizate de Colegiul de conducere, fiind întocmite de președintele secției.

În ceea ce privește planificarea pentru asigurarea permanenței, în anul 2017, în materie civilă, s-a reținut că acestea nu au fost supuse avizării Colegiului de conducere, situație imputabilă președintelui secției.

În cazul lipsei președintelui completului de judecată, desemnarea judecătorului pentru asigurarea permanenței s-a făcut printr-un proces-verbal semnat de președintele instanței/președinte de secție și grefierul șef/grefierul șef de secție, care a fost păstrat la mapă de grefierul șef, respectiv de grefierul șef al secției, ulterior înființării secțiilor. Totodată, s-a reținut că grefierul șef, ulterior grefierul șef de secție păstrează în mapă

specială procesele verbale privind înlocuirea judecătorului în ședință, înlocuirea grefierului de ședință, iar, în materie penală, procesele verbale de repartizare a cererilor, în conformitate cu dispozițiile art. 102 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, precum și procesele-verbale de înlocuire a grefierului, în cazul soluționării cererilor de către judecătorul drepturi și libertăți. De asemenea, grefierul-șef al instanței/grefierul-șef de secție păstrează și completează Registrul pentru soluționarea incidentelor procedurale și mape speciale privind încheierile prin care s-au soluționat incidentele procedurale.

Din verificările efectuate, prin sondaj, la Secția civilă a rezultat că, la înlocuirea în ședințele de judecată a președintelui completului, care, din motive obiective, a absentat, s-a respectat planificarea pentru asigurarea permanenței, însă s-a identificat o situație în care, urmare a modificării dispuse de președintele secției și neavizată de Colegiul de conducere, pentru intervalul 1-6 februarie 2017, cele două planificări s-au suprapus.

La Secția penală, s-a constatat o situație de modificare a completului, inițial învestit prin repartizarea aleatorie, care s-a datorat, în primul rând îndeplinirii defectuoase a atribuțiilor de către grefierul de ședință, precum și lipsei unei verificări de către judecătorul care a soluționat cauza în cameră preliminară. Cu privire la activitatea grefierului de ședință, pentru anumite intervale de timp s-a stabilit, prin hotărâre a Colegiului de conducere, repartizarea unui singur grefier să efectueze actele procedurale în cameră preliminară pentru mai multe completuri de judecată, fără să existe o continuitate în activitate, împrejurare care a concurat la crearea acestei situații de nerespectare a dispozițiilor privind repartizarea aleatorie a cauzelor.

Referitor la modalitatea de lucru a grefierilor desemnați la compartimentul calificare, înregistrare și repartizare, s-a constatat că sunt respectate normele regulamentare vizând generarea numărului unic de dosar, completarea în sistemul informatic a mențiunilor obligatorii, înregistrările fiind efectuate în ordinea orei menționate pe cerere, cu excepția celor înaintate prin poștă, care sunt primite după închiderea programului cu publicul.

În cazul dosarelor declinate de la alte instanțe, acestea se înregistrează, cu păstrarea numărul unic din ECRIS și se preiau prin transfer electronic.

De asemenea, se întocmesc referate potrivit prevederilor art. 107 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, iar, ulterior acestor operațiuni, se procedează la repartizarea aleatorie în sistem informatic.

Repartizarea aleatorie în sistem informatic se efectuează, de regulă, la sfârșitul zilei, pentru toate cauzele înregistrate într-o zi, însă, dacă există cauze urgente, ori este necesar a se bloca un complet, repartizarea aleatorie se efectuează de mai multe ori pe zi.

La primirea rechizitoriilor (cu arestați sau fără arestați în cauză) sau a acordului de recunoaștere a vinovăției, persoanele desemnate cu repartizarea aleatorie verifică în sistemul ECRIS dosarele în care s-au îndeplinit acte sau măsuri procesuale de către judecătorul de drepturi și libertăți, rezultatul verificărilor fiind menționat într-un proces verbal.

În materie penală, grefierul cu atribuții de repartizare aleatorie are competență numai în ceea ce privește actele de sesizare care se repartizează aleatoriu, celelalte cauze sunt repartizate manual de grefierul-șef al Secției Penale (cauzele în competența judecătorului de drepturi și libertăți).

În cadrul verificărilor directe, constatându-se că, pe rezoluțiile tipizate se completează rubricile privind data primirii cererii și persoana care a depus-o, fără semnătura persoanei care a efectuat aceste operațiuni, s-a recomandat ca să se aplice semnătura. De asemenea, s-a recomandat să se menționeze pe aceeași rezoluție, sub semnătura grefierului care a efectuat repartizarea, completul căruia i s-a atribuit spre soluționare cauza, practica fiind să se atașeze, prins de coperta dosarului, un înscris în care se indică, sub semnătură, completul.

Grefierii desemnați la compartimentul repartizare aleatorie solicită specialistului IT blocarea completelor, în cazul în care s-a constatat un caz de incompatibilitate a judecătorului, întocmind procese-verbale în acest sens, fără să existe rezoluția președintelui instanței/președintelui de secție, grefierii modificând și parametrii de repartizare (tip termen), în situațiile în care repartizarea nu se poate efectua.

Cu privire la dosarele asociate în materie penală, prin hotărâre a Colegiului de conducere al Judecătoriei Piatra Neamț s-a stabilit ca să fie creat primul dosar asociat pentru procedura de cameră preliminară (potrivit prevederilor art. 98 alin. 1 din

Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești), după alocarea numărului unic în sistemul ECRIS, de către persoanele desemnate cu repartizarea aleatorie a cauzelor, iar celelalte dosare asociate pentru soluționarea cererilor prevăzute la art. 98 alin. (2) lit. a), b), c) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor, în procedura de cameră preliminară sau în cursul judecării, sunt constituite de grefierii de ședință.

În materie civilă, dosarele asociate se configurează de grefierii desemnați la compartimentul repartizare aleatorie, pentru situațiile prevăzute de art. 97 alin. (2) și art. 106 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, precum și pentru cererile înregistrate separat, având ca obiect: suspendare executate silită (art. 718 alin. 1 Cod procedură civilă), sechestru asigurător, poprire asigurătorie, sechestru judiciar, și cererile de asigurare a probelor (art. 359 - 365 Cod procedură civilă).

La Judecătoria Piatra Neamț cererile de abținere și recuzare, cererile de lămurire/completare a dispozitivului și de îndreptare eroare materială sunt înregistrate ca cereri în cadrul aceluiași dosar fără a se da număr distinct. Cererile de lămurire/completare a dispozitivului, de îndreptare eroare materială ori cererile de restituire a taxei de timbru sau cauțiunii se repartizează completului inițial investit, iar, în situația în care completul nu mai există, dosarul se repartizează ciclic, fiind întocmit proces-verbal în acest sens și dosarul evidențiat în Registrul pentru evidența repartizării ciclice a cauzelor (separat pe materii civil/penal).

Excepțiile de la repartizarea aleatorie a cauzelor sunt următoarele: dosarele disjuncte, dosarele trimise spre rejudecare, cererile de îndreptare eroare, completare sau lămurire dispozitiv, dosarele ce sunt de competența completului de drepturi și libertăți (percheziții, propuneri arestare, supraveghere tehnica etc.), cererile de restituire a taxelor de timbru și cauțiune, formulate după rămânerea definitivă a hotărârii, incidentele procedurale, cererile de suspendare provizorie a executării în situația în care există pe rol contestație la executare, cererile privind luarea măsurilor asigurătorii în cazul în care există dosar pe rol, cererile care vizează aceleași părți și au același obiect, precum și situațiile în care, din cauza incompatibilităților judecătorilor, există un singur complet căruia i se poate repartiza dosarul.

În ceea ce privește soluționarea incidentelor procedurale, s-a constatat că, în perioada de referință, au fost respectate dispozițiile art. 110 alin. (1) și (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești în cazul cererilor de abținere și recuzare, însă, așa cum s-a menționat anterior, blocarea completelor se efectuează fără ca președintele instanței/secției să dispună această măsură, potrivit art. 101 alin. (9) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În toate situațiile în care s-a procedat la ștergerea unui dosar din sistemul ECRIS, s-a reținut că a fost întocmit referat de către greșierul care a procedat la ștergerea dosarului, ori s-a menționat în sistemul informatic motivul ștergerii dosarului, însă această operațiune nu a fost efectuată în baza rezoluției președintelui instanței/secției.

Cu privire la celelalte modificări în sistemul ECRIS privind ștergerea documentelor din dosar, ștergerea căilor de atac sau a părților, nu s-au întocmit procese-verbale și nici nu s-au efectuat mențiuni în sistemul informatic.

Referitor la întocmirea evidențelor și proceselor-verbale prevăzute de normele regulamentare, s-a reținut că, în perioada de referință, la compartimentul repartizare aleatorie din cadrul Judecătorei Piatra Neamț sunt păstrate registre și mape cu referate privind modificările aduse repartizării aleatorii sau situațiile de repartizare ciclică a dosarelor, precum și registrul de avarie.

Situațiile repartizării zilnice se listează la sfârșitul fiecărei zile de către greșierii desemnați la compartimentul repartizare și se predau greșierului șef, care le păstrează în mape.

Totodată, greșierul șef al instanței, apoi, ulterior înființării secțiilor, greșierii-șefi de secție păstrează și completează Registrul de evidență a incidentelor procedurale, precum și mape, în care sunt păstrate încheieri de soluționare a cererilor abținere/recuzare, procesele-verbale privind stabilirea completului care soluționează incidentul procedural, înlocuirea judecătorului sau greșierului planificat pentru ședințele de judecată sau ale judecătorului de drepturi și libertăți, dar și privind repartizarea cererilor în competența judecătorului de drepturi și libertăți, potrivit dispozițiilor art. 102 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Deși dispozițiile art. 101 alin. (6) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești stabilește că modificările aduse compunerii completului de judecată ori repartizării dosarelor în condițiile prevăzute de normele regulamentare vor fi evidențiate în sistemul ECRIS, din verificările efectuate, a rezultat că, nu întotdeauna, în programul informatic s-a procedat la menționarea motivului modificărilor, însă cu privire la aceste aspecte s-au întocmit, de regulă, procese-verbale.

Cu referire la activitatea compartimentelor Arhivă și Registratură s-a constatat că acestea funcționează într-un spațiu comun, pentru exercitarea atribuțiilor specifice fiind repartizați 7 grefieri (6 grefieri la arhivă și registratură și 1 grefier pentru activitatea de expediție acte), care sunt coordonați de un grefier arhivar desemnat în acest sens. De asemenea, arhiva și registratura sunt comune pentru Secția Civilă și Secția Penală.

Activitatea de îndrumare și control a acestor compartimente, în anul 2017, este desfășurată de președintele instanței.

Atribuțiile acestor grefieri au fost stabilite prin Ordin de serviciu, emis anual de către președintele instanței, care, ulterior, au fost modificate prin hotărâri ale Colegiului de conducere, întocmindu-se și fișe ale posturilor.

Cu privire la repartizarea sarcinilor de serviciu a grefierilor din aceste compartimente, s-a constatat că nu a existat o continuitate în exercitarea atribuțiilor de către fiecare grefier, precum și o fragmentare sau o suprapunere a activităților specifice.

Din verificările efectuate, a rezultat că, în general, sunt respectate normele legale și regulamentare în exercitarea atribuțiilor de către grefierii repartizați la aceste compartimente.

Astfel, s-a constatat că sunt aplicate, în general, normele prevăzute în legi și regulamente, atât din perspectiva modului de organizare și funcționare a arhivei și registraturii, cât și al succesiunii operațiunilor efectuate și respectiv, al cerințelor privind completarea evidențelor. De asemenea, verificările au relevat că au fost inițiate evidențele cerute de Regulament, acestea fiind completate, de regulă, corespunzător.

Cu privire la activitatea acestui compartiment, s-a reținut că, după schimbarea sediului instanței, nici în prezent nu există un spațiu suficient și propice pentru depozitarea tuturor dosarelor arhivate, iar, deși s-a constituit comisie pentru selectarea și

inventarierea dosarelor în vederea predării către Arhivele Naționale, nu s-au luat măsuri concrete pentru desfășurarea acestor proceduri.

Totodată, deși s-a constatat că, la aceste compartimente este repartizat un număr corespunzător de grefieri, s-au identificat întârzieri mari în desfășurarea activității de arhivare electronică, în prezent fiind arhivate dosare înregistrate în anul 2010.

De asemenea, având în vedere volumul mare de activitate al instanței, repartizarea unei singure persoane pentru expedierea actelor procedurale și a corespondenței nu este în măsură să asigure efectuarea cu promptitudine a acestor operațiuni, astfel că se impune o reevaluare cu privire la redistribuirea atribuțiilor.

În ceea ce privește cauzele pentru care judecata a fost suspendată, s-a constatat că s-au efectuat verificări pentru a se stabili subzistența cauzelor de suspendare, însă acestea nu au avut un caracter continuu și nici nu s-au întreprins la intervalele de timp prevăzute de normele regulamentare.

De asemenea, această activitate nu a fost coordonată de un judecător anume desemnat, însă a fost efectuat un control cu privire la dosarele suspendate de către vicepreședintele instanței și grefierul-șef, în luna februarie 2016, stabilindu-se măsuri de remediere a deficiențelor, care, însă, nu au fost aplicate în totalitate.

În ceea ce privește Secția civilă, din verificările efectuate, s-a constatat că, de regulă, sunt respectate dispozițiile legale și regulamentare, fiind identificate și disfuncționalități, însă acestea nu au avut un caracter determinant în ansamblul activității secției.

Cu privire la activitatea compartimentelor auxiliare, s-a constatat că au fost delegați mai mulți judecători, planificați zilnic, pentru supraveghere, îndrumare și control, ceea ce a avut ca efect o lipsă de continuitate în exercitarea atribuțiilor, precum și o neasumare a responsabilităților ce le reveneau, iar, în Registrul de control, nu se regăsesc mențiuni privind verificările efectuate de judecătorii delegați.

Referitor la repartizarea atribuțiilor grefierului delegat la compartimentele auxiliare, s-a reținut că același grefier efectuează lucrări vizând executările civile, în materie contravențională și înregistrarea persoanelor juridice, dar are stabilite și sarcini de

serviciu privind păstrarea și completarea altor evidențe specifice secției, precum și efectuarea de comunicări ale hotărârilor către diverse instituții.

Din verificările efectuate a rezultat că, deși la compartimentul Arhivă și Registratură, sunt repartizați 6 grefieri, comunicările hotărârilor la diverse instituții (O.C.P.I., organul financiar sau Camera Notarilor Publici) se efectuează de grefierul delegat la Biroul executări civile, ceea ce conduce la sincope ale circuitului administrativ al dosarelor.

În ceea ce privește exercitarea efectivă a atribuțiilor, în cadrul compartimentelor auxiliare, s-au constatat anumite întârzieri în efectuarea lucrărilor, însă acestea nu au un caracter excesiv și pot fi justificate de volumul mare de activitate.

Cu privire la evidențele Secției civile, s-a reținut că acestea sunt păstrate și completate, potrivit normelor regulamentare, cu unele excepții izolate, iar deficiențele constatate pot fi remediate prin măsuri adecvate și stabilirea unor proceduri de lucru mai riguroase.

Referitor la activitatea Secției penale, verificările efectuate nu au relevat disfuncționalități majore care să producă consecințe negative în plan procesual, deficiențele constatate putând fi circumscrise exclusiv unui cadru organizatoric-administrativ al desfășurării activității specifice.

Totodată, s-a constatat că în vederea exercitării atribuțiilor prevăzute de art. 29 din Regulament, la compartimentul executări penale au fost delegați toți judecătorii secției, modalitatea efectivă de exercitare a activității acestora fiind făcută săptămânal de câte un judecător.

În exercitarea acestor atribuții, din evidențele instanței - Registrul de control al instanței și, ulterior Registrul de control al secției penale, s-a constatat că au fost întreprinse verificări de către judecătorii delegați la compartimentul de executări penale.

S-a reținut că activitatea desfășurată de grefierul delegat la acest compartiment, care în pofida volumului de activitate, și-a desfășurat atribuțiile în mod corespunzător, împrejurare care s-a reflectat pozitiv asupra înfăptuirii actului de justiție.

În legătură cu activitatea desfășurată, s-a constatat că grefierul delegat din cadrul Compartimentului executări penale, participă la ședințele de judecată, în cadrul dosarelor

în care au fost aplicate măsuri educative neprivative de libertate, în ceea ce privește punerea efectivă a acestora în executare.

S-a identificat, de asemenea, existența unor raporturi de bună colaborare între compartimentul de executări penale al instanței și celelalte instituții implicate în această activitate, nefiind semnalate sau constatate disfuncționalități semnificative pentru perioada supusă controlului.

Totodată, s-a mai constatat că mandatele de executare se întocmesc, se tehnoredactează și se expediază potrivit prevederilor procedural penale, iar lucrările de executare, inclusiv corespondența, poartă numărul de ordine al poziției din registrul de executări penale și numărul dosarului, sub formă de fracție, conform art. 120 alin. (4) din Regulament.

În ceea ce privește modul de emitere a mandatelor de executare a pedepsei închisorii, din verificările efectuate, a rezultat că mandatele de executare se emit în ziua în care hotărârea a devenit definitivă sau, după caz, la data când s-a primit de la instanța de control judiciar extrasul deciziei penale, conform dispozițiilor procedurale.

În legătură cu modul de păstrare a lucrărilor de executare, s-a constatat că actele de executare sunt atașate la dosarul de fond, în ordine cronologică. Dosarele la care poziția în registrul de executări nu a fost închisă sunt păstrate la compartimentul executări penale, fiind în grija grefierului delegat, care urmărește efectuarea formelor de executare.

Grefierul delegat consemnează în registru data sosirii extraselor de la instanțele de control judiciar, iar verificările efectuate prin sondaj asupra formelor de comunicare au relevat că adresele de comunicare a extraselor, de regulă, se emit în aceeași zi, confirmarea acestora fiind făcută în același timp cu celelalte forme de executare.

Referitor la executarea dispozițiilor din hotărâre cu privire la cheltuielile judiciare avansate de stat, comunicarea titlului executoriu persoanei obligate la plată, emiterea adresei de înaintare a extrasului hotărârii privind cheltuielile judiciare, emiterea adreselor de revenire în cazul neconfirmării primirii titlurilor care servesc la executarea cheltuielilor judiciare acordate statului, acestea se realizează în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală și Regulamentului.

În legătură cu modul de păstrare a lucrărilor de executare, actele de executare sunt atașate la dosarul de fond, în ordine cronologică, iar acolo unde este cazul se întocmesc suplimente. La toate dosarele la care executarea s-a finalizat sunt atașate actele din suplimentele întocmite.

Dosarele în care au fost efectuate lucrări de executare sunt păstrate de grefierul delegat la compartimentul executări penale până la închiderea poziției de executare.

În privința registrelor și evidențelor păstrate în cadrul compartimentului de executări penale, s-a constatat că se păstrează registrele și evidențele prevăzute în Regulamentul, precum și în legi speciale, fiind completate, la timp și în mod corespunzător, având pozițiile închise, acolo unde s-a impus, prin semnătura grefierului delegat.

În perioada de referință, mandatele europene și internaționale au fost emise de către judecătorul delegat la compartimentul executări penale, lucrările de înregistrare a solicitărilor de emitere a unor astfel de mandate, precum și cele de repartizare și tehnoredactare fiind efectuate de către grefierul delegat. Se păstrează și se completează corespunzător și evidențele în această materie. Din verificări, a reieșit că mandatele europene și internaționale de arestare s-au emis cu respectarea dispozițiilor legale și cu respectarea principiului celerității procedurii.

În privința registrelor și evidențelor păstrate în cadrul Judecătoriei Piatra Neamț, s-a reținut că, în general, au fost identificate majoritatea evidențelor prevăzute de art. 84 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, însă, din verificări a rezultat, fie că unele dintre ele lipsesc, fie sunt completate deficitar, fie sunt ținute într-o altă modalitate decât cea prevăzută de regulament.

Ulterior verificărilor directe, s-a înaintat de către conducerea Judecătoriei Piatra Neamț, decizia nr. 4/1/A/1 din data de 29 martie 2017 emisă de președintele instanței, prin care s-a dispus înființarea Registrului de proteste și a Registrului privind evidența și înregistrarea cauțiunilor în materie penală.

În vederea analizării măsurilor dispuse pentru desfășurarea ședințelor de judecată, pe perioada efectuării controlului s-a asistat la ședințe de judecată, prin sondaj, nefiind constatate nerespectări ale normelor legale sau regulamentare.

În ședințele de judecată la care s-a asistat, termenele de judecată acordate în dosarele aflate pe rol, nu au fost întotdeauna adaptate motivelor de amânare, acestea fiind fixate la intervale de timp de până la 3 luni, în materie civilă.

Cu privire la acest aspect, în discuțiile purtate de inspectorii judiciari cu judecătorii instanței, s-a relevat practica instanței în sensul că se stabilesc termene mai reduse în cauzele cu vechime în sistemul judiciar sau aflate în al doilea ciclu procesual, iar, în celelalte dosare durata termenelor este mai mare, având în vedere și faptul că ședințele de judecată sunt planificate la două săptămâni.

Referitor la pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor judecătorești, la Judecătoria Piatra Neamț, sunt respectate, în general, dispozițiile legale și regulamentare.

În ceea ce privește întocmirea lucrărilor specifice activității ulterioare ședinței de judecată au fost identificate întârzieri, care au fost justificate prin volumul mare de activitate al grefierilor de ședință și deficitul de personal auxiliar de specialitate.

Referitor la modalitatea de redactare a hotărârilor judecătorești pronunțate de Judecătoria Piatra Neamț, s-a reținut că sunt respectate dispozițiile art. 131 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, însă s-au constatat întârzieri mari în motivarea hotărârilor.

În urma verificărilor efectuate prin sondaj, a rezultat că activitatea de înaintare la instanțele de control judiciar a dosarelor în care s-au declarat căi de atac, în perioada supusă controlului, s-a realizat în termen, atât în materie civilă, cât și în materie penală.

În privința modului de îndeplinire a atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente, verificările directe au evidențiat că persoanele care au exercitat funcții de conducere, în perioada de referință, la Judecătoria Piatra Neamț, și-au asumat responsabilitatea managerială, măsurile întreprinse au asigurat funcționarea instanței, deficiențele constatate nefiind de natură a afecta în mod fundamental activitatea instanței.

Pe fondul unei instabilități din punct de vedere al exercitării funcției de conducere judiciare, au fost relevate anumite disfuncționalități privind coordonarea activității administrativ-judiciare a instanței, care impun o implicare mai mare a președintelui instanței și a președinților de secție, dar și a grefierului șef în verificarea activității de la nivelul compartimentelor auxiliare.

Totodată, este necesară conjugarea activității de verificare și îndrumare realizată de judecătorii delegați, cu măsurile dispuse de președintele instanței/secției în exercitarea atribuțiilor de control, de natură a îmbunătăți calitatea actului de justiție și eficiența activității instanței.

Din verificările efectuate a rezultat că există o bună comunicare între persoanele care au exercitat funcțiile de conducere la Judecătoria Piatra Neamț și judecători, respectiv personalul auxiliar de specialitate, nefiind relevate aspecte care să denote un comportament inadecvat în relațiile dintre conducerea instanței, pe de o parte, și magistrați și celelalte categorii de personal, pe de altă parte.

În discuțiile purtate cu judecătorii din cadrul Judecătoriei Piatra Neamț și personalul auxiliar de specialitate, relațiile cu conducerea instanței au fost caracterizate ca fiind bazate pe respect și colaborare, apreciindu-se că se exercită, în mod corespunzător, atribuțiile manageriale de către președinte, vicepreședinte sau președinții de secție. Totodată, s-a elevat existența unei disponibilități a conducerii instanței în găsirea unor soluții adecvate pentru desfășurarea în condiții optime a activității instanței.

Referitor la transparența actului decizional, a rezultat că, prin comunicarea măsurilor dispuse, dar și prin fundamentarea acestora, se realizează buna informare a colectivului instanței.

De asemenea, s-a relevat o bună colaborare între conducerea Judecătoriei Piatra Neamț și Tribunalul Neamț, menționându-se disponibilitatea conducerii Tribunalului Neamț în luarea măsurilor adecvate pentru rezolvarea problemelor ivite în activitatea curentă a instanței.

Raporturile dintre instanță și Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț s-au desfășurat în condiții adecvate, iar între conducerile celor două instituții a existat disponibilitate pentru colaborare și comunicare, desfășurându-se întâlniri pentru remedierea unor aspecte administrative punctuale.

În ceea ce privește relațiile cu avocații au fost caracterizate ca fiind bune, fără a fi semnalate disfuncționalități, acestea fiind subordonate, în principal, necesității de a se asigura părților deplina exercitare a drepturilor procesuale, în condițiile stabilite de lege. Totodată, s-au organizat, de către Tribunalul Neamț întâlniri în vederea garantării

derulării unor bune relații de colaborare cu Baroul Neamț, la care au participat și reprezentanți ai Judecătoriei Piatra Neamț.

Referitor la raporturile cu justițiabilii, președintele nu are program de audiențe, informațiile solicitate fiind comunicate prin intermediul Biroul de informare și relații publice. De asemenea, s-a procedat la informarea justițiabililor, prin publicarea pe portalul instanței sau prin afișare, a informațiilor de interes public, a datelor privind activitățile desfășurate de diferitele compartimente ale instanței și la programul birourilor care au relații cu publicul, ori alte informații de natură a sprijini justițiabilii în exercitarea dreptului de acces la justiție.

În ceea ce privește comportamentul magistraților sau al personalului auxiliar nu s-au înregistrat situații care să releve adoptarea unor atitudini inadecvate față de justițiabili sau alți participanți la proces.

Având în vedere constatările expuse, Secția pentru judecători reține că, deși s-au luat măsuri pentru organizarea corespunzătoare, ca serviciu public, a Judecătoriei Piatra Neamț și îndeplinirea unui management eficient și de calitate, s-au identificat anumite deficiențe și vulnerabilități.

Managementul realizat la nivelul instanței verificate a fost, în general, unul corespunzător, însă au fost constatate și situații particulare, care pot fi remediate prin luarea unor măsuri adecvate.

Deficiențele constatate, în majoritatea cazurilor, au fost consecința existenței unei instabilități la nivelul funcțiilor de conducere, care nu au permis persoanelor care le-au deținut să identifice vulnerabilitățile și să ia măsurile optime pentru înlăturarea lor. În perioada de referință, funcțiile de președinte al instanței și de vicepreședinte au fost exercitate de câte 4 judecători, pentru perioade scurte de timp.

Din perspectiva îndeplinirii atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare și control-reglare, precum și a modului de comunicare și comportamentului judecătorilor și personalului auxiliar cu funcții de conducere, Secția pentru judecători reține că prin măsurile luate de conducerile judiciare s-a urmărit adaptarea resurselor umane și materiale pe care le-au avut la dispoziție, pentru desfășurarea, în bune condiții, a activității instanței.

Actul managerial al președintelui instanței este determinat de preocuparea pentru exercitarea unui management participativ, uneori excesiv, prin extinderea atribuțiilor Colegiului de conducere, constând în implicarea acestuia în luarea măsurilor organizatorice, altele decât cele prevăzute de dispozițiile legale și regulamentare.

Astfel, se reține că în multe situații în care atribuțiile prevăzute de normele regulamentare sunt în competența președintelui instanței ori a președintelui secției, acestea au fost exercitate, în mod concret, de către Colegiul de conducere și Adunarea generală a judecătorilor.

Totodată, se reține că, deși persoanele care au exercitat funcția de președinte al instanței au stabilit atribuțiile judecătorilor și grefierilor delegați la fiecare compartiment al instanței, nu a existat o preocupare pentru controlul și evaluarea periodică a modului de realizare a atribuțiilor de serviciu de către judecători și personalul auxiliar.

În acest sens, se reține și faptul că, pentru realizarea activității de îndrumare și control pentru compartimentele instanței, au fost desemnați mai mulți judecători, pentru intervale scurte de timp, ceea ce a avut ca efect disoluția responsabilităților magistraților și lipsa de eficiență a măsurilor dispuse.

Ulterior efectuării verificărilor directe, la data de 4 aprilie 2017, s-a înaintat de către conducerea Judecătoriei Piatra Neamț Decizia președintelui instanței nr. 4/I/A/1 din 29 martie 2017, prin care s-a modificat Ordinul de serviciu nr. 1/I/A/12 din 19 ianuarie 2017, în sensul că, pentru fiecare activitate, alta decât cea de judecată, s-a desemnat un singur judecător și înlocuitorul acestuia.

Deși această măsură poate fi apreciată ca eficientă, se constată că actul decizional nu a fost supus avizării Colegiului de conducere, astfel că nu se pot evalua, la acest moment, efectele pentru desfășurarea, în condiții optime, a activității instanței.

Secția reține că, în condițiile în care, prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1032 din data de 8 decembrie 2015, s-a dispus înființarea secțiilor civilă și penală la Judecătoria Piatra Neamț, acestea au început să funcționeze efectiv, cu o întârziere foarte mare, respectiv de la data de 19 septembrie 2016.

Din discuțiile purtate de inspectorii judiciari cu privire la acest aspect, s-a relevat faptul că întârzierea în ceea ce privește înființarea secțiilor a fost determinată de dificultățile întâmpinate în transferul dosarelor înregistrate deja la Secția penală, motivare care nu poate fi acceptată, întrucât această operațiune nu condiționează organizarea secțiilor.

Prin Hotărârea Colegiului de conducere al Judecătoriei Piatra Neamț nr. 37 din data de 30 septembrie 2016, s-a stabilit componența secțiilor, deși funcția de președinte de secție a fost ocupată, prin delegare, începând cu data de 16 iunie 2016.

Având în vedere data începerii efective a activității secțiilor, se constată că atribuțiile funcției de președinte de secție, pentru un interval de aproximativ 3 luni, nu au putut fi exercitate, iar, pentru funcția de președinte al Secției penale nu a existat o stabilitate.

Din verificările efectuate, s-a constatat o implicare a președinților de secții în activitatea specifică, însă, raportat la perioada relativ scurtă de la numire, au fost identificate și deficiențe, care pot fi remediate prin luarea unor măsuri corespunzătoare.

Față de situația constatată la Secția civilă a Judecătoriei Piatra Neamț, unde funcția de conducere este ocupată prin delegare, Secția pentru judecatori apreciază că se impune ca președintele instanței să întreprindă demersurile necesare pentru a asigura stabilitatea la nivelul funcției de președinte de secție, astfel creându-se premisele pentru desfășurarea, în condiții optime, a activității.

O situație particulară s-a identificat și cu privire la instabilitatea funcției de grefier-șef, în condițiile în care persoana numită a fost suspendată din funcție, ceea ce a determinat ocuparea acestui post de alt grefier, prin delegare, o perioadă destul de lungă de timp.

În legătură cu modul de gestionare a resurselor materiale, Secția pentru judecatori constată că a existat o preocupare a președintelui instanței pentru identificarea mijloacelor necesare asigurării unei bune funcționări a acesteia, însă în condițiile lipsei alocării fondurilor necesare, aceste eforturi nu s-au materializat întotdeauna.

Se reține că, datorită lipsei aparaturii și a personalului necesare, activitatea de arhivare electronică nu se desfășoară corespunzător, astfel încât se impune sesizarea Ministerului Justiției pentru a efectua demersurile necesare în acest sens.

În ceea ce privește activitatea organelor colegiale, Secția pentru judecători reține că activitatea Adunării generale s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile regulamentare, însă s-au identificat situații în care s-au dispus măsuri de către acest organ colegial care interferează cu atribuțiile președintelui instanței sau ale Colegiului de conducere.

Activitatea Colegiului de conducere a fost conformă cu Regulamentul, în majoritatea cazurilor. Cu toate acestea, s-a perpetuat o practică la nivelul acestei instanțe privind alegerea unui membru supleant al Colegiului de conducere, care a și participat la unele ședințe, fără să existe dispoziții legale sau regulamentare în acest sens. Totodată, prin hotărâri ale acestui organ colectiv de conducere, s-au exercitat atribuții prevăzute în competența președintelui instanței/secției.

Referitor la organizarea instanței ca serviciu public, Secția pentru judecători reține că activitatea de repartizare aleatorie a cauzelor s-a desfășurat, în general, în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare, însă s-au constatat deficiențe vizând, în primul rând, exercitarea atribuțiilor specifice președintelui instanței/secției privind blocarea/excluderea de la repartizarea aleatorie a completurilor de judecată sau ștergerea dosarelor.

Cu privire la activitatea compartimentelor arhivă și registratură se reține că, de regulă, sunt respectate dispozițiile regulamentare la instanța verificată, însă spațiile destinate depozitării arhivei curente și a celei de conservare sunt insuficiente sau total improprii, fiind necesar a se lua măsurile care se impun pentru selecționarea și inventarierea dosarelor în scopul predării, la expirarea termenului de păstrare, către Arhivele Naționale.

În legătură cu activitatea compartimentelor executări silite, executări contravenționale, înregistrarea persoanelor juridice și asociațiilor de proprietari, executări penale, se reține că, de regulă, s-au respectat cerințele legale în materie, referitoare la modul de îndeplinire a atribuțiilor de către personalul auxiliar de specialitate.

Secția pentru judecători apreciază că se impune ca persoanele cu funcții de conducere și organele colegiale de la nivelul acestei instanțe să își exercite atribuția privind desemnarea judecătorilor delegați la compartimentele instanței, precum și

repartizarea echilibrată a personalului auxiliar de specialitate, astfel încât să se asigure continuitatea și stabilitatea în îndeplinirea atribuțiilor specifice.

Totodată, este necesară o implicare reală a judecătorilor delegați la compartimentele auxiliare, în îndeplinirea atribuțiilor de coordonare, îndrumare și control, concretizate în identificarea vulnerabilităților, luarea/propunerea unor măsuri și stabilirea unor termene de înlăturare.

De asemenea, având în vedere activitatea instanței, din perspectiva indicatorilor de eficiență, cu referire expresă la indicatorul vizând rata de soluționare a dosarelor, Secția consideră că se impune luarea unor măsuri eficiente și concrete de către persoanele și organele cu atribuții de conducere, cu implicarea tuturor judecătorilor, pentru reducerea duratei procedurilor judiciare.

În raport de constatările efectuate, Inspekția Judiciară a formulat mai multe propuneri, apreciate întemeiate de către Secția pentru judecăt看ri, respectiv:

1. Elaborarea de către conducerea Curții de Apel Bacău a unui plan vizând activitatea de coordonare și control a Judecăt看rici Piatra Neamț, de către conducerea Tribunalului Neamț, cuprinzând măsurile necesare în vederea remedierii disfuncționalităților constatate prin prezentul raport, termenele fixate, precum și monitorizarea îndeplinirii acestora;

2. Comunicarea către Inspekția Judiciară a rezultatului punerii în aplicare a măsurilor de la punctul 1, în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport;

3. Efectuarea de către președinte a demersurilor necesare pentru a asigura stabilitatea la nivelul funcției de președinte la Secția civilă;

4. Dispunerea măsurilor de către președintele Judecăt看rici Piatra Neamț și Colegiul de conducere pentru repartizarea personalului instanței și desemnarea judecătorilor delegați la compartimente, astfel încât să se asigure continuitatea și stabilitatea în îndeplinirea atribuțiilor specifice, precum și echilibrarea volumului de activitate;

5. Adoptarea, de către conducerea judiciară, a măsurilor adecvate în scopul organizării eficiente a activității instanței cu privire la sectoarele de activitate unde au fost

constatate disfuncționalități, pentru remedierea deficiențelor constatate și menționate în cuprinsul Anexei prezentului raport de control;

6. În exercitarea atribuțiilor privind repartizarea aleatorie a cauzelor, luarea măsurilor necesare de către persoanele și organele cu atribuții de conducere privind blocarea/excluderea de la repartizare a completelor de judecată, precum și pentru asocierea tuturor parametrilor de repartizare în sistemul informatic, în toate materiile;

7. Monitorizarea de către președintele Judecătoriei Piatra Neamț a modului de îndeplinire de către președinții secțiilor a atribuției de verificare a activității personalului auxiliar delegat la compartimentele instanței și de către judecători a atribuției de coordonare a compartimentelor la care au fost delegați;

8. Stabilirea unor măsuri eficiente și concrete de către persoanele și organele cu atribuții de conducere, în vederea eliminării tuturor motivelor care conduc la prelungirea procedurilor judiciare, precum și acordarea unei atenții sporite din partea judecătorilor de caz, în gestionarea unui management mai eficient, pentru soluționarea cu celeritate a dosarelor;

9. Dispunerea măsurilor necesare pentru actualizarea portalului, prin publicarea propriei jurisprudențe relevante, în condițiile legii;

10. Luarea de către președintele instanței a măsurilor, care se impun pentru selecționarea și inventarierea dosarelor în scopul predării, la expirarea termenului de păstrare, către Arhivele Naționale;

11. Sesizarea Ministerului Justiției pentru efectuarea demersurilor corespunzătoare în vederea asigurării necesarului de resurse umane și materiale, inclusiv a echipamentelor IT pentru buna desfășurare a activității;

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 1145/IJ/539/DIJ/2017 având ca obiect verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Judecătoria Piatra Neamț.

Art.2 – Aprobă următoarele măsuri cuprinse în Raport:

1. Elaborarea de către conducerea Curții de Apel Bacău a unui plan vizând activitatea de coordonare și control a Judecătoriei Piatra Neamț, de către conducerea Tribunalului Neamț, cuprinzând măsurile necesare în vederea remedierii disfuncționalităților constatate prin prezentul raport, termenele fixate, precum și monitorizarea îndeplinirii acestora.

2. Comunicarea către Inspecția Judiciară a rezultatului punerii în aplicare a măsurilor de la punctul 1, în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport.

3. Efectuarea de către președinte a demersurilor necesare pentru a asigura stabilitatea la nivelul funcției de președinte la Secția civilă.

4. Dispunerea măsurilor de către președintele Judecătoriei Piatra Neamț și Colegiul de conducere pentru repartizarea personalului instanței și desemnarea judecătorilor delegați la compartimente, astfel încât să se asigure continuitatea și stabilitatea în îndeplinirea atribuțiilor specifice, precum și echilibrarea volumului de activitate.

5. Adoptarea, de către conducerea judiciară, a măsurilor adecvate în scopul organizării eficiente a activității instanței cu privire la sectoarele de activitate unde au fost constatate disfuncționalități, pentru remedierea deficiențelor constatate și menționate în cuprinsul Anexei prezentului raport de control.

6. În exercitarea atribuțiilor privind repartizarea aleatorie a cauzelor, luarea măsurilor necesare de către persoanele și organele cu atribuții de conducere privind blocarea/excluderea de la repartizare a completelor de judecată, precum și pentru asocierea tuturor parametrilor de repartizare în sistemul informatic, în toate materiile.

7. Monitorizarea de către președintele Judecătorei Piatra Neamț a modului de îndeplinire de către președinții secțiilor a atribuției de verificare a activității personalului auxiliar delegat la compartimentele instanței și de către judecători a atribuției de coordonare a compartimentelor la care au fost delegați.

8. Stabilirea unor măsuri eficiente și concrete de către persoanele și organele cu atribuții de conducere, în vederea eliminării tuturor motivelor care conduc la prelungirea procedurilor judiciare, precum și acordarea unei atenții sporite din partea judecătorilor de caz, în gestionarea unui management mai eficient, pentru soluționarea cu celeritate a dosarelor.

9. Dispunerea măsurilor necesare pentru actualizarea portalului, prin publicarea propriei jurisprudențe relevante, în condițiile legii.

10. Luarea de către președintele instanței a măsurilor care se impun pentru selecționarea și inventarierea dosarelor în scopul predării, la expirarea termenului de păstrare, către Arhivele Naționale.

11. Sesizarea Ministerului Justiției pentru efectuarea demersurilor corespunzătoare în vederea asigurării necesarului de resurse umane și materiale, inclusiv a echipamentului IT pentru buna desfășurare a activității.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 04 mai 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

