

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 702

din 27 iunie 2017

Prin nota nr. 9952/DRUO/13592/ST/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna AILENE ANCUȚA, judecător la Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii Secției pentru judecătoria Consiliului Superior al Magistraturii nr. 617/23.05.2017, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Iași.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 9952/2017 pe rolul Consiliului Superior al Magistraturii doamna AILENE ANCUȚA, judecător la Judecătoria Constanța, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 617/23.05.2017, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Iași.

În susținerea contestației doamna judecător a învederat următoarele:

Cererea sa de transfer a fost respinsă, reținându-se că situația de la Judecătoria Constanța este deosebită, întrucât instanța funcționează cu un număr mare de posturi vacante, în timp ce pentru Judecătoria Iași se formulează numeroase cereri de transfer, în sesiunea din luna mai s-au formulat 5 cereri de transfer. De asemenea,

s-a apreciat că cererea de transfer formulată de doamna judecător COZMEL DANIELA este prioritară, având în vedere vechimea la instanța de la care solicită transferul, de 3 ani și 11 luni, cea mai mare dintre toți judecătorii care au formulat cereri de transfer.

Potrivit jurisprudenței constante a Înaltei Curți de Casație și Justiție, analiza unei cereri de transfer prin prisma criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, nu trebuie să fie formală, ci trebuie să asigure luarea unei decizii obiective, în condițiile de transparență, legalitate, oportunitate, în raport cu circumstanțele concrete ale fiecărei cereri de transfer, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să – l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al persoanei care a formulat o cerere de transfer. De aceea soluționarea unei cereri de transfer exclusiv prin prisma unor criterii referitoare la volumul de activitate al instanței implicate în procedura de transfer analizate, la numărul posturilor vacante la respectivele instanțe, precum și la vechimea efectivă în funcția de judecător, vechime în cadrul instanței de la care se solicită transferul, fără a ține cont de faptul că la art. 3 din Regulament, respectivele criterii nu au un caracter absolut și nu justifică de plano excluderea criteriilor de ordin personal care de altfel particularizează fiecare cerere în parte, echivalează cu o motivare deficitară și neconvingătoare a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii de respingere a cererii, cu consecința generării excesului de putere din partea acestei autorități publice.

Doamna judecător apreciază că motivarea respingerii cererii de transfer este neconvingătoare, Secția pentru judecători rezumându-se la consemnarea statistică a unor date privind situația instanțelor implicate, în fapt Judecătoria Constanța , fără a analiza fiecare dintre criteriile prevăzute de art. 3 în parte, respectiv motivele de ordin personal invocate, avizele instanțelor implicate, domiciliul solicitantului, distanța dintre domiciliu și sediul instanței la care funcționează judecătorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia.

De asemenea, menționează că analizarea cererilor de transfer doar prin prisma unor criterii referitoare la volumul de activitate al instanței de la care se solicită

transferul exclude de plano posibilitatea judecătorilor care funcționează în cadrul unor instanțe unde, se formulează în mod frecvent astfel de cereri, de a beneficia efectiv de transfer. În același sens, respingerea unor cereri de transfer individuale nu poate conduce, nici măcar pentru o perioadă nedeterminată, la soluționarea situațiilor generate de lipsa de personal la nivelul instanțelor.

Pe de altă parte, raportarea exclusivă la vechimea la instanța de unde se solicită transferul, fără a ține cont și de alte criterii, în speță motivele personale sau distanța dintre domiciliu și sediul instanței la care funcționează judecătorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, reflectă o aplicare selectivă și arbitrară a criteriilor legale.

Comparând cererea de transfer formulată de doamna judecător COZMEL DANIELA cu cererea pe care domnia sa a formulat-o, se constată că cele 5 luni în plus de vechime la instanța de unde s-a solicitat transferul, în condițiile în care doamna judecător se află în concediu pentru creșterea copilului, justifică, în aprecierea Secției pentru judecatori, admiterea cererii de transfer a acesteia, fără a se avea în vedere și celelalte criterii prevăzute de lege.

Secția pentru judecatori s-a limitat doar a enumera criteriile, fără a face o analiză efectivă și aplicată a acestora.

Doamna judecător a precizat că are domiciliul în municipiul Iași, la o distanță de aproximativ 450 km de sediul instanței unde își desfășoară activitatea, fiind în imposibilitatea de a-și vedea familia și apropiații. A solicitat transferul la instanța din localitatea de domiciliu unde sunt posturi vacante, fără a urmări o degrevare de activitate, având în vedere volumul de activitate înregistrat la nivelul Judecătoriei Iași.

Doamna judecător AILENE ANCUȚA a arătat că se impune reanalizarea cererii domniei sale de transfer, prin aplicarea în mod consecvent a criteriilor legale, prioritizarea urmând a fi stabilită cu luarea în considerare a tuturor aspectelor invocate, inclusiv a celor de ordin personal.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că cererea de transfer formulată de doamna judecător AILENE ANCUȚA a fost respinsă în ședința Secției pentru judecatori din data de 23.05.2017, prin Hotărârea nr. 617/23.05.2017,

fiind avute în vedere motivele invocate de doamna judecător, dar și faptul că pentru Judecătoria Iași au formulat cereri de transfer un număr de 5 judecători.

Analizând comparativ criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Secția a reținut că doamna judecător AILJENE ANCUȚA are o vechime în funcția de judecător și la instanță de 3 ani și 4 luni, domnul judecător BOSOC SAMIR are o vechime în funcția de judecător de 8 ani și 10 luni și o vechime la instanță de 1 an și 5 luni, doamna judecător BLANARIU ANCUȚA are o vechime în funcția de judecător de 6 ani și 7 luni și o vechime la instanță de 4 luni, doamna judecător COZMEI DANIELA are o vechime în funcția de judecător și la instanță de 3 ani și 11 luni, și doamna judecător MIHAI MONICA MIHAELA are o vechime în funcția de judecător și la instanță de 3 ani și 4 luni.

Prin urmare, Secția pentru judecători a avut în vedere, în ansamblu, vechimea în funcție și la instanță a titularilor celor 5 cereri, distanța față de domiciliu a magistraților, volumul de activitate înregistrat la instanțele implicate, avizele comunicate de către acestea, dar și motivele de ordin profesional și personal, urmărindu-se acordarea priorității judecătorilor a căror situație se impune comparativ cu a celorlalți.

Din analiza cumulativă a tuturor cererilor de transfer formulate pentru Judecătoria Iași, prin prisma criteriilor cumulativ prevăzute de Regulament Secția pentru judecători a admis cererea de transfer formulată de doamna judecător COZMEI DANIELA și a respins celelalte cereri de transfer formulate pentru Judecătoria Iași.

Pentru a dispune transferul doamnei judecător COZMEI DANIELA Secția pentru judecători a avut în vedere vechimea la instanța de la care solicită transferul, de 3 ani și 11 luni, cea mai mare dintre toți judecătorii care au formulat cereri de

transfer pentru Judecători Iași, dar și motivele personale deosebite invocate de doamna judecător.

Mai mult, Secția a reținut că situația de la Judecătoria Constanța, este deosebită, întrucât instanța funcționează cu un număr mare de posturi vacante, în timp ce pentru Judecătoria Iași se formulează numeroase cereri de transfer, numai în această sesiune de transfer fiind formulate 5 cereri de transfer.

Analizând contestația formulată de doamna judecător AILENE ANCUȚA Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate în extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că adoptarea unor soluții diferite, raportat la situații de fapt aparent similare, reprezintă o consecință atât a dinamicii resurselor umane, cât și a situației de fapt specifice fiecărei sesiuni de transferuri în parte.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, așa încât ocuparea

posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar.

Plenul apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine.

Secția pentru judecători a constatat că justul echilibru între interesul general - buna funcționare a justiției și interesul personal al titularii prezentei cereri - desfășurarea activității la o instanță în localitatea de domiciliu, presupune analizarea situației personale a magistratului, concomitent cu analizarea situației instanțelor implicare, astfel că a cercetat comparativ schemele de personal, posibilitatea lor de ocupare și volumul de activitate al unităților în cauză, dar și argumentele cererii de transfer.

În mod corect Secția pentru judecători a reținut situația deosebită a Judecătoriei Constanța, la care sunt vacante 8 posturi de judecător, în condițiile în care încărcătura/judecător și pe schemă s-au situat în anul 2016 peste media națională, spre deosebire de Judecătoria Iași, la care este vacant 1 post de judecător, și chiar dacă încărcătura/judecător și pe schemă sunt peste media națională, pentru această instanță se formulează frecvent cereri de transfer.

Se remarcă faptul că la analizarea unei cereri de transfer nu pot fi avute în vedere exclusiv motivele personale invocate de titularul cererii de transfer, cu ignorarea celorlalte criterii menționate.

Plenul observă că împrejurarea că doamna judecător AILENEANCUȚA are domiciliul în municipiul Iași, părinții săi locuind în acest oraș, nu poate fi privită singular, la soluționarea unei cereri de transfer neputându-se acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine.

Plenul remarcă că situația personală a tuturor judecătorilor ce au solicitat transferul în ședința din data de 23.05.2017 a fost analizată, inclusiv situația doamnei judecător AILENE ANCUȚA, însă, în vederea respectării dreptului la viață privată, datele personale, deși analizate acestea nu au fost inserate în hotărârile de transfer,

acestea fiind făcute publice pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Plenul consideră că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația instanțelor implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe pe termen scurt, mediu și lung, în legătură cu date statistice privind evoluția în timp a situației instanțelor, și constată că Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor reglementare.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 617/23.05.2017 a Secției pentru judecători, astfel că va respinge contestația formulată de doamna judecător AILENE ANCUȚA.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de doamna AILENE ANCUȚA, judecător la Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii nr. 617/23.05.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 27 iunie 2017

**Președinte,
Judecător Mariana GHENA**

