

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 700

din 27 iunie 2017

Prin nota nr. 10484/DRUO/13592/ST/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna VIERU OANA MIHAELA, judecător la Tribunalul Vaslui, împotriva Hotărârii nr. 608/23.05.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Iași.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 10484/2017 la Consiliul Superior al Magistraturii, doamna VIERU OANA MIHAELA, judecător la Tribunalul Vaslui, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 608/23.05.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Iași.

În susținerea contestației doamna judecător VIERU OANA MIHAELA, a invocat că a formulat cererea de transfer în termen, invocând motive personale și distanța față de domiciliu, motivat de faptul că naveta o efectuează cu trenul și timpul alocat acesteia este de 2 ore și 40 minute. De altfel, posibilitățile locative în orașul

Vaslui sunt foarte restrânse și ele presupun chetuieli pe care nu și le asumă, în condițiile în care suportă deja cheltuieli destul de ridicate în localitatea de domiciliu.

Doamna judecător a precizat că la data soluționării cererii de transfer îndeplinea majoritatea criteriilor impuse de Hotărârea nr. 193/2006, respectiv: vechimea cea mai mare în funcția de judecător, vechimea efectivă în grad de aproape 3 ani, efectua și încă efectuează naveta între localitatea de domiciliu și cea de serviciu, deținea specializarea necesară pentru locurile vacante la Tribunalul Iași, ceea ce nu se poate spune despre colegii judecători cărora li s-au admis cererile de transfer.

Totodată, a menționat că avizele comunicate de instanțe, nefavorabile, nu pot avea o pondere ridicată întrucât Tribunalul Vaslui nu acordă niciodată aviz favorabil unei cereri de transfer, ceea ce creează o situație întotdeauna defavorabilă domniei sale, la fel ca și Curtea de Apel Iași.

De asemenea, doamna judecător arată că au fost formulate cereri de transfer la Tribunalul Vaslui respinse de Secția pentru judecători și cărora li s-a dat aviz nefavorabil de către Tribunalul Vaslui, precizând că este de neînțeles cum fluctuația de personal nu a fost niciodată luată în considerare până în prezent când au fost admise cereri de transfer pentru persoane care împliniseră nici măcar 1 an la Tribunalul Vaslui, iar în situația în care o persoană cu o vechime efectivă de 2 ani și 10 luni nu poate obține transferul întrucât anterior a existat o fluctuație de personal. Un argument în plus îl reprezintă încărcătura/judecător sub media națională, astfel încât, nu se poate afirma că, prin plecarea unei singure persoane situația instanței ar fi îngreunată.

Având în vedere motivele invocate, doamna judecător VIERU OANA MIHAELA solicită admiterea contestației, anulare Hotărârii Secției pentru judecători nr. 608/23.05.2017 și admiterea cererii de transfer la Tribunalul Iași.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că cererea de transfer formulată de doamna judecător VIERU OANA MIHAELA a fost respinsă prin Hotărârea nr. 608/23.05.2017.

La soluționarea cererii formulate, Secția pentru judecători a avut în vedere motivele invocate de doamna judecător, dar și faptul că pentru Tribunalul Iași, au

formulat cereri de transfer un număr de 6 judecători, analizând cererea de transfer în raport de criteriile prevăzute la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin urmare, Secția pentru judecători a avut în vedere, în ansamblu, vechimea în funcție și la instanță a titularilor celor 6 cereri, distanța față de domiciliu a magistraților, volumul de activitate înregistrat la instanțele implicate, avizele comunicate de către acestea, dar și motivele de ordin profesional și personal, urmărindu-se acordarea priorității judecătorilor a căror situație se impune comparativ cu a celorlalți.

Din analiza cumulativă a tuturor cererilor de transfer formulate pentru Tribunalul Iași, prin prisma criteriilor cumulativ prevăzute de Regulament Secția pentru judecători a admis cererile de transfer formulate de domnul judecător POPA ȘTEFAN-ANDREI și de doamna judecător CHITIC IONELA.

Pentru a dispune transferul domnului judecător POPA ȘTEFAN-ANDREI Secția pentru judecători a avut în vedere vechimea în funcția de judecător, de 10 ani și 7 luni, vechimea la instanța de la care solicită transferul, de 7 ani și 2 luni, cea mai mare dintre toți judecătorii care au formulat cereri de transfer pentru Tribunalul Iași, avizele favorabile comunicate de toate instanțele implicate, dar și faptul că pentru Judecătoria Iași, instanță de la care se solicită transferul, se formulează în mod frecvent cereri de transfer, în sesiunea din luna mai fiind formulate 5 cereri de transfer pentru un singur loc vacant (fiind admisă cererea doamnei judecător Cozmei Daniela).

Totodată, în admiterea cererii formulate de doamna judecător CHITIC IONELA Secția pentru judecători a reținut, vechimea în funcția de judecător de 9 ani și 7 luni, vechimea în grad profesional de 3 ani și 3 luni, avizele favorabile comunicate de instanțele implicate, dar și faptul că pentru Judecătoria Iași, instanță de la care se solicită transferul, se formulează în mod frecvent cereri de transfer, în sesiunea din

luna mai fiind formulate 5 cereri de transfer pentru un singur loc vacant (fiind admisă cererea doamnei judecător Cozmei Daniela).

Analizând contestația formulată de doamna judecător VIERU OANA MIHAELA Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate in extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii remarcă faptul că la soluționarea unei cereri de transfer se impune, implicit, obligația Consiliului de a analiza interesele personale ale magistratului în contextul necesității asigurării unei repartizări optime a resurselor umane la nivelul sistemului, în vederea unei bune funcționări a acestuia.

În același timp, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că în situația existenței unui concurs între mai multe cereri de transfer formulate pentru aceeași instanță este necesară analizarea cumulativă a criteriilor regulamentare în cazul tuturor magistraților solicitanți, neputându-se acorda prioritate exclusivă motivelor personale ale unui magistrat cu ignorarea motivelor colegilor săi.

Cu toate acestea, Plenul apreciază că pot apărea situații excepționale în care

motivele personale ale unui magistrat să conducă la admiterea unei cereri de transfer, acordându-se o importanță deosebită acestui criteriu legal.

În prezenta contestație nu se poate aprecia însă că motivele personale ale doamnei judecător constituie o astfel de situație excepțională. Plenul analizând motivele personale invocate de către doamna judecător, respectiv faptul că are domiciliul în municipiul Iași, unde domiciliază și părinții săi și necesitatea efectuării unei navete zilnice pe o distanță de circa 130 km dus-întors, apreciază că acestea nu pot fi incluse în categoria unei situații excepționale. De altfel, o distanță între localitatea de domiciliu și localitatea de desfășurare a activității de aproximativ 60 de km, ca și durată de timp necesară efectuării navetei pot fi apreciate rezonabile.

Se constată că pe lângă vechimea în magistratură și la instanță a candidaților, în condițiile în care, atât domnul judecător POPA ȘTEFAN-ANDREI, cât și doamna judecător CHITIC IONELA au domiciliul în municipiul Iași, Secția a reținut avizul negativ exprimat de instanța de la care doamna judecător VIERU OANA MIHAELA a solicitat transferul. Prin comparație, cererile de transfer formulate de domnul judecător POPA ȘTEFAN-ANDREI și de doamna judecător CHITIC IONELA au fost avizate favorabil de toate instanțele implicate.

Plenul reține că într-adevăr avizele nefavorabile ale Curții de Apel Iași și Tribunalului Vaslui nu pot constitui un motiv determinat, pentru soluționarea cererii de transfer, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, respectiv situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să nu fie afectată buna funcționare a acesteia.

De altfel, în mod corect, Secția pentru judecători a reținut situația instanței de la care se solicită transferul, dată fiind situația Tribunalului Vaslui, la care încărcătura/judecător și pe schemă s-a situat în anul 2016 sub media națională, dar la care există 5 posturi vacante de judecător, în condițiile în care de mai mulți ani această instanță se confruntă cu dificultăți de ocupare a posturilor.

Prin comparație, Plenul reține că pentru Judecătoria Iași se formulează frecvent cereri de transfer, pentru sesiunea de transferuri din luna mai s-au formulat 5

cereri de transfer pentru 1 post vacant (fiind admisă cererea doamnei judecător COZMEI DANIELA).

Referitor la susținerile contestatoarei privind faptul că îndeplinea majoritatea criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, respectiv că avea cea mai mare vechime în funcția de judecător, Plenul reține, în acord cu cele reținute mai sus, că analizarea cumulativă a tuturor criteriilor regulamentare poate conduce la situații diferite, dat fiind faptul că nu toți magistrații care formulează cereri de transfer funcționează sau solicită transferul la instanțe cu încărcături de dosare similare. Astfel, deși poate părea inechitabil, Plenul apreciază întemeiată decizia Secției de a admite transferul unei persoane cu o vechime mai mică în funcție, în situația în care plecarea acestui magistrat nu afectează buna funcționare a instanței la care funcționează.

Accasta este situația domnului judecător POPA ȘTEFAN-ANDREI și a doamnei judecător CHITIC IONELA, cărora le-au fost admise transferurile la Tribunalul Iași, deși aveau o vechime inferioară în funcție față de titulara prezentei contestații, respectiv 10 ani și 7 luni și 9 ani și 7 luni.

Nu în ultimul rând, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține vechimea de 2 ani și 10 luni a doamnei judecător VIERU OANA MIHAELA la instanța la care funcționează și în grad profesional, comparativ cu vechimea la instanță a domnului judecător POPA ȘTEFAN-ANDREI (7 ani și 2 luni) și cu vechimea în grad profesional a doamnei CHITIC IONELA (3 ani și 3 luni).

Plenul reține că Secția pentru judecători se pronunță în funcție de motivele personale și profesionale invocate și dovedite în fiecare cerere, contemporane momentului solicitării, iar în situația expusă doamna judecător VIERU OANA MIHAELA se referă la cereri de transfer formulate în alte sesiuni de transferuri.

Plenul consideră că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația instanțelor implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe pe termen scurt, mediu și lung, în legătură cu date statistice privind evoluția în timp a situației instanțelor, și constată că

Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 608/23.05.2017 a Secției pentru judecători, astfel că va respinge contestația formulată de doamna judecător VIERU OANA MIHAELA.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna VIERU OANA MIHAELA, judecător la Tribunalul Vaslui împotriva Hotărârii nr. 608/23.05.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 - Prezenta Hotărâre nr. 700/27.06.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data/de 27 iunie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

