

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 651

din 12 iunie 2017

Prin nota nr. 5514/DRUO/12601/ST/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna judecător Blaniu Ancuța, președinte al Judecătoria Bacău, împotriva Hotărârii nr. 381/23.03.2017 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Iași.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, doamna judecător Blaniu Ancuța, președinte al Judecătoria Bacău, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 381/23.03.2017 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Iași.

În susținerea contestației, doamna judecător Blaniu Ancuța a arătat că în mod greșit s-a reținut în hotărârea contestată că poate fi admisă o singură cerere de transfer de la Judecătoria Bacău. Motivul invocat, al încărcăturii pe judecător și pe schemă în anul 2016 peste media națională, nu este de natură a împiedica în mod absolut admiterea a două cereri de transfer, atâta timp cât transferul s-ar face, la o

instanță mai aglomerată decât cea de la care se pleacă. În concret, Judecătoria Iași a avut în anul 2016 o încărcătură pe judecător și pe schemă mai mare decât Judecătoria Bacău, astfel că transferul domniei sale se putea efectua fără a afecta în mod semnificativ încărcătura de dosare în anul 2017 la Judecătoria Bacău. În aceeași sesiune de transferuri au fost admise două cereri de transfer de la Judecătoria Bacău.

Doamna judecător a menționat că în mod greșit s-a reținut că are o vechime la instanță de doar 2 luni, deși a fost judecător stagiar la această instanță și a fost delegată la Judecătoria Bacău.

Deși a fost invocată necesitatea continuării mandatului de președinte al Judecătoriei Bacău, nu s-a arătat în cuprinsul hotărârii de ce nu ar putea continua activitatea de conducere doamna vicepreședinte, până la numirea unui alt președinte. Faptul că avea o funcție de conducere la data cererii de transfer, nu împiedică admiterea cererii, astfel cum rezultă din practica Secției pentru judecători din anii precedenți. Funcția de conducere în sine nu este un motiv de respingere a cererii de transfer, nefiind o interdicție legală de transfer pe perioada mandatului. În situația în care apar motive personale și profesionale care justifică nevoia transferului, acestea trebuie analizate dincolo de necesitatea continuării mandatului, întrucât nimeni nu este de neînlocuit. Începând cu data de 05.05.2017 nu a mai continuat exercitarea mandatului, fiind imposibilă exercitarea atribuțiilor de președinte simultan cu titularizarea pe un complet de judecată cu un stoc de dosare peste media secției civile. Dat fiind că în prezent nu își mai exercită mandatul de președinte, cererea de transfer ar putea fi admisă.

Având în vedere motivele invocate, doamna judecător Blanariu Ancuța a solicitat reanalizarea hotărârii Secției pentru judecători și admiterea cererii sale de transfer la Judecătoria Iași.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că cererea de transfer formulată de doamna judecător Blanariu Ancuța a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 23.03.2017 prin Hotărârea nr. 381/23.03.2017.

În motivarea hotărârii contestate, Secția pentru judecători a reținut că de la Judecătoria Bacău au formulat cereri de transfer doamna judecător Blanariu Ancuța și

doamna judecător Pienescu Elena-Roxana și a analizat comparativ criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și având în vedere, pe lângă motivele invocate, vechimea la instanță de 2 ani și 1 lună a doamnei judecător Pienescu Elena-Roxana, mai mare decât a contestatoarei, a admis cererea de transfer.

De asemenea, Secția a reținut că prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1704/2016 s-a dispus numirea doamnei judecător Blanariu Ancuța în funcția de președinte al Judecătoriei Bacău, pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 01.01.2017. Având în vedere aceste considerente, ținând cont și de necesitatea continuării mandatului doamnei judecător Blanariu Ancuța în funcția de conducere, Secția pentru judecători a respins cererea de transfer.

Analizând contestația formulată de doamna judecător Blanariu Ancuța Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate in extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

Plenul reține că în ședința Secției pentru judecători din 23.03.2017 s-a dispus transferul doamnei judecător Pienescu Elena-Roxana, de la Judecătoria Bacău la Judecătoria Iași, având în vedere, pe lângă motivele invocate, vechimea la instanță de 2 ani și 1 lună a doamnei judecător și a doamnei judecător Rusu Roxana, de la

Judecătoria Bacău la Judecătoria Braşov, în considerarea motivelor personale invocate, avizelor favorabile ale instanţelor implicate, a faptului că pe întreaga perioadă a stagiului a funcţionat la Judecătoria Braşov.

Pentru păstrarea echilibrului între interesele private şi de ordin profesional ale solicitantei şi interesul general al bunei funcţionări a instanţei, Secţia pentru judecătoria a apreciat, în mod corect, că prin aprobarea transferului doamnei judecător s-ar fi creat premisele perturbării activităţii Judecătoriei Bacău, în condiţiile în care încărcătura/judecător şi pe schemă s-a situat în anul 2016 peste media naţională.

În ceea ce priveşte argumentul invocat de către contestatoare conform căruia are o vechime mai mare la instanţă decât a doamnei judecător Pienescu Elena-Roxana, acesta este nefondat.

Plenul reţine că doamna Blaniu Ancuţa a fost judecător stagiar la Judecătoria Bacău în perioada 01.07.2012 – 31.01.2014, iar începând cu data de 01.01.2017 a fost transferată la această instanţă, odată cu numirea în funcţia de preşedinte al Judecătoriei Bacău.

Chiar dacă în perioadele 12.10.2015-31.12.2015 şi 01.01.2016-01.07.2016 doamna judecător Blaniu Ancuţa a fost delegată de la Judecătoria Roman la Judecătoria Bacău, aceste perioade nu pot considerate ca fiind vechime efectivă la instanţă în sensul prevederilor art. 3 din Regulament, deoarece, conform dispoziţiilor art. 57 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare: „În cazul în care o judecătorie, un tribunal sau un tribunal specializat nu poate funcţiona normal din cauza absenţei temporare a unor judecători, existenţei unor posturi vacante sau altor asemenea cauze, preşedintele curţii de apel, la propunerea preşedintelui respectivei instanţe din circumscripţia acelei curţi de apel, poate delega judecători de la alte instanţe din circumscripţia menţionată, cu acordul scris al acestora”.

În mod corect, Secţia pentru judecătoria a reţinut că doamna judecător Pienescu Elena-Roxana a avut o vechime mai mare decât a contestatoarei în instanţă.

Dealtfel, rolul introducerii criteriului vechimii la instanță printre celelalte criterii prevăzute de art. 3 din Regulament, este continuitatea în cadrul activității desfășurate în cadrul instanței, pentru asigurarea stabilității completelor de judecată, ceea ce nu se regăsește în situația doamnei judecător Blanariu Ancuța, care, chiar dacă o perioadă de timp și-a desfășurat activitatea ca judecător stagiar la Judecătoria Bacău, a optat cu ocazia repartizării pe posturi pentru Judecătoria Roman.

Ulterior, doamna judecător a fost numită în funcția de președinte al Judecătoriei Bacău prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 1704/2016, ca urmare a promovării unui concurs la care a participat.

Astfel, fără a ignora motivele personale ale doamnei judecător Blanariu Ancuța, Secția pentru judecatori a avut în vedere că, prin opțiunea formulată în cuprinsul anului 2016, doamna judecător și-a asumat exercitarea funcției de președinte al Judecătoriei Bacău. Or, în buna funcționare a unei instanțe, un rol esențial îl are asigurarea îndeplinirii obiectivelor manageriale propuse, scop ce nu poate fi atins fără stabilitate în exercitarea funcției de conducere.

Secția pentru judecatori, în exercitarea atribuțiilor sale privind gestionarea resurselor umane ale instanțelor, trebuie să asigure un just echilibru între interesul general al societății – buna funcționare a sistemului judiciar și interesul personal al magistratului.

În ceea ce privește argumentul invocat în contestație de doamna judecător că din data de 05.05.2017 nu a continuat exercitarea mandatului de președinte al instanței, deoarece a intrat în concediu de maternitate, și i se poate încuviința cererea de transfer la Judecătoria Iași, acesta nu poate fi reținut, motivat de faptul că Plenul are în vedere situația Judecătoriei Iași, instanță la care încărcătura/judecător și pe schemă înregistrate în anul 2016 depășește cu mult media națională și, în acest context, este iminentă funcționarea efectivă a judecătorului transferat, în perioada imediat următoare în cadrul acestei instanțe.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar

reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, așa încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele expuse, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna judecător Blaniu Ancuța, președinte al Judecătoriei Bacău, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 381/ 23.03.2017 și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna judecător BLANARIU ANCUȚA, președinte al Judecătoriei Bacău, împotriva Hotărârii nr. 381/23.03.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 12 iunie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

