

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 218

din 05 Iulie 2007

Prin nota înregistrată sub nr.665/IJ/221/SIP/1183/ST/2007, Serviciul Inspecției Judiciare a înaintat nota privind rezultatul verificărilor efectuate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, având ca obiectiv eficiența managementului prim procurorului **GORNEANU STELIAN**.

Față de conținutul notei, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În ședința din 13 decembrie 2006, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, a aprobat Nota inspecției Judiciare nr. 1671/IJ/631/SIP/2006 privind situația dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare, respectiv mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale, cauze aflate în curs de soluționare la procuror și la organele de cercetare penală.

Printre alte măsuri, s-a aprobat și efectuare unui nou control, în perioada 20 – 30 martie 2007, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, pentru a se constata situația dosarelor vechi și eficiența activității manageriale a prim procurorului Stelian Gorneanu.

La începutul lunii ianuarie 2007, s-a transmis tematica verificărilor, iar la data de 16 martie 2007 a fost comunicată, personal primului procuror, noua tematică aprobată

prin Hotărârea nr. 21 din 22 februarie 2007, pentru a se asigura pregătirea materialelor care să prezinte activitatea desfășurată, fără a se tulbura activitatea curentă.

În consecință, primul procuror trebuia să pregătească materialele ce urmau să asigure o prezentare completă a activității realizate, fiind în principiu, singurul în măsură să cunoască în ce mod și în ce proporție au fost urmărite ori realizate în concret obiectivele verificărilor.

În timpul controlului s-a constatat o preocupare redusă în acest sens din partea prim-procurorului, cu excepția informărilor privind controalele pe care le-a efectuat și a înscrisurilor emise pentru rezolvarea unor probleme de personal.

Restul materialelor necesare au fost solicitate în mod succesiv de la procurori, primul procuror adjunct și în special de la grefă, după prealabila încunoștințare a conducătorului unității, însă discuțiile directe nu au lămurit aspectele ce interesau obiectul verificării.

De altfel, pe parcursul controlului conducătorul unității a fost permanent interesat să i se aducă la cunoștință rezultatele negative constatate, angajându-se că pe viitor va lua măsuri pentru eliminarea deficiențelor care îi erau comunicate.

Toate aceste aspecte, au creat o puternică prezumție că primului procuror Stelian Gorneanu îi lipsește reprezentarea de ansamblu asupra tuturor laturilor pe care le implică activitatea unei unități de parchet și că nu are nici o reprezentare asupra modului în care se poate face o evaluare a acestei activități și modalităților ce se pot folosi în acest sens.

Rezultatul verificărilor privind managementul prim procurorului Gorneanu Stelian, a relevat faptul că acesta a prezentat Ordinul nr. 3 din 31 ianuarie 2007 privind repartizarea procurorilor la supravegherea cercetărilor (nr.164/II/6/2007 din 31 ianuarie 2007), împreună cu tabelul anexă privind formațiunile de poliție supravegheate.

S-a reținut că a fost creată o situație actualizată a formațiunilor de poliție arondate Poliției Municipiului Ploiești, precum și un tabel nominal cu polițiștii din cadrul Inspectoratului de Poliție a Județului Prahova care fac parte din poliția judiciară.

Prin ordinul menționat, s-au modificat dispozițiile Ordinului nr. 2410/II/6/2006 din 8 decembrie 2006, procedându-se la o redistribuire a procurorilor

pe formațiunile de poliție, demers realizat abia în luna decembrie 2006, după verificările privind situația dosarelor vechi.

Nu s-au prezentat însă materiale din care să rezulte preocuparea pentru reglementarea altor activități ce intră în sfera competenței prim procurorului, sau dispoziții de repartizare a acestor activități către alți procurori (măsuri organizatorice pentru asigurarea transparenței în activitatea parchetului, prin liberul acces la informațiile de interes public; măsuri privind protecția informațiilor clasificate și respectarea standardelor naționale de protecție a acestora, astfel cum sunt prevăzute în Legea nr. 182 din 12 aprilie 2002 și Hotărârea nr. 285 din 13 iunie 2002, precum și cu privire la protecția persoanelor, prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, ori cele vizând protecția informațiilor secret de serviciu, în conformitate cu Legea nr. 677 din 21 noiembrie 2002 și cu Hotărârea nr. 781/2002; măsuri cu privire la perfecționarea profesională a procurorilor și personalului auxiliar de specialitate).

Cei doi procurori care intră în componența Colegiului de conducere, împreună cu prim procurorul Stelian Gomeanu, au susținut formalitatea ședințelor colegiului, motivat de faptul că în orice problemă acesta își impune punctul de vedere, chiar dacă este în minoritate, situație care s-a regăsit și în cazul desemnării grefierilor ce urmează să primească salariul de merit pe anul 2007.

Procurorii din cadrul unității au mai arătat că în procesele verbale întocmite la ședințele săptămânale în care se discută activitatea curentă, nu se consemnează problemele pe care le pun în discuție.

Controlul efectuat a evidențiat și faptul că primul procuror a efectuat unele deplasări la organele de poliție supravegheate, la invitația acestora, ocazie în care s-a discutat stadiul de soluționare a dosarelor aflate în lucru și s-au prezentat două informări succinte.

O altă deficiență importantă de management, imputată primului procuror Stelian Gomeanu, o constituie repartizarea dosarelor procurorilor la intervale mari de timp.

La data verificărilor, în grefă erau 500 dosare înaintate de poliție și nerepartizate la procuror, 192 dosare fiind înregistrate la grefă pentru a fi puse la mapă

primului procuror, la cererea acestuia. Pentru 298 dosare nu era menționată intrarea în parchet.

Cu toate că s-au reținut dosare înregistrate și nerepartizate încă din ianuarie 2007, grefiera unității a arătat că numărul cauzelor nerepartizate este totuși redus față de stocurile de dosare ce au existat în perioadele anterioare.

Pe de altă parte, verificările Inspecției Judiciare au pus în evidență faptul că instituirea unui sistem de mijloace și evidențe pentru urmărirea modului de îndeplinire a indicatorilor cantitativi și calitativi de activitate, nu a constituit o preocupare în activitatea primului procuror Stelian Gorneanu, cu toate că necesitatea deținerii unor asemenea mijloace, i s-a transmis domnului prim procuror atât de echipa de inspecție care a controlat în noiembrie 2006 situația dosarelor vechi aflate în lucru sau în supraveghere la procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, dar și cu prilejul verificărilor efectuate de procurorii cu funcții de conducere de la unitățile de parchet ierarhic superioare.

Concluzia se impune de la sine, față de împrejurarea că toate informațiile au fost obținute prin verificări nemijlocite și cu ajutorul lucrătorilor grefei, în condițiile în care primul procuror nu cunoștea stadiul de actualizare a dosarelor vechi și a celor cu autori neidentificați.

Conducătorul unității a prezentat doar Programul de activitate pe Semestrul I/2007(pe anul 2006 nefiind întocmit pentru nici un semestru), program defectuos conceput, cu obiective în mare parte ineficiente și care nu acoperă segmente importante de activitate.

De altfel, la data controlului nici un obiectiv nu era realizat, iar informarea prezentată cu privire la dosarele vechi, nu a reprezentat o analiză a acestor cauze, ci numai o evaluare numerică a activității procurorilor.

Alte situații prezentate de grefa unității au relevat următoarele aspecte:

- evidența săptămânală (numerică) a dosarelor repartizate, soluționate și aflate în lucru la procuror și pentru tehnoredactare la grefiere, corespunde formatului folosit și în perioada anterioară numirii în funcție a procurorului Stelian Gorneanu.

- Evidența cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale, nu era actualizată.

Pentru finalizarea acesteia s-a acordat un termen util atât pentru inspecție cât și pentru grefă.

Cu o întârziere de o zi, în economia termenului de efectuare a controlului, prim procurorul Stelian Gorneanu a prezentat situația, însă procedându-se la confruntarea cu datele din registrul penal, a rezultat că situația era inexactă.

Astfel, cauzele erau menționate în evidență, cu toate că dosarele erau soluționate, urmărirea penală nu depășise 6 luni de la momentul începerii urmăririi penale, ori urmărirea nu era începută, iar cauzele erau menționate în categoria dosarelor mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale etc.

- Legat de situația infirmărilor și a dosarelor restituite la poliție, s-a reținut că existau elementele necesare identificării dosarului în care s-a dispus infirmarea, procurorul care a adoptat soluția și care a dispus infirmarea, însă datele cu privire la evoluția ulterioară a cauzei după infirmare, respectiv soluția adoptată în final, erau doar parțial menționate.

S-a mai reținut că primul procuror nu a asigurat activitatea de îndrumare a procurorilor din subordine, sub motivarea că în acest fel le-ar fi fost afectată independența, cu toate că a fost solicitat pentru lămurirea unor aspecte controversate din cauzele cu grad crescut de complexitate, în special în dosarele de natură economică.

De asemenea, activitatea de control a fost deficitară sub toate aspectele: inițiativă, modalitatea în care a fost concepută pe fond precum și ca perioadă de realizare.

Termenele nu au fost urmărite, iar controalele au reprezentat o evaluare numerică a dosarelor aflate în lucru la fiecare procuror, ceea ce se putea realiza prin întocmirea unei situații a dosarelor repartizate și soluționate, actualizată de grefă.

S-au constatat deficiențe și la capitolul vizând raportul între munca de conducere și cea de execuție.

Potrivit constatărilor din timpul verificărilor, dosarele penale au fost soluționate în numele prim procurorului Stelian Gorneanu de un alt procuror, soluțiile

adoptate fiind de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ (24 cauze), neînceperea urmăririi penale (98 dosare).

Primul procuror nu a rezolvat nici un dosar complex și nu și-a asumat răspunderea pe nici un rechizitoriu, în condițiile în care la unitate erau în lucru dosare complexe aflate în instrumentarea unor procurori fără experiență, multe cauze mai vechi de un an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale, nesoluționate nici în martie 2007, data verificărilor.

S-a mai constatat că primul procuror a prezentat greșit volumul de activitate al unității, situație constată în urma verificării registrului.

Activitatea de rezolvare a plângerilor împotriva soluțiilor, specifică funcției deținute s-a situat la jumătate din activitatea desfășurată pe acest segment de prim procurorul adjunct al parchetului.

Neacordarea audiențelor și nemulțumirile cetățenilor legate de acest aspect, au determinat invitarea primului procuror Stelian Gorneanu în Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și atenționarea acestuia.

Verificările Inspecției Judiciare au relevat și faptul că, după numirea în funcție a domnului Stelian Gorneanu, un procent de 2/3 din numărul total al dosarelor penale date spre soluționare la procurori, a fost repartizat de adjunctul unității, care a continuat această activitate și în anul 2007 și care a arătat că a îndeplinit această activitate din proprie inițiativă, ori la solicitarea primului procuror, când se mărea stocul de dosare venite de la poliție.

Se constată astfel, că în chestiunile importante din activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, capacitatea de decizie aparține adjunctului unității, care desfășoară această activitate cu caracter permanent, iar activitatea de execuție desfășurată de primul procuror Stelian Gorneanu este nesemnificativă și cu deficiențe de operativitate.

O situație specială s-a constatat în legătură cu plângerile împotriva soluțiilor, care, cu rare excepții, au fost soluționate de primul procuror Stelian Gorneanu cu depășirea termenului de 20 de zile, uneori în mod excesiv .

Pe de altă parte, unele plângeri adresate instanței potrivit art. 278¹ din Codul de procedură penală, au fost respinse ca tardiv formulate, iar la parchet plângerile vizând aceeași cauză au fost soluționate cu întârziere.

Lipsa majoră de implicare și de responsabilitate a primului procuror în realizarea activităților ce intrau în competența sa, a fost pe deplin ilustrată de faptul că lucrări importante au fost repartizate spre soluționare grefierului unității de parchet, care, de multe ori, fiind depășit de complexitatea situației, a apelat la primul procuror adjunct, care a ajutat-o nemijlocit ori i-a dat lămuriri despre modul în care trebuie rezolvată.

A fost prezentată în acest sens lucrarea cu termen nr. 72/I/6/2007 din 24 ianuarie 2007, care i-a fost repartizată verbal și soluționată cu ajutorul primului procuror adjunct, lucrare privind situația cauzelor în care s-a dispus infirmarea soluțiilor și în care s-a adoptat o altă soluție decât cea infirmată (ordinul nr. 180/2006 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova). Informarea a fost transmisă ulterior sub semnătura prim procurorului Stelian Gorneanu, care a rezolvat în aceeași modalitate și lucrări transmise de Consiliul Superior al Magistraturii.

Legat de activitatea de grefă, aspectele negative imputate primului procuror Gorneanu Stelian se circumscriu următoarelor aspecte:

- grefierele care lucrează în grefa unității și tehnoredactează lucrările, nu aveau repartizate sarcinile de serviciu prin fișa postului;
- nu toate grefierele cunoșteau despre existența Regulamentului de ordine interioară a parchetelor aprobat prin ordinul nr. 2850/C/2004 al Ministerului Justiției și nu au avut în vedere dispozițiile acestuia în desfășurarea activității;
- nu erau întocmite toate registrele prevăzute de art. 153 din Regulamentul de ordine interioară (remediat de grefieri delegați de la alte unități de parchet);
- nu se verifica și nu se certifica prin semnătură, folosirea formularelor cu regim special (remediat);
- într-un plic din arhivă se aflau 16 procese verbale de prezentare a materialului de urmărire penală (din care două deși completate parțial, nu erau anulate), predate de procuror către grefă fără întocmirea un proces verbal de predare primire a acestor

formulare cu regim special și fără ca ulterior ele să fie repartizate, sub semnătură, altor procurori.

- în arhiva curentă s-au identificat:

► o mapă cu „câteva sute de plângeri și lucrări” primite la parchet în iulie și august 2006 care, deși purtau rezoluția primului procuror adjunct, nu erau înregistrate,

► 2 mape cu „câteva sute de plângeri și alte lucrări” primite din august și septembrie 2006, neînregistrate (printre acestea, o expertiză medico legală efectuată într-un dosar primit la parchet în data de 14.08.2006, neatașată la cauză deși aceasta fusese soluționată la 20.07.2006, de asemenea o plângere a Direcției Generale Anticorupție, o adresă a Penitenciarului Jilava din 28.07.2006, etc.).

► o mapă în care se aflau aproximativ 50 plângeri primite din martie 2006 neînregistrate, precum și suplimentele unor dosare penale în care fusese desemnat să supravegheze cercetările un procuror care se afla în concediu din martie 2006 și predase dosarele și lucrările nesoluționate de la data de 13.04.2006;

► 43 dovezi de citare și citații restituite parchetului, care trebuiau să fie atașate unor dosare soluționate sau redistribuite altor procurori;

► în alte două încăperi, unde se ține parțial arhiva, în câteva cutii de carton s-au găsit „sute de lucrări” din anii 2002, 2005 și 2006, care nu fuseseră atașate dosarelor penale, ori suplimentelor acestora;

► nu fuseseră predate Filialei județene a Arhivelor Naționale și respectiv Secției administrative a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, conform dispozițiilor art. 226 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, 15 ștampile de cauciuc, o ștampilă metalică și 4 sigilii scoase din uz care nu erau trecute în nici-o evidență (în lipsa registrului R-17);

► primul procuror Stelian Gorneanu nu a emis ordin pentru constituirea Comisiei de inventariere a arhivei unității, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale și art. 208 – 228 din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor referitoare la evidența, selectarea, mișcarea și casarea în condițiile legii a documentelor păstrate în arhivă, deși aceasta nu a mai fost inventariată și predată din anul 2005.

► în spațiile destinate arhivei, documentele de orice natură sunt ținute în totală dezordine;

► nu s-au făcut reveniri la administrațiile financiare în dosarele în care s-a aplicat sancțiunea prevăzută de art. 18¹ și 91 Cod penal, deși acestea nu au confirmat înregistrarea debitelor, iar unele fuseseră comunicate de parchet încă din anul 2002;

► din registrul pentru evidența sancțiunilor cu caracter administrativ, rezulta că din 6.03.2006 acestea nu s-au mai înregistrat și nu s-a mai procedat la punerea lor în executare, iar cheltuielile judiciare, din 20.02.2006.

► în registrul de lucrări „generale” s-au identificat poziții în care nu era făcută nici o mențiune, cu excepția numerelor.

► în toate registrele s-au identificat ștersături făcute cu pastă corectoare, contrar dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară a parchetelor, de asemenea, nu toate registrele penale erau numerotate și nu se certifica numărul filelor și numărul cu care se închid;

► nu erau înregistrate un număr de 388 dosare penale primite de la poliție;

► nu s-au respectat dispozițiile ordinului 79/2004 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu modificările ulterioare, privind înregistrarea și evidența dosarelor cu autori neidentificați, într-o evidență separată (deficiență remediată).

► grefierele repartizate pentru dactilografierea lucrărilor, nu operau în condica personală data primirii acestora și nu s-a putut stabili exact data primirii ciornelor, nefiind dateate nici de procurori.

Pentru înlăturarea deficiențelor, s-au stabilit o serie de măsuri care se adresau conducerii unității controlate și a celei de la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova.

Verificarea modului de îndeplinire a acestor măsuri, s-a realizat în februarie 2007, ocazie cu care s-a constatat că mare parte din deficiențele sesizate anterior persistau și că activitatea grefei continua să afecteze în mod esențial activitatea unității, cu deosebire pe cea a compartimentului de supraveghere a cercetărilor penale în ce privește înregistrarea, scăderea și expediția lucrărilor penale, cu efecte asupra operativității.

Împreună cu prim procurorul Stelian Gorneanu, s-au identificat punctual deficiențele și segmentele de activitate în care trebuie să se intervină cu prioritate: soluționarea dosarelor vechi aflate în lucru la procurori, repartizarea zilnică a dosarelor primite cu propunere de la poliție, completarea registrelor și opiselor unității la zi pentru identificarea operativă a dosarelor ori lucrărilor înregistrate anterior.

Cu toate măsurile luate, la data verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, deficiențele nu erau nici măcar atenuate, constatându-se chiar de o amplificare a unora dintre acestea: lipsa de operativitate în repartizarea dosarelor intrate la parchet, înregistrarea cu mari întârzieri a lucrărilor, asigurarea unui circuit defectuos al lucrărilor între compartimentele de activitate, scăderea în registru a soluțiilor după un timp nerezonabil și cu omisiuni în menționarea tuturor măsurilor dispuse în dispozitiv, ori lipsa lor totală, carențe majore în expediția corespondenței, etc.

- s-au identificat lucrări și dosare penale care erau expediate fără a fi scăzută soluția în registru, precum și dosare scăzute în registru și expediate cu întârziere.

- s-au constatat poziții necompletate în registre (mai ales în cel de plângeri și cel de lucrări generale, unde era menționat numai numărul lucrării), iar în alte situații, mențiunile erau incomplete, cu ștersături și scris neîngrijit, fără a se menționa data soluționării și a comunicării soluției.

După examinarea activității desfășurate de grefieri, a rezultat că principala cauză a deficiențelor este lipsa de coordonare și control a acestui compartiment, precum și lipsa de autoritate a primului procuror, cu consecințe negative asupra activității unității, în special în rezolvarea finală a lucrărilor soluționate de procurori.

Referitor la eficiența managementului, precum și problemele legate de comportament și comunicare, s-a reținut că în perioada supusă controlului unitatea s-a confruntat cu două categorii de situații de criză legate de managementul resurselor umane, din care unele preexistente momentului când primul procuror Stelian Gorneanu a preluat funcția iar altele apărute ulterior și generate în cea mai mare parte de gestionarea defectuoasă a activității de către acesta.

În prima categorie s-au regăsit deficitul și fluctuațiile mari de personal (prin promovarea procurorilor în cadrul altor unități, cu consecința acumulării unui număr mare de dosare, multe vechi, redistribuite personalului rămas, peste posibilitățile reale ale acestuia), precum și cauze subiective legate de gradul de mobilizare a procurorilor în rezolvarea lucrărilor repartizate.

Pe de altă parte, unii din primii procurori care l-au precedat în funcție pe Stelian Gorneanu, au fost lipsiți de capacitatea de a gestiona și coordona problemele cu care s-a confrunta unitatea.

După preluarea funcției de prim procuror Stelian Gorneanu, principala cauză a deficiențelor de management a fost gestionarea defectuoasă a tuturor segmentelor de activitate, precum și incapacitatea sa de a se ridica la nivelul eforturilor depuse de procurorii unității și a sprijinului acordat de procurorii și personalul de la unitățile de parchet ierarhic superioare pentru îmbunătățirea rezultatelor la nivelul Parchetului de lângă Judecătoria Ploiești.

Rezultă astfel în mod evident, că primul procuror Stelian Gorneanu, nu numai că nu a fost capabil să gestioneze el însuși dificultățile unității, dar a eșuat în acest demers chiar în condițiile unui sprijin permanent și consistent al unităților de parchet ierarhic superioare și în contextul în care a avut la dispoziție un colectiv conștiincios de procurori și personal auxiliar de specialitate competent, cu putere de muncă, dar insuficient mobilizat și coordonat. Mai mult, nu numai că nu a reușit să valorifice disponibilitățile create, ci dimpotrivă, chiar a lipsit de rezultat eforturile depuse de alții.

Rezultatul controlului a relevat și deficiențe de comunicare ale conducătorului unității, determinate de o anumită incompatibilitate a acestuia cu colectivul de procurori format pe parcursul mandatului său.

Potrivit opiniilor exprimate de procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, rezultă că acesta a adoptat un stil autoritar excesiv, nejustificat și disproportionat în raport de conduita profesională a personalului.

Legat de activitatea compartimentului de urmărire penală și supravegherea cercetărilor, aflat în coordonarea directă a primului procuror Stelian Gorneanu, s-a reținut că în cursul trimestrului II/2006, prima perioadă a mandatului său, au intrat cu

1000 de dosare mai puțin, însă au fost înregistrați indicatori negativi cu toate că unitatea a funcționat cu același număr de procurori.

În trimestrul III/2006, raportat la primele trimestre ale aceluiași an, deși a scăzut numărul dosarelor intrate și a crescut numărul procurorilor, volumul cauzelor nesoluționate a rămas relativ constant, iar în trimestrul I/2007, numărul dosarelor intrate s-a menținut la un nivel ridicat.

Cât privește activitatea de rezolvare a sesizărilor, reclamațiilor, cererilor și memoriilor, precum și cea de primire a cetățenilor în audiență, a rezultat depășirea termenelor legale sau rezonabile, astfel încât se apreciază ca fiind formală prezența domnului prim procuror Stelian Gorneanu la conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, în condițiile în care rezultatele obținute de unitate sunt expresia aproape exclusivă, a eforturilor colectivului de procurori și a personalului auxiliar de specialitate sub coordonarea primului procuror adjunct.

S-a mai reținut că la momentul depunerii candidaturii, domnul prim procuror Stelian Gorneanu nu își stabilise o strategie de obiective pe termen imediat și pe termen lung, pentru orientarea activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești în vederea depășirii situației de criză și optimizării activității.

Dimpotrivă, după preluarea funcției, pe majoritatea segmentelor activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești nu s-au înregistrat îmbunătățiri, soluționarea unui număr important de dosare vechi fiind rezultatul eforturilor susținute și seriozității colectivului de procurori care au înțeles necesitățile unității, iar nu conșința unei implicări eficiente a primului procuror, care uneori s-a dovedit o piedică și un factor destabilizator al activității prin decizii eronate și prin atitudini nepotrivite.

Cauzele deficiențelor grave de management, legate organizarea și funcționarea compartimentelor de activitate sunt legate de:

- gradul de pregătire profesională;
- evaluarea nerealistă a posibilităților personale la momentul opțiunii de a-și depune candidatura pentru ocuparea funcției;
- lipsa aptitudinilor manageriale sub toate aspectele: organizare, coordonare, îndrumare și control;

- stilul de conducere nepotrivit, respectiv arogant, distant și nejustificat autoritar față de procurori, iar pe de altă parte, de compromis și de favorizare a personalului auxiliar de specialitate - pe care s-a sprijinit esențial în realizarea majorității activităților muncii de conducere specifice funcției deținute (de la întocmirea tuturor situațiilor de monitorizare a activității unității, pe care nici măcar nu le verifica din punct de vedere al conformității cu realitatea, până la rezolvarea unor lucrări importante cum ar fi cele din Planul de acțiune și Strategia de reformă solicitate de Consiliul Superior al Magistraturii, ori cele transmise de organele de parchet ierarhic superioare);

- lipsa eficienței manageriale, cu consecința imposibilității de a gestiona activitatea unității, finalizată defectuos și marcată de sincope între compartimentele de muncă, ce astfel, nu au putut acționa complementar pentru îndeplinirea optimă a sarcinilor.

- imposibilitatea depășirii situațiilor de criză, prin implicare personală, în condițiile conștientizării problemelor cu care se confrunta unitatea;

- delegarea excesivă a atribuțiilor specifice funcției către primul procuror adjunct, reținându-se o diferență covârșitoare între activitățile desfășurate de aceștia, atât în ce privește munca de conducere, cât și în munca de execuție;

- solicitarea unui sprijin permanent de la unitățile ierarhic superioare (cereri scrise adresate conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, în perioada 20 aprilie 2006 - 21 februarie 2007, cărora li s-a răspuns de fiecare dată pozitiv prin delegarea unui procuror, a unor grefieri șefi sau grefieri, ori prin preluarea spre soluționare a unor dosare sau tehnoredactarea soluțiilor în unele cauze).

- neimplicarea în activitatea curentă a unității (cele 31 de dosare penale soluționate fiind nesemnificative față de volumul mare de cauze, unele complexe, aflate în lucru la procurori).

- lipsa preocupării pentru dezvoltarea spiritului de colaborare, crearea unui climat de încredere reciprocă și realizarea unui veritabil parteneriat în cadrul colectivului.

- lipsa imparțialității în luarea unor decizii, precum și crearea unui climat de muncă tensionat, necorespunzător, ca rezultat al atitudinii de protecție față de unii, ori

de neîncredere față de alții, sau urmarea unor decizii eronate în ceea ce privește organizarea compartimentelor de activitate, repartizarea personalului, și distribuirea sarcinilor.

- lipsa autorității și credibilității;

Față de cele menționate mai sus;

Văzând înscrisurile prezentate și dispozițiile legale în materie, constatând că domnul prim-procurorul Moța Gheorghe Emil și-a exercitat în mod necorespunzător atribuțiile manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților, precum și aptitudinile de conducere, urmează ca Secția pentru procurori să dispună revocarea acestuia din funcția de conducere deținută.

Având în vedere dispozițiile art. 51 alin. 7 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 51 alin. 2 lit. b, alin. 3, 4, 5 și alin. 6 din aceeași lege, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1- Dispune revocarea domnului Gorneanu Steilian din funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești.

Art.2 – Prezenta hotărâre cu nr.218/5.07.2007 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 05 Iulie 2007.

Vicepreședinte,

Procuror Nicolae Dan Chiujdea