

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

### HOTĂRÂREA nr. 648

din 12 iunie 2017

Prin nota nr. 2475/DRUO/12065/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea privind validarea rezultatelor concursului de admitere în magistratură, desfășurat în perioada 7 februarie – 22 mai 2017.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârile nr. 98/2 februarie 2017 și 122/7 februarie 2017 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost aprobată organizarea concursului de admitere în magistratură în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 7 februarie – 22 mai 2017, pentru ocuparea a 128 posturi vacante, dintre care 85 pentru funcția de judecător și 43 pentru funcția de procuror. Prin aceeași hotărâre a fost aprobată, de asemenea, tematica, bibliografia concursului, cuantumul taxei de înscriere, formularul tipizat al cererii de înscriere, precum și calendarul de desfășurare a concursului.

La concurs au depus cereri de înscriere un număr de 1150 de candidați, 29 dintre aceștia fiind respinși de comisia de admitere, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de dispozițiile art. 14 din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare și ale art. 3 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012, modificată. 11 dintre candidații respinși au formulat contestație, toate fiind respinse de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din 30 martie 2017.

De asemenea, un număr de 38 candidați au depus cereri de retragere.

În conformitate cu art. 14 din Regulament, examinarea candidaților la concurs s-a realizat în două etape, după cum urmează:

Prima etapă, eliminatorie, a constat în verificarea cunoștințelor juridice prin susținerea unei probe eliminatorii tip grilă la materiile drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal, care a avut loc la data de 09 aprilie 2017 și un test-grilă de verificare a raționamentului logic, care s-a desfășurat la data de 23 aprilie 2017.

Potrivit dispozițiilor regulamentare din art. 15 alin. (2), „la testul-grilă fiecare răspuns corect primește un punct, care are ca echivalent 10 sutimi în sistemul de notare de la 1 la 10. (...) Sunt declarați admiși la această probă candidații care au obținut minimum 70 de puncte, echivalentul notei 7”.

În conformitate cu art. 18 din Regulament s-au formulat contestații la barem. La drept penal s-au formulat contestații la barem de către 22 candidați referitoare la 16 întrebări, toate fiind respinse ca neîntemeiate. La disciplina drept procesual penal s-au formulat contestații la barem de către 36 candidați referitoare la 10 întrebări. Comisia de contestații a decis admiterea contestațiilor ce au vizat o întrebare, au dispus anularea acesteia, acordarea punctajului corespunzător tuturor candidaților și respingerea celorlalte contestații ca neîntemeiate.

La disciplinele drept civil și drept procesual civil s-au depus contestații de către 8 candidați referitoare la 5 întrebări, respectiv de 15 candidați referitoare la 11 întrebări. La disciplina drept procesual civil au fost admise contestațiile referitoare la o întrebare și s-a

dispus acordarea punctajului aferent și pentru un alt răspuns decât cel indicat în baremul inițial. La disciplina drept civil toate contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Din cei 1029 candidați prezenți la proba eliminatorie tip grilă un număr de 171 candidați au obținut note peste 7,00 fiind declarați admiși

Punctajul obținut la proba eliminatorie a fost contestat de 15 candidați, toate contestațiile fiind respinse de comisia de contestații. Una dintre contestații a fost calificată drept contestație la barem și s-a dispus respingerea acesteia ca tardiv formulată.

Referitor la proba constând în verificarea raționamentului logic, potrivit dispozițiilor art. 21 din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuia să răspundă corect la minimum 30 de întrebări din cele 100 stabilite pentru proba respectivă.

În consecință, din cei 171 de candidați prezenți la proba constând în testul de verificare a raționamentului logic toți au fost declarați admiși, clasarea acestora efectuându-se în ordinea descrescătoare a notelor obținute.

Ca și la testul grilă de verificare a cunoștințelor juridice, candidații au avut posibilitatea ca, în conformitate cu art. 21 alin. 3 raportat la art. 18 din Regulament să formuleze contestații la baremul de evaluare și notare stabilit de comisia de elaborare a subiectelor pentru testul grilă de verificare a raționamentului logic, însă nu au fost formulate contestații.

Punctajul obținut la testul grilă de verificare a raționamentului logic a fost contestat de 5 candidați, comisia de soluționare a contestațiilor dispunând respingerea acestora.

Potrivit art. 14 din Regulament, nota obținută la prima etapă este suma notelor obținute la cele două probe de concurs, calculată în raport de următoarea pondere: testul-grilă de verificare a cunoștințelor juridice - 70%, iar testul-grilă de verificare a raționamentului logic - 30%. Conform aceluiași prevederi regulamentare, sunt declarați admiși în etapa a doua candidații admiși la fiecare dintre cele două probe, în ordinea descrescătoare a notei obținute la prima etapă, în limita dublului de locuri scoase la concurs, atunci când acesta este mai mare de 100.

Față de aceste dispoziții regulamentare au fost declarați admiși la prima probă eliminatorie toți cei 171 candidați.

Cea de-a doua etapă a concursului a cuprins o probă constând în susținerea unui interviu, desfășurat în perioada 08 - 15 mai 2017.

În ceea ce privește proba constând în interviu, potrivit art. 22 din Regulament, aprecierea acestuia s-a realizat, în baza punctajului orientativ de evaluare elaborat de comisia de examinare, cu note de la 1 la 10, cu două zecimale. Nota obținută la această probă a reprezentat-o media aritmetică a notelor acordate de membrii comisiei mai sus amintită, fiind definitivă. Sunt declarați admiși la această probă candidații care au obținut minim 7.

Din cei 171 de candidați prezenți la susținerea acestei probe 85 au obținut note peste 7,00, fiind declarați admiși la această probă și 86 de candidați au fost declarați respinși.

În temeiul art. 25 alin. 1 din Regulament, a fost întocmită lista cuprinzând rezultatele finale ale concursului, publicată simultan pe paginile de Internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii la data de 18 mai 2017 și afișată la sediile tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea.

În conformitate cu art. 24 din Regulament „nota obținută la concurs este suma notelor obținute în cele două etape, calculată în raport cu următoarea pondere: nota la prima etapă 75%, interviul 25%.

Clasificarea candidaților s-a făcut în ordinea mediilor obținute.

Potrivit tabelului privind rezultatele finale obținute de candidați, în funcție de mediile obținute, nota primului candidat declarat admis, Ene Dănuț, a fost 8,250, la poziția ultimă dintre candidații declarați admiși figurând candidata Morărescu Luminița, cu nota finală 6,675.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că referitor la modul de organizare și desfășurare a concursului a fost formulat un memoriu de candidatului Ivan Emanuel Constantin care solicită anularea probei interviului din cadrul concursului de admitere în magistratură și reorganizarea acestei probe cu respectarea regulamentului și metodologiei de organizare a probei interviului.

În motivarea memoriului candidatul arată că prima întrebare adresată de comisia de examinare, care nu a fost înregistrată, a fost dacă a mai participat la proba interviului în anii anteriori, iar ulterior a fost întrebat despre spețele primite spre soluționare în anii anteriori. Candidatul a mai precizat că răspunsul său a influențat gradul de dificultate a speței ce i-a fost repartizată spre soluționare, aspect care a determinat acordarea unei note mai mici, respectiv 6,80.

În cuprinsul ședinței Plenului din data de 12 iunie 2017 s-a formulat o cerere de amânare parțială a validării concursului de admitere în magistratură, în ceea ce privește proba interviului, pentru ca membrii să aibă posibilitatea de a verifica respectarea legilor și regulamentelor la desfășurarea acestei probe.

Plenul apreciază oportună comunicarea către membrii Plenului a înregistrărilor probei interviului din cadrul concursului de admitere în magistratură, însă nu consideră necesară amânarea validării concursului.

Plenul constată că numitul Ivan Emanuel Constantin a susținut proba interviului la data de 11.05.2017 în fața Comisiei 1 și a obținut nota 6,80 fiind declarat respins.

Conform dispozițiilor art. 4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, modificată, componentele Comisiilor de elaborare subiecte, contestații și examinare au fost stabilite prin Hotărârea nr. 262/21.03.2017.

Art. 22 din regulament prevede modul de desfășurare a probei interviului, în sensul că acesta constă în elaborarea în scris a unei analize cu privire la subiectul extras, susținerea orală a acestuia și analiza orală a unei spețe cu elemente de etică specifice profesiei, dispozițiile regulamentare fiind respectate.

Proba interviului s-a desfășurat în perioada menționată anterior, la sediul Institutului Național al Magistraturii, conform Metodologiei aprobată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 98/2 februarie 2017 și publicată pe site-ul Consiliului și Institutului Interviurile au fost înregistrate prin mijloace tehnice audio așa cum prevede art. 23 alin. 3 din regulament.

Componenta nominală a comisiei de examinare a fost stabilită prin tragere la sorți, în ziua desfășurării probei, conform prevederilor art. 22 alin. 1 din regulament.

Art. 22 alin. 6 din regulament prevede că „nota obținută la interviu reprezintă media aritmetică a notelor acordate de membrii comisiei de examinare. Nota astfel acordată este definitivă”. Ca urmare, regulamentul nu prevede posibilitatea legală pentru reanalizarea notei acordate de către o altă comisie sau de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Referitor la modul de desfășurare a interviului, metodologia privind organizarea și desfășurarea probei interviului prevede că aspectele investigate în cadrul acestei probe sunt fișa de prezentare (are valoare orientativă, nu se punctează), aptitudinile specifice profesiei de magistrat, motivația pentru a accede în profesia de magistrat și elemente de etică specifice profesiei. Potrivit metodologiei Comisia formulează întrebări pentru a identifica aptitudinile candidatului, iar întrebările au ca sistem de referință aspectele menționate și ca subiect de investigație analiza elaborată și prezentată de către candidat.

Din cuprinsul metodologiei privind organizarea și desfășurarea probei interviului reiese că membrii comisiei de examinare urmăresc o selecție care să permită cea mai bună prognoză în ceea ce privește abilitățile necesare unui magistrat și eficiența utilizării acestora, astfel că membrii comisiei de examinare pot pune întrebări în legătură cu activitatea candidatului pentru realizarea scopului interviului.

Aspectele învederate de candidat, în sensul că recunoașterea participării sale la o sesiune anterioară a concursului de admitere în magistratură a determinat alegerea unei spețe cu un grad de dificultate mai mare și a contribuit la aprecierea interviului prin depunerea sa, constituie simple presupuneri și au un caracter subiectiv.

Înalta Curte de Casație și Justiție a apreciat în mod constant prin hotărârile pronunțate (Decizia nr. 559/6 februarie 2014, Decizia 2169/26 mai 2014 ale Secției de contencios administrativ și fiscal) faptul că, de principiu, nu se poate substitui unei comisii de examen sau concurs în dreptul său de apreciere consacrat prin lege și regulament și nu poate proceda la acordarea unui alt punctaj decât cel stabilit de comisia de concurs.

Față de considerentele sus-expuse, Plenul apreciază neîntemeiat memoriul formulat de candidatul IVAN EMANUEL CONSTANTIN, astfel că îl va respinge.

Cu privire la eventuala incidență a dispozițiilor art. 18 alin. (5) - alin. (6) din Regulament față de membrii comisiilor de concurs aprobate pentru concursul de admitere în magistratură, desfășurat în perioada 7 februarie – 22 mai 2017, Plenul reține că aceste prevederi regulamentare nu instituie obligația aplicării măsurilor, ci facultatea aplicării lor, consecințele pe care le pot suporta membrii comisiei de elaborare a subiectelor, răspunzători pentru admiterea contestațiilor la barem, nu sunt cumulative, ci alternative. De altfel, consecințele admiterii contestațiilor la barem nu se aplică, de plano, tuturor membrilor comisiei de elaborare a subiectelor, ci numai acelor membri care sunt răspunzători de situația creată.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că la proba constând în verificarea cunoștințelor juridice la disciplina drept procesual civil s-a dispus modificarea răspunsului la o singură întrebare, comisia de contestații apreciind că alături de răspunsul indicat în baremul inițial ca fiind corect mai există o variantă corectă și în consecință a dispus punctarea ambelor variante.

La disciplina drept procesual penal au fost admise contestațiile dispunându-se anularea unei singure întrebări. Comisia de contestații a apreciat că răspunsul indicat în baremul inițial nu era cel corect și în consecință a dispus anularea întrebării și acordarea punctajului aferent tuturor candidaților.

Având în vedere această situație, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu se impune aplicarea dispozițiilor art. 18 alin. (5) - alin. (6) din Regulament față de membrii comisiilor numiți pentru disciplina drept civil și drept procesual civil și nici pentru membrii comisiei de elaborare a subiectelor numiți pentru disciplina drept penal și drept procesual penal.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și ale art. 28 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului

Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL**  
**CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** – Respingerea cererii de amânare a validării rezultatelor concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada 7 februarie – 22 mai 2017.

**Art.2** – Respingerea memoriului formulat de candidatul IVAN EMANUEL CONSTANTIN.

**Art.3** – Validarea rezultatelor concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada 7 februarie – 22 mai 2017, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art.4** – Apreciază că nu se impune aplicarea dispozițiilor art. 18 alin. 5 – 6 din Regulament pentru membrii comisiei de elaborare a subiectelor numiți pentru disciplina drept civil și drept procesual civil și pentru membrii comisiei de elaborare a subiectelor numiți pentru disciplina drept penal și drept procesual penal.

**Art.5** – Prezenta Hotărâre nr. 648 din 12 iunie 2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 12 iunie 2017

Președinte,  
**Judecător Mariana GHENA**



**Concursul de admitere în magistratură din perioada 07 februarie - 22 mai 2017**

**Lista cu rezultatele definitive ale concursului de admitere în magistratură**

| Nr. crt | Nume și prenume candidat (inițială) | Unitate înscriere | Etapă eliminatorie |             | Interviu |             | Notă finală | Admis/Respins |
|---------|-------------------------------------|-------------------|--------------------|-------------|----------|-------------|-------------|---------------|
|         |                                     |                   | Notă               | Pondere 75% | Notă     | Pondere 25% |             |               |
| 1       | ENE Dănuț (I)                       | PT Vrancea        | 7.80               | 5.850       | 9.60     | 2.400       | 8.250       | ADMIS         |
| 2       | CUCEA Ana-Maria (V)                 | T București       | 7.53               | 5.648       | 9.62     | 2.405       | 8.053       | ADMIS         |
| 3       | GIURGEAN Anca-Roxana (D)            | T Bistrița Năsăud | 7.75               | 5.813       | 8.68     | 2.170       | 7.983       | ADMIS         |
| 4       | PAȘCA-TUȘA Dumitru (N)              | T Cluj            | 8.17               | 6.128       | 7.26     | 1.815       | 7.943       | ADMIS         |
| 5       | RUSU Adrian (E)                     | T Hunedoara       | 7.50               | 5.625       | 9.18     | 2.295       | 7.920       | ADMIS         |
| 6       | MIHAI Lucian (L)                    | T București       | 7.80               | 5.850       | 8.20     | 2.050       | 7.900       | ADMIS         |
| 7       | ANTALOE Ovidiu (D)                  | PT Bacău          | 8.17               | 6.128       | 7.00     | 1.750       | 7.878       | ADMIS         |
| 8       | POPESCU Emanuel-Sergiu-Codruț (S)   | PT Vâlcea         | 7.75               | 5.813       | 8.24     | 2.060       | 7.873       | ADMIS         |
| 9       | BONTEA Dina (V)                     | T Maramureș       | 7.38               | 5.535       | 9.34     | 2.335       | 7.870       | ADMIS         |
| 10      | CHIȘ Cosmina-Claudia (V)            | T Bihor           | 7.86               | 5.895       | 7.76     | 1.940       | 7.835       | ADMIS         |
| 11      | MIHAI Cătălina-Mihaela (N)          | T Dolj            | 7.76               | 5.820       | 8.06     | 2.015       | 7.835       | ADMIS         |
| 12      | COJOCARU Elena (C)                  | T Iași            | 7.36               | 5.520       | 9.16     | 2.290       | 7.810       | ADMIS         |
| 13      | JILAVU Eduard-Ștefan (Ș)            | PT Iași           | 7.72               | 5.790       | 7.76     | 1.940       | 7.730       | ADMIS         |
| 14      | LAZAR Ancuța (G)                    | T Bihor           | 7.82               | 5.865       | 7.06     | 1.765       | 7.630       | ADMIS         |

Anexa Hotărârii nr. 648/12.06.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

|    |                                     |             |      |       |      |       |       |       |
|----|-------------------------------------|-------------|------|-------|------|-------|-------|-------|
| 15 | ȘTEFAN Emilia (M)                   | T Galați    | 7.18 | 5.385 | 8.90 | 2.225 | 7.610 | ADMIS |
| 16 | STOICA Cristina (I)                 | T Olt       | 7.71 | 5.783 | 7.24 | 1.810 | 7.593 | ADMIS |
| 17 | TACHE Mădălina (L)                  | T București | 7.74 | 5.805 | 7.12 | 1.780 | 7.585 | ADMIS |
| 18 | NIȚĂ Florin-Arinel (I)              | T Brăila    | 7.77 | 5.828 | 7.00 | 1.750 | 7.578 | ADMIS |
| 19 | DRAGOMIR Valentin (T)               | T Neamț     | 7.46 | 5.595 | 7.88 | 1.970 | 7.565 | ADMIS |
| 20 | CHIOSA Andrei-Ioan (M)              | PT Iași     | 7.59 | 5.693 | 7.46 | 1.865 | 7.558 | ADMIS |
| 21 | CUEMJIEV Cătălina-Miruna-Lorena (V) | T București | 7.73 | 5.798 | 7.00 | 1.750 | 7.548 | ADMIS |
| 22 | GRECU Camelia-Dorina (V)            | PT Cluj     | 7.17 | 5.378 | 8.68 | 2.170 | 7.548 | ADMIS |
| 23 | COMAN Ligia-Maria (V)               | T Cluj      | 7.45 | 5.588 | 7.72 | 1.930 | 7.518 | ADMIS |
| 24 | MATEAȘ Beatrice-Lizbeth (C)         | T Alba      | 7.57 | 5.678 | 7.26 | 1.815 | 7.493 | ADMIS |
| 25 | GRIGORE Alina-Gabriela (D)          | PT Prahova  | 7.37 | 5.528 | 7.82 | 1.955 | 7.483 | ADMIS |
| 26 | POP Ciprian-Dumitru (D)             | T Mureș     | 7.63 | 5.723 | 7.00 | 1.750 | 7.473 | ADMIS |
| 27 | GHENCEA Răzvan (I)                  | PT Bacău    | 7.26 | 5.445 | 8.08 | 2.020 | 7.465 | ADMIS |
| 28 | MUȘUROI Elena-Raluca (D)            | T Dolj      | 7.54 | 5.655 | 7.10 | 1.775 | 7.430 | ADMIS |
| 29 | CURICI Seia-Iasmina (N)             | T Mehedinți | 7.07 | 5.303 | 8.48 | 2.120 | 7.423 | ADMIS |
| 30 | MANCIU Ovidiu-Dănuț (Ș)             | T Buzău     | 7.02 | 5.265 | 8.54 | 2.135 | 7.400 | ADMIS |
| 31 | ȚENEĂ Irina-Maria (N)               | T Dolj      | 7.46 | 5.595 | 7.22 | 1.805 | 7.400 | ADMIS |
| 32 | MĂNESCU Claudiu-Cornel (D)          | PT Prahova  | 7.53 | 5.648 | 7.00 | 1.750 | 7.398 | ADMIS |
| 33 | ADOCHIȚI Ana-Maria (G)              | PT Mureș    | 7.52 | 5.640 | 7.02 | 1.755 | 7.395 | ADMIS |
| 34 | CIGHIR Sînziana (E)                 | PT Bihor    | 7.14 | 5.355 | 8.14 | 2.035 | 7.390 | ADMIS |

Anexa Hotărârii nr. 648/12.06.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

|    |                                    |             |      |       |      |       |       |       |
|----|------------------------------------|-------------|------|-------|------|-------|-------|-------|
| 35 | POPESCU Laura-Simina (I)           | T Buzău     | 7.10 | 5.325 | 8.18 | 2.045 | 7.370 | ADMIS |
| 36 | TOPLICEANU Mariana-Lorella (I)     | T Argeş     | 7.02 | 5.265 | 8.42 | 2.105 | 7.370 | ADMIS |
| 37 | ANDREI Liviu (V)                   | T Bucureşti | 7.41 | 5.558 | 7.24 | 1.810 | 7.368 | ADMIS |
| 38 | DOGEANU Cristi-Marius (G)          | T Satu Mare | 6.93 | 5.198 | 8.66 | 2.165 | 7.363 | ADMIS |
| 39 | DEACONU-DASCĂLU Diana-Nicoleta (C) | PT Gorj     | 6.88 | 5.160 | 8.70 | 2.175 | 7.335 | ADMIS |
| 40 | ARDELEANU Bogdan (C)               | T Bihor     | 7.40 | 5.550 | 7.12 | 1.780 | 7.330 | ADMIS |
| 41 | TRAŞCĂ Silviu-Petre (P)            | PT Vâlcea   | 7.28 | 5.460 | 7.44 | 1.860 | 7.320 | ADMIS |
| 42 | ANDREI Gabriel (N)                 | T Bucureşti | 7.38 | 5.535 | 7.06 | 1.765 | 7.300 | ADMIS |
| 43 | BALAŞANU Alexandru-Cristian (C)    | T Botoşani  | 7.40 | 5.550 | 7.00 | 1.750 | 7.300 | ADMIS |
| 44 | PRUNĂU Alina-Iuliana (I)           | T Constanţa | 7.25 | 5.438 | 7.44 | 1.860 | 7.298 | ADMIS |
| 45 | MIHĂILĂ Raluca-Cristina (C)        | T Bucureşti | 6.85 | 5.138 | 8.54 | 2.135 | 7.273 | ADMIS |
| 46 | CEPOI Marian (A)                   | PT Suceava  | 6.88 | 5.160 | 8.44 | 2.110 | 7.270 | ADMIS |
| 47 | MESZAROS Robert-Sebastian (I)      | PT Sibiu    | 6.59 | 4.943 | 9.22 | 2.305 | 7.248 | ADMIS |
| 48 | DUNCA Georgeta-Ramona (V)          | T Bucureşti | 6.93 | 5.198 | 8.10 | 2.025 | 7.223 | ADMIS |
| 49 | POENARU Ramona-Ioana (I)           | PT Bihor    | 7.21 | 5.408 | 7.24 | 1.810 | 7.218 | ADMIS |
| 50 | SANDU Mariana (P)                  | PT Argeş    | 7.27 | 5.453 | 7.06 | 1.765 | 7.218 | ADMIS |
| 51 | LĂCĂTUŞIU Maria-Isabela (A)        | T Dolj      | 7.22 | 5.415 | 7.20 | 1.800 | 7.215 | ADMIS |
| 52 | RĂDOI Nicoleta (I)                 | T Timiş     | 7.22 | 5.415 | 7.16 | 1.790 | 7.205 | ADMIS |
| 53 | CRISTEA Ramona (I)                 | T Botoşani  | 6.62 | 4.965 | 8.92 | 2.230 | 7.195 | ADMIS |
| 54 | GRIGORE Elena-Oana (M)             | PT Dolj     | 7.10 | 5.325 | 7.44 | 1.860 | 7.185 | ADMIS |

Anexa Hotărârii nr. 648/12.06.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

|    |                                |                   |      |       |      |       |       |       |
|----|--------------------------------|-------------------|------|-------|------|-------|-------|-------|
| 55 | BĂCILĂ Alexandra (G)           | T Alba            | 6.70 | 5.025 | 8.54 | 2.135 | 7.160 | ADMIS |
| 56 | CHIOREAN Amelia-Cecilia (G)    | T Bistrița Năsăud | 7.19 | 5.393 | 7.04 | 1.760 | 7.153 | ADMIS |
| 57 | MĂRIEȘ Rareș-Flaviu (F)        | T Arad            | 6.68 | 5.010 | 8.52 | 2.130 | 7.140 | ADMIS |
| 58 | GURIȚĂ-MANOLE Rodica (L)       | T Buzău           | 7.00 | 5.250 | 7.54 | 1.885 | 7.135 | ADMIS |
| 59 | VIȘAN Bogdan-Daniel (N)        | T Timiș           | 7.17 | 5.378 | 7.00 | 1.750 | 7.128 | ADMIS |
| 60 | SARAC-ALDEA Laura (T)          | PT Constanța      | 7.15 | 5.363 | 7.02 | 1.755 | 7.118 | ADMIS |
| 61 | ANIȚEI Gabriela (G)            | T Iași            | 6.92 | 5.190 | 7.66 | 1.915 | 7.105 | ADMIS |
| 62 | MILEA Elena (D)                | T București       | 6.97 | 5.228 | 7.46 | 1.865 | 7.093 | ADMIS |
| 63 | DAN Adrian-Dumitru (D)         | T Gorj            | 7.11 | 5.333 | 7.00 | 1.750 | 7.083 | ADMIS |
| 64 | CHIȘ Cătălin-Vasile (V)        | T Cluj            | 7.07 | 5.303 | 7.02 | 1.755 | 7.058 | ADMIS |
| 65 | PURDESCU Luisa-Mihaela (D)     | T Gorj            | 7.06 | 5.295 | 7.00 | 1.750 | 7.045 | ADMIS |
| 66 | GERMAN Cristina-Mariana (D)    | PT Mureș          | 7.03 | 5.273 | 7.00 | 1.750 | 7.023 | ADMIS |
| 67 | PĂDURARU Ana-Maria (C)         | T Brașov          | 7.01 | 5.258 | 7.04 | 1.760 | 7.018 | ADMIS |
| 68 | NECULA Ionuț-Cosmin (N)        | T Ilfov           | 6.75 | 5.063 | 7.80 | 1.950 | 7.013 | ADMIS |
| 69 | CROITORU Radu-Constantin (V)   | PT Constanța      | 6.88 | 5.160 | 7.38 | 1.845 | 7.005 | ADMIS |
| 70 | CIOBOTARU Daniela (T)          | T Vrancea         | 6.97 | 5.228 | 7.10 | 1.775 | 7.003 | ADMIS |
| 71 | GĂLBEAZĂ Daniel-Constantin (C) | PT Bacău          | 6.96 | 5.220 | 7.00 | 1.750 | 6.970 | ADMIS |
| 72 | BONCHIȘ Aurelia-Maria (A)      | T Arad            | 6.85 | 5.138 | 7.26 | 1.815 | 6.953 | ADMIS |
| 73 | PETCOIU Mihai-Ion (I)          | PT Gorj           | 6.89 | 5.168 | 7.12 | 1.780 | 6.948 | ADMIS |
| 74 | ENECHIU Lucian (S)             | T Dâmbovița       | 6.84 | 5.130 | 7.22 | 1.805 | 6.935 | ADMIS |

Anexa Hotărârii nr. 648/12.06.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

|    |                                    |             |      |       |      |       |       |       |
|----|------------------------------------|-------------|------|-------|------|-------|-------|-------|
| 75 | PĂUNICĂ Ionuț (A)                  | T Teleorman | 6.89 | 5.168 | 7.00 | 1.750 | 6.918 | ADMIS |
| 76 | TEODORESCU Ioana-Adelina (I)       | T Neamț     | 6.87 | 5.153 | 7.00 | 1.750 | 6.903 | ADMIS |
| 77 | LIPOSCHI Nicolae (V)               | T Bihor     | 6.82 | 5.115 | 7.12 | 1.780 | 6.895 | ADMIS |
| 78 | DEMIAN Anca (I)                    | T Satu Mare | 6.78 | 5.085 | 7.16 | 1.790 | 6.875 | ADMIS |
| 79 | ZOTA Marcel (M)                    | T Iași      | 6.82 | 5.115 | 7.00 | 1.750 | 6.865 | ADMIS |
| 80 | DRAGOMIRESCU Georgiana-Augusta (V) | T Dolj      | 6.81 | 5.108 | 7.00 | 1.750 | 6.858 | ADMIS |
| 81 | ȘOOȘ Lucian-Petru (B)              | T Alba      | 6.55 | 4.913 | 7.72 | 1.930 | 6.843 | ADMIS |
| 82 | PĂIUȘI Liviu-Ionuț (I)             | PT Iași     | 6.71 | 5.033 | 7.00 | 1.750 | 6.783 | ADMIS |
| 83 | BOSÎNCIUC Paul-Cosmin (S)          | T Botoșani  | 6.58 | 4.935 | 7.20 | 1.800 | 6.735 | ADMIS |
| 84 | VERIVEȘ Daniel (C)                 | T Brașov    | 6.61 | 4.958 | 7.08 | 1.770 | 6.728 | ADMIS |
| 85 | MORĂRESCU Luminița (V)             | T Timiș     | 6.50 | 4.875 | 7.20 | 1.800 | 6.675 | ADMIS |