

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 664

din 25 mai 2017

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.10214/DRUO/11626/ST/2017, domnul judecător DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ a solicitat transferul de la Judecătoria Buzău la Judecătoriile Sectoarelor 5 sau 6 București.

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal, respectiv faptul că

desemnat judecător pentru activitatea de înregistrare și evidență a persoanelor juridice potrivit OG nr. 26/2000 și judecător cu atribuții privind sindicatele potrivit Legii dialogului social nr. 62/2011.

La data de 25.05.2017 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 10214/2017 adresa prin care domnul judecător a comunicat că în cursul anului 2016 Secția pentru judecători a admis mai multe cereri de transfer în condițiile în care titularii acestora aveau o vechime la instanță de 8 zile, o lună, 8 luni (5 dintre aceste cereri fiind admise pentru instanțe din municipiul București), 9 luni, un an sau un an și

o lună, subliniind faptul că în etapa de transfer din data de 23.05.2017 Secția a respins cererea sa de transfer și a admis cererea formulată de colega sa de promoție și instanță - doamna judecător Stoica Ana Maria.

Domnul judecător a menționat, de asemenea că în perioada ianuarie 2016-martie 2017 Secția pentru judecători a hotărât transferul a 16 judecători, colegi de promoție cu solicitantul, de fiecare dată respingând cererea sa cu motivația vechimii reduse, aplicând două măsuri diferite și menționând vechimea redusă la instanță doar în cazul său.

Nu în ultimul rând s-a învederat faptul că în sesiunea din octombrie 2016 au fost transferate 3 colegi de la Judecătoria Buzău, în luna ianuarie 2017 au fost admise 2 cereri de transfer de la nivelul acestei instanțe, iar în luna martie a fost admisă o altă cerere de transfer de la instanța în cauză, de fiecare dată apreciindu-se că situația dificilă a Judecătoriei Buzău nu permite transferul în cazul său.

Analizând solicitarea formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 2 alin. (1¹) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

În ceea ce privește sesiunea de transferuri din luna mai 2017, prin Hotărârea nr. 439/28.03.2017 a Secției pentru judecători s-a apreciat că judecătorii care intenționează să formuleze cereri de transfer la instanțele unde nu există posturi vacante, pot formula cererile în termenul prevăzut de art. 2 alin. (2¹) din Regulament, urmând ca acestea să fie analizate în aceeași lună, respectiv în luna mai 2017, în raport de posturile de judecător rămase vacante și cele care se vor vacanta ca efect al admiterii unor cereri de transfer.

Analizând situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 02.05.2017, după prima etapă a sesiunii de transferuri din luna mai 2017, ce a avut loc la data de 23.05.2017, potrivit celor stabilite prin Hotărârea Secției nr. 439/2017, reiese că la Judecătoria Sectorului 6 București nu există posturi de execuție vacante, astfel că cererea doamnei judecător pentru această instanță va fi respinsă pentru lipsa posturilor disponibile pentru transfer.

La Judecătoria Buzău, instanța de la care se solicită transferul, din cele 34 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 21 de posturi sunt ocupate, iar 13 posturi sunt vacante, dintre acestea un post începând cu data de 01.07.2017, unul fiind aferent funcției de vicepreședinte și 3 fiind indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură.

La această instanță, în anul 2016 încărcătura/judecător a fost de 1004 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 729 de cauze, spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate, iar 1 post este vacant, începând cu data de 01.07.2017.

În anul 2016, la Judecătoria Sectorului 5 București, încărcătura/judecător a fost de 1173 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 1014 cauze spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel București, Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Sectorului 6 București, Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Buzău și Judecătoria Buzău au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului domnului judecător, iar Tribunalul București a avizat favorabil aceeași cerere.

Secția reține că pentru Judecătoria Sectorului 5 București au formulat cerere de transfer un număr de 18 judecători, iar la această instanță există un post vacant.

La soluționarea cererilor de transfer, Secția pentru judecători va avea în vedere prevederile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/9.03.2006, cu modificările ulterioare.

Din analiza cumulativă a tuturor cererilor de transfer formulate pentru Judecătoria Sectorului 5 București, prin prisma criteriilor cumulativ prevăzute de Regulament, Secția pentru judecători, în considerarea motivelor personale deosebite invocate, distanței dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează, de 353 de kilometri, în condițiile unei vechimi la instanța de la care solicită transferul de 3 ani și 3 luni, și a avizelor favorabile comunicate de instanța de la care s-a solicitat transferul și curtea de apel aferentă, a admis cererea de transfer formulată de doamna judecător Simion Oana-Beatrice, de la Judecătoria Târgu Mureș la Judecătoria Sectorului 5 București.

Față de adresa adresă completatoare înaintată de domnul judecător Secția reține că a apreciat în mod constant în practica sa că este necesară analizarea cumulativă a criteriilor regulamentare pentru fiecare cerere de transfer în parte, raportat la celelalte cereri cu care aceasta vine în concurs într-o anumită sesiune sau etapă de transfer, întrucât acestea nu sunt stipulate într-o ordine preferențială, astfel că un criteriu precum cel al vechimii superioare poate fi înlăturat de un alt criteriu precum cel al domiciliului, precum și vice versa.

Secția pentru judecători, cu ocazia soluționării unei cereri de transfer are obligația de a analiza interesele personale ale magistraților în contextul necesității asigurării unei repartizări optime a resurselor umane la nivelul sistemului, în vederea unei bune funcționări a acestuia, respectându-se astfel justul echilibru între interesele personale ale magistratului și interesul general.

În același timp, în situația existenței unui concurs între mai multe cereri de transfer formulate pentru aceeași, sau de la aceeași, instanță este necesară analizarea cumulativă a criteriilor regulamentare în cazul tuturor magistraților solicitanți,

neputându-se acorda prioritate exclusivă motivelor personale ale unui magistrat cu ignorarea motivelor colegilor săi.

Cu toate acestea, pot apărea situații excepționale în care motivele personale ale unui magistrat să conducă la admiterea unei cereri de transfer, acordându-se o importanță deosebită acestui criteriu regulamentar, chiar dacă vechimea acestuia la instanța de la care solicită transferul este redusă.

De asemenea, domnul judecător Dobre Ștefăniță nu s-a aflat niciodată într-o situație identică ori similară cu cea a colegilor săi de promoție în cazul cărora s-a admis transferul în condițiile unei vechimi la instanță de 8 luni, un an sau un an și o lună, pentru a putea să se prevaleze de principiul egalității de tratament.

La analizarea prezentei cereri de transfer, Secția pentru judecători a avut în vedere distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează domnul judecător, de 109 kilometri, în condițiile unei vechimi de 1 an și 3 luni la această instanță, comparativ cu doamna judecător Simion Oana Beatrice, în cazul căreia distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează este de 353 de kilometri, în condițiile unei vechimi la această instanță de 3 ani și 3 luni.

Secția pentru judecători apreciază, totodată, că motivele personale invocate de domnul judecător nu pot fi incluse în categoria situațiilor excepționale, deoarece o distanță între localitatea de domiciliu și localitatea de desfășurare a activității de 110 de km și durata de timp necesară efectuării navetei pot fi apreciate ca fiind rezonabile, cu atât mai mult cu cât

În ceea ce privește situația instanței de la nivelul căreia se solicită transferul, Secția observă existența a 13 posturi vacante de judecător, dintre care 9 posturi de execuție efectiv vacante la nivelul Judecătoriei Buzău, reprezentând aproximativ 26 % din totalul posturilor din schema instanței, reținând și faptul că această instanță este considerată neatractivă, mai mulți magistrați formulând în mod frecvent cereri de transfer de la Judecătoria Buzău.

În analiza cererii de transfer formulate de domnul judecător s-a remarcat și comunicarea unor avize nefavorabile de toate instanțele implicate și curțile de apel aferente, cu excepția Tribunalului București.

Astfel, raportând interesele personale ale magistratului la interesul general – buna funcționare a justiției, în scopul menținerii unui just echilibru între acestea, Secția apreciază că, în prezent, nu este oportună aprobarea cererii formulate de domnul judecător DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Buzău la Judecătoriile Sectoarelor 5 sau 6 București, formulată de domnul judecător DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 25 mai 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

