

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII**

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 675

din 12 iunie 2017

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții privind evidența persoanelor și actele de identitate ale cetățenilor români, transmis spre avizare de Ministerul Afacerilor Interne,

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:



Art. 1 – Avizează favorabil proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții privind evidența persoanelor și actele de identitate ale cetățenilor români, cu **observația** menționată în anexa la prezenta hotărâre.

Art. 2 – Hotărârea se comunică Ministerului Afacerilor Interne.

Data în București, la data de 12 iunie 2017.


Președinte
Judecător Mariana Ghena

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 675 din data de 12 iunie
2017

AVIZ

**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte
normative care cuprind dispoziții privind evidența persoanelor și actele de identitate
ale cetățenilor români**

În urma examinării proiectului de Lege pentru modificarea și completarea unor acte
normative care cuprind dispoziții privind evidența persoanelor și actele de identitate ale
cetățenilor români, transmis spre avizare de Ministerul Afacerilor Interne,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al
Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 675 din 12 iunie 2017 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii:

Avizează favorabil proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte
normative care cuprind dispoziții privind evidența persoanelor și actele de identitate ale
cetățenilor români, cu următoarea observație:

Conform art. 9 alin. (3) din O.U.G. nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul,
reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, „Actualizarea datelor din R.N.E.P.
se realizează pe baza documentelor prezentate de persoana interesată sau comunicate de
autorități, potrivit atribuțiilor ce le revin, în situațiile prevăzute de prezenta ordonanță de
urgență.”.

Alineatul (4) al aceluiași articol enumeră autoritățile care au obligația comunicării
datelor, între acestea figurând, în prezent, organele judiciare, pentru persoanele față de
care s-a dispus interzicerea exercitării drepturilor electorale, interzicerea prezenței sau
părăsirii localității, precum și pentru persoanele puse sub interdicție - lit. c). și instanțele
judecătorești, notarii publici și ofițerii de stare civilă, pentru modificări intervenite ca
urmare a divorțului - lit. d).

Propunerea de modificare a literei c) are ca obiect extinderea obligației stabilite în
sarcina organelor judiciare și cu privire la persoanele față de care s-a dispus interzicerea
părăsirii țării, când s-au luat măsura dării în urmărire, măsura protecției, măsura
preventivă a controlului judiciar sau cea a controlului judiciar pe cauțiune ori a arestului
la domiciliu, pentru persoanele care sunt căutate pentru participare la proceduri judiciare.

Anexă la Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 675 din data de 12 iunie
2017

astfel încât în Registrul național de evidență a persoanelor să figureze și aceste mențiuni, pentru o mai ușoară identificare.

Dacă în privința măsurilor vizând interzicerea prezenței sau părăsirii localității/țării, darea în urmărire, controlul judiciar, controlul judiciar pe cauțiune, arestul la domiciliu sau căutarea pentru participare la proceduri judiciare, reglementarea răspunde exigențelor de predictibilitate întrucât acestea sunt circumstanțiate clar la nivelul reglementării primare, nu același lucru poate fi spus și în privința „măsurii protecției”, cuprinsă în aceeași propunere de modificare a art. 9 alin. (4) lit. c).

În ceea ce privește „măsura protecției”, aceasta nu este structurată ca instituție de sine stătătoare și nici nu beneficiază de o reglementare - cadru în Codul de procedură penală sau în alt act normativ.

Codul de procedură penală instituie diferite forme de protecție a persoanelor, de exemplu măsurile de protecție a martorilor în cursul urmăririi penale sau al judecării (art. 126-129), în cazul investigatorilor sub acoperire și al colaboratorilor (art. 149), protecția expertului în condițiile art. 175 alin. (6) și altele asemenea.

Pe de altă parte, și în materie civilă există acte normative care conferă posibilitatea instituirii unei protecții speciale, un asemenea act fiind Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care creează cadrul legal pentru emiterea unui ordin de protecție în favoarea persoanei a cărei viață, integritate fizică sau psihică ori libertate este pusă în pericol printr-un act de violență din partea unui membru al familiei.

Așadar, în contextul propunerii de modificare a art. 9 alin. (4) lit. c), este necesar să se precizeze tipul măsurii de protecție pe care inițiatorul actului normativ a avut-o în vedere și, din perspectiva normelor de tehnică legislativă impuse prin art. 16 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să utilizeze norme de trimitere la actul normativ la care se referă.

O altă variantă posibilă ar putea fi definirea sintagmei „măsura protecției” în chiar corpul O.U.G. nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, opțiunile aparținând inițiatorului proiectului transmis spre avizare.

Președinte,
Judecătoarea Mariana Ghena

