

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 574

din 23 mai 2017

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.10329/DRUO/11403/ST/2017, doamna judecător ZVORIȘTEANU ANCUȚA a solicitat transferul de la Judecătoria Pitești la Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a învederat faptul că

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art.2 alin. (1¹) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 02.05.2017, reiese că la Judecătoriile Sectoarelor 2, 5 și 6 București nu există posturi de execuție vacante, astfel că cererea pentru aceste instanțe urmează a fi analizată până la finalul lunii, prin raportare la eventualele posturi ce se vor vacanta la aceste instanțe ca urmare a admiterii unor cereri de transfer, potrivit celor stabilite prin Hotărârea Secției nr. 228/14.02.2017.

La Judecătoria Pitești, instanța de la care se solicită transferul, din cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 36 de posturi sunt ocupate, iar 4 posturi sunt vacante. Totodată, este vacantă funcția de vicepreședinte.

La această instanță, în anul 2016, încărcătura/judecător a fost de 1361 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 936 de cauze, spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, din cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 64 de posturi sunt ocupate, iar 2 posturi sunt vacante, unul aferent funcției de vicepreședinte și unul la Secția civilă.

În anul 2016 încărcătura/judecător la această instanță a fost de 1140 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 855 de cauze, spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care se solicită transferul, din cele 55 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 54 de posturi sunt ocupate, iar 1 post este vacant (Secția civilă).

În anul 2016 încărcătura/judecător la această instanță a fost de 1235 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 836 de cauze, spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 80 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 79 de posturi sunt ocupate, iar 1 post este vacant (Secția civilă).

În anul 2016 încărcătura/judecător la această instanță a fost de 1136 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 873 de cauze, spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Pitești, Curtea de Apel București, Tribunalul Argeș, Judecătoria Pitești și Judecătoria Sectorului 1 au avizat nefavorabil prezenta cerere de transfer, iar Tribunalul București, Judecătoria Sectorului 3 și Judecătoria Sectorului 4 au comunicat avizul favorabil referitor la aceeași cerere.

La analizarea prezentei cereri de transfer, Secția pentru judecători are în vedere, pe lângă motivele personale și profesionale, faptul că doamna judecător funcționează la o instanță cu 4 posturi de judecător vacante și o încărcătură de dosare pe judecător înregistrată în anul 2016, peste media națională.

Secția pentru judecători va urmări asigurarea unui just echilibru între interesul titularii prezentei cereri și interesul general, apreciind că nu este justificat ca, în analiza unei cereri de transfer, să se acorde valoare absolută unor criterii personale în fața altor criterii referitoare la vechime în condițiile în care art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător nu realizează o ierarhizare, ci impune o analiză plenară a unui set de criterii menite a contura o situație juridică individuală și subiectivă, specifică oricărei cereri de transfer.

Cu toate acestea, Secția are în vedere faptul că pot apărea situații excepționale în care motivele personale ale unui magistrat să conducă la admiterea unei cereri de transfer, acordându-se o importanță deosebită acestui criteriu legal.

Astfel, Secția nu poate ignora situația personală deosebită a doamnei judecător Nicolai Andreea Daciana și

În același timp, Secția pentru judecători nu poate neglija situația Judecătoriei Pitești, instanță la care sunt vacante 4 posturi de judecător și încărcătura de dosare pe judecător în anul 2016 a depășit media națională, și nici faptul că în afara prezentei cereri, au mai solicitat transferul de la această instanță doamnele judecător Nicolai Andreea Daciana și Mercan Livia Maria.

Analizând comparativ aceste cereri în considerarea criteriilor regulamentare, Secția pentru judecători apreciază prioritară cererea doamnei judecător Nicolai Andreea Daciana, în special față de

urmând a acorda prioritate cererii sale, astfel că va dispune transferul său la Judecătoria Sectorului 4 București. Secția observă că deși titulara prezentei cereri are aceeași vechime în funcție și la instanță cu doamna judecător Nicolai Andreea Daciana, admiterea prioritară a cererii acesteia din urmă este consecința situației personale deosebite.

Totdată, pentru păstrarea unui just echilibru între interesele personale ale magistraților și intereseul general – buna funcționare a justiției, ce implică și o repartizare adecvată a resurselor umane, Secția apreciază că, la acest moment, nu se impune admiterea unei alte cereri de transfer de la Judecătoria Pitești, în caz contrar existând premisele unor disfuncționalități în activitatea instanței.

Prin urmare, Secția pentru judecători va dispune respingerea cererii de transfer formulate de către doamna judecător Zvorișteanu Ancuța.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și

completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Pitești la Judecătoriile Sectoarelor 1, 3 sau 4 București, formulată de doamna judecător ZVORIȘTEANU ANCUȚA.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 23 mai 2017

Președinte de ședință,
Judecător Simona Camelia MARCU

