

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 573

din 23 mai 2017

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.10266/DRUO/11403/ST/2017, domnul judecător SEVERINCU VLAD-IONUȚ a solicitat transferul de la Judecătoria Târgoviște la Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București.

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a arătat faptul că _____ De asemenea, a învederat că _____ nu se pot reloca în Târgoviște și, mai mult, intenționează să urmeze cursuri de master la Universitatea București.

Domnul judecător a fost prezent în ședința Secției pentru judecători din data de 23 mai 2017, ocazie cu care a reiterat argumentele expuse în cererea scrisă.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art.2 alin. (1¹) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și

parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 02.05.2017, reiese că la Judecătoriile Sectoarelor 2, 5 și 6 București nu există posturi de execuție vacante, astfel că cererea pentru aceste instanțe urmează a fi analizată până la finalul lunii, prin raportare la eventualele posturi ce se vor vacanta la aceste instanțe ca urmare a admiterii unor cereri de transfer, potrivit celor stabilite prin Hotărârea Secției nr. 228/14.02.2017.

La Judecătoria Târgoviște, instanța de la care se solicită transferul, din cele 22 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 20 de posturi sunt ocupate, iar 2 posturi, aferente funcțiilor de președinte și vicepreședinte, sunt vacante. De altfel, recent, într-un memoriu al judecătorilor instanței s-a învederat că sunt ocupate efectiv doar 17 posturi de judecător, iar 2 judecători sunt stagiați.

La această instanță, în anul 2016, încărcătura/judecător a fost de 945 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 769 de cauze, spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 80 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 79 de posturi sunt ocupate, iar 1 post este vacant (Secția civilă).

În anul 2016 încărcătura/judecător la această instanță a fost de 1136 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 873 de cauze, spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 64 de posturi sunt ocupate, iar 2 posturi sunt vacante, unul aferent funcției de vicepreședinte și unul la Secția civilă.

În anul 2016 încărcătura/judecător la această instanță a fost de 1140 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 855 de cauze, spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care se solicită transferul, din cele 55 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 54 de posturi sunt ocupate, iar 1 post este vacant (Secția civilă).

În anul 2016 încărcătura/judecător la această instanță a fost de 1235 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 836 de cauze, spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel București, Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Dâmbovița, Judecătoria Sectorului 1 și Judecătoria Târgoviște au comunicat avizul nefavorabil referitor la cererea de transfer a domnului judecător Severincu Vlad-Ionuț, iar Tribunalul București, Judecătoria Sectorului 3 și Judecătoria Sectorului 4 au avizat favorabil aceeași cerere.

Secția pentru judecători constată că, în actuala sesiune, 3 judecători de la Judecătoria Târgoviște au formulat cereri de transfer, astfel că este necesară analizarea concomitentă a acestora, în lumina tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, fără a fi ignorate motivele personale și profesionale ale fiecărui magistrat.

Secția reține că dintre cei 3 judecători, doamna Mușuroiu Diana are cea mai mare vechime în funcție – 7 ani și 10 luni și la instanță – 2 ani și 4 luni, domnii judecători Severincu Vlad Ionuț și Dogaru Liviu Marian având ambii o vechime în funcție de 5 ani și 7 luni și o vechime la instanță de 2 ani și 3 luni.

Secția remarcă faptul că naveta efectuată de doamna judecător Mușuroiu Diana și de domnul judecător Severincu Vlad Ionuț presupune o distanță de circa 150 km dus – întors, iar cea efectuată de domnul judecător Dogaru Liviu Marian o distanță de 100 km dus-întors.

De asemenea, Secția pentru judecători constată că toți cei trei magistrați au prezentat motive întemeiate personale și profesionale în susținerea cererilor de transfer.

Cu toate acestea, Secția pentru judecători apreciază că, dată fiind situația excepțională a domnului judecător Dogaru Liviu Marian, se impune admiterea prioritară a cererii sale de transfer.

Astfel, Secția remarcă faptul că domnul judecător Dogaru Liviu Marian are domiciliul în Ploiești

De asemenea, Secția pentru judecători are în vedere faptul că la Judecătoria Ploiești, instanță la care domnul judecător Dogaru Liviu Marian a solicitat transferul, încărcătura de dosare pe judecător a depășit cu mult media națională și există în prezent 13 posturi de judecător vacante, iar probabilitatea de ocupare a acestora, dată fiind lipsa de atractivitate a instanței, este redusă. Mai mult, de-a lungul ultimilor ani s-a remarcat o fluctuație masivă de personal la nivelul Judecătoriei Ploiești, deoarece, dată fiind distanța relativ redusă față de București, aceasta a fost folosită ca o instanță de tranzit spre capitală. Or, ocuparea unui post vacant la Judecătoria Ploiești de către o persoană cu domiciliul în această localitate reduce semnificativ riscul formulării unei cereri de transfer viitoare către o instanță din altă localitate, asigurând, implicit, stabilitatea personalului.

Este adevărat faptul că și ceilalți 2 judecători din cadrul Judecătoriei Târgoviște au solicitat transferul la instanțe cu un volum mare de activitate, însă pentru judecătoriile de sector din București se formulează frecvent numeroase cereri de transfer, iar riscul neocupării posturilor vacante nu există.

Prin urmare, Secția, analizând interesele personale ale magistratului în contextul necesității asigurării unei repartizări optime a resurselor umane la nivelul sistemului, în vederea unei bune funcționări a acestuia, apreciază că justul echilibru între interesele personale ale magistratului și interesul general nu ar fi respectat în situația în care s-ar vacanta mai mult de un post de judecător la Judecătoria Târgoviște, deoarece s-ar crea premisele unor deficiențe în activitatea acestei instanțe.

Secția, având în vedere aspectele sus-reținute, apreciază că, în prezent, nu este oportună aprobarea cererii formulate de domnul judecător SEVERINCU VLAD-IONUȚ.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările

ulterioare, al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Târgoviște la Judecătoriile Sectoarelor 1, 3 sau 4 București, formulată de domnul judecător SEVERINCU VLAD-IONUȚ.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 23 mai 2017

**Președinte de ședință,
Judecător Simona Camelia MARCU**

