

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 584

din 23 mai 2017

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.10063/DRUO/11403/ST/2017, doamna judecător GĂVAN LILIANA-MARIA a solicitat transferul de la Judecătoria Tulcea la Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a învederat faptul că intenționează

. De asemenea, a arătat că

Doamna judecător a fost prezentă în ședința Secției pentru judecători din data de 23 mai 2017, ocazie cu care a reiterat argumentele expuse în cererea scrisă.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art.2 alin. (1¹) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și

parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 02.05.2017, reiese că la Judecătoriile Sectoarelor 2, 5 și 6 București nu există posturi de execuție vacante, astfel că cererea pentru aceste instanțe urmează a fi analizată până la finalul lunii, prin raportare la eventualele posturi ce se vor vacanta la aceste instanțe ca urmare a admiterii unor cereri de transfer, potrivit celor stabilite prin Hotărârea Secției nr. 228/14.02.2017.

La Judecătoria Tulcea, instanța de la care se solicită transferul, din cele 14 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 8 posturi sunt ocupate, iar 6 posturi sunt vacante. Totodată, 2 posturi de judecător sunt indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură.

La această instanță, în anul 2016, încărcătura/judecător a fost de 1501 cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 1008 cauze, spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 80 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 79 de posturi sunt ocupate, iar 1 post este vacant (Secția civilă).

În anul 2016 încărcătura/judecător la această instanță a fost de 1136 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 873 de cauze, spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 64 de posturi sunt ocupate, iar 2 posturi sunt vacante, unul aferent funcției de vicepreședinte și unul la Secția civilă.

În anul 2016 încărcătura/judecător la această instanță a fost de 1140 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe

schemă a fost de 855 de cauze, spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care se solicită transferul, din cele 55 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 54 de posturi sunt ocupate, iar 1 post este vacant (Secția civilă).

În anul 2016 încărcătura/judecător la această instanță a fost de 1235 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 836 de cauze, spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Constanța, Curtea de Apel București și Judecătoria Tulcea au avizat nefavorabil prezenta cerere de transfer, iar Tribunalul București, Judecătoria Sectorului 1, Judecătoria Sectorului 3 și Judecătoria Sectorului 4 au comunicat avizul favorabil referitor la aceeași cerere.

La analizarea prezentei cereri de transfer, Secția pentru judecători are în vedere, pe lângă motivele personale, faptul că doamna judecător funcționează la o instanță cu deficit de personal, reflectat și în încărcătura pe judecător din anul 2016.

Secția pentru judecători va urmări asigurarea unui just echilibru între interesul titularii prezentei cereri și interesul general, buna funcționare a justiției.

Secția pentru judecători nu poate neglija situația Judecătoriei Tulcea, instanță la care sunt vacante 6 posturi de judecător și nici faptul că în afara prezentei cereri, a mai solicitat transferul de la această instanță domnul judecător Hanzu Ioan.

Analizând comparativ aceste cereri în considerarea criteriilor regulamentare, Secția pentru judecători constată că cei doi magistrați au aceeași vechime în funcție și la instanță, funcționează în cadrul Secției civile, doresc

Totodată, Secția pentru judecători are în vedere faptul că nu există altă posibilitate pentru domnul Hanzu Ioan de

lecăt fie
admiterea cererii sale de transfer, , soluție ce nu poate fi
trainică, în condițiile în care

1 același timp, Secția apreciază că

vechimea la instanță și în funcție a domnului judecător Hanzu Ioan justifică, raportat la menținerea unui just echilibru între interesele personale și interesele generale, admiterea cererii sale de transfer.

Totdată, pentru păstrarea unui just echilibru între interesele personale ale magistraților și intereseul general – buna funcționare a justiției, ce implică și o repartizare adecvată a resurselor umane, Secția apreciază că, la acest moment, nu se impune admiterea unei alte cereri de transfer de la Judecătoria Tulcea, în caz contrar existând premisele unor disfuncționalități în activitatea instanței.

Această soluție a Secției nu presupune ignorarea intereselor doamnei judecător Găvan Liliana Maria, care intenționează

și nici vechimea sa în funcție și la instanță, însă, în limitele legale ale exercitării dreptului său de apreciere, Secția pentru judecători se va raporta la scopul legii, respectiv respectarea principiului proporționalității, a echilibrului necesar între măsurile individuale și interesul public ocrotit, astfel că nu poate dispune admiterea a două cereri de la Judecătoria Tulcea.

Prin urmare, Secția pentru judecători va dispune respingerea cererii de transfer formulate de către doamna judecător Găvan Liliana-Maria.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Tulcea la Judecătoriile Sectoarelor 1, 3 sau 4 București, formulată de doamna judecător GĂVAN LILIANA-MARIA.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 23 mai 2017

**Președinte de ședință,
Judecător Simona Camelia MARCU**

