

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 652

din 12 iunie 2017

Prin nota nr. 25439/DRUO/12601/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Filip Mioara-Violeta, procuror general adjunct la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, împotriva Hotărârii nr. 207/25.04.2017 a Secției pentru procurori.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Sub nr. 25439/10.05.2017, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Filip Mioara-Violeta, procuror general adjunct la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, împotriva Hotărârii nr. 207/25.04.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus continuarea activității sale la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, parchet de la care provine, după încetarea mandatului în funcția de conducere menționată, începând cu data de 15.07.2017.

De asemenea, doamna procuror Filip Mioara-Violeta solicită revocarea hotărârii sus-menționate și, pe cale de consecință, admiterea cererii privind continuarea activității la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, începând cu data de 15.07.2017.

În motivarea contestației, doamna procuror Filip Mioara-Violeta apreciază că hotărârea contestată este netemeinică, invocând următoarele argumente:

În susținerea cererii de continuare a activității la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, la încetarea mandatului în funcția de procuror general adjunct al acestui parchet, contestatoarea a invocat prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „la încetarea mandatului funcției de conducere, judecătorii sau procurorii pot ocupa în condițiile prevăzute de art. 48, 49 și 50, o funcție de conducere la aceeași instanță sau la același parchet ori la altă instanță sau parchet ori revin la instanțele sau parchetele de unde provin sau la o instanță sau parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii”, fără a condiționa de existența sau inexistența unui post de execuție vacant în schemă.

În acest sens, contestatoarea a invocat practica constantă a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, care a admis cererile formulate, chiar dacă nu exista post vacant de execuție la instanța la care s-a solicitat continuarea activității, menționând, cu titlu de exemplu, Hotărârile nr. 213/21.04.2015, nr. 27/17.01.2017 și nr. 59/31.01.2017 ale Secției pentru judecători.

Contestatoarea apreciază că Hotărârea nr. 207/25.04.2017 a Secției pentru procurori este netemeinică, întrucât Secția s-a rezumat la expunerea detaliată a dispozițiilor legale incidente și la redarea situației posturilor prevăzute în schemă la unitățile implicate, de unde rezulta lipsa posturilor de execuție.

De asemenea, contestatoarea apreciază că Secția pentru procurori a respins cererea cu ignorarea practicii constante a Secției pentru judecători (care a admis astfel de cereri, în absența unui post vacant de execuție la instanța la care s-a solicitat continuarea activității), ceea ce poate echivala cu o discriminare și în lipsa unor prevederi distincte în lege referitor la judecători și procurori.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 207/25.04.2017, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus continuarea activității la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, unitate de parchet de la care provine, a doamnei procuror Filip Mioara-Violeta, după

încetarea mandatului în funcția de procuror general adjunct la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, începând cu data de 15.07.2017.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru procurori a avut în vedere că, potrivit evidențelor direcției de resort, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, parchetul la care doamna procuror Filip Mioara-Violeta a solicitat continuarea activității la încetarea mandatului în funcția de conducere, erau ocupate cele 15 posturi de procuror prevăzute în schemă (5 posturi de conducere și 10 posturi de execuție), iar 1 procuror funcționa peste schemă. De asemenea, s-a reținut că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, unitatea de parchet de la care provine doamna procuror Filip Mioara-Violeta, dintre cele 19 posturi de procuror prevăzute în schemă (4 posturi de conducere și 15 posturi de execuție), erau ocupate 3 posturi de conducere și cele 15 posturi de execuție, fiind vacant 1 post de conducere, aferent funcției de procuror șef secție judiciară.

Astfel, reținând că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara nu erau posturi vacante, în raport de dispozițiile art. 51 alin (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 4 alin. (10) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 2632/C/2014, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 623 bis din 26.08.2014, Secția pentru procurori a dispus continuarea activității doamnei procuror Filip Mioara-Violeta la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, parchetul de la care provine, după încetarea mandatului în funcția de procuror general adjunct la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, respectiv de la data de 15.07.2017.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

Potrivit art. 51 alin (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la încetarea mandatului funcției de conducere judecătorești sau procurorii pot ocupa, în condițiile prevăzute de art. 48, 49 și 50, o funcție de conducere la aceeași instanță sau la același parchet ori la altă instanță sau parchet ori revin la instanțele sau parchetele de unde provin sau la o instanță sau parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii, iar potrivit art. 134¹ alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea

judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la încetarea mandatului în funcția de conducere, în cazul în care procurorul revine la parchetul unde a funcționat anterior, ordonatorul principal de credite este obligat să-i asigure de îndată un post vacant din fondul de rezervă prevăzut la alin. (4) și (5), în cazul în care nu mai există posturi vacante la acel parchet.

Potrivit art. 4 alin. (10) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 2632/C/2014, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 623 bis din 26.08.2014, „Cu cel puțin șase luni înainte de încetarea mandatului funcției de conducere, procurorii care ocupă aceste funcții trebuie să comunice Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii opțiunea cu privire la parchetul la care doresc să funcționeze”.

Prin Hotărârea nr. 580/16.09.2014, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a statuat, cu valoare de principiu, că în perioada mandatului de conducere, procurorul poate solicita ca la încetarea activității în funcția de conducere, conform art. 51 din Legea nr. 303/2004 și a art. 4 alin. (10) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, să funcționeze pe un loc de execuție la o altă unitate de parchet, alta decât cea de la care provine, dacă la acea unitate de parchet există post vacant și are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional, post ce va fi rezervat fără a fi blocată această funcție de la modalitățile de ocupare prevăzute de lege (promovare, transfer, încetarea activității la structurile specializate), în cauză fiind incidente prevederile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, prin Hotărârea nr. 615/16.10.2014, Secția pentru procurori a stabilit, printre altele, că soluționarea cererilor formulate în temeiul Hotărârii Secției pentru procurori nr. 580/16.09.2014, se va face, în principiu, într-un interval cuprins între 6 luni și 9 luni înainte de expirarea mandatului de conducere, iar în ceea ce privește condiția existenței unui post vacant la unitatea de parchet la care se solicită continuarea activității, aceasta se referă exclusiv la posturi de execuție.

În raport de aceste considerente, reținând că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara nu existau posturi vacante, în mod corect, Secția pentru procurori a

dispus continuarea activității doamnei procuror Filip Mioara-Violeta la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, unitatea de parchet de la care aceasta provine, după încetarea mandatului în funcția de procuror general adjunct la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, respectiv de la data de 15.07.2017.

Hotărârile din practica Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, invocate de contestatoare, nu sunt relevante, având în vedere că, în virtutea rolului de a administra cariera magistraților, precum și organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, învestite cu soluționarea cererilor de continuare a activității magistraților cu funcții de conducere la alte instanțe sau parchete decât cele de la care provin, au libertatea de apreciere asupra unor situații și împrejurări diferite, specifice instanțelor și parchetelor, astfel că referirile contestatoarei la o discriminare a sa față de judecători nu se pot reține în cauză.

Plenul mai reține că, în aplicarea art. 51 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a Hotărârii nr. 580/16.09.2014 a Secției pentru procurori, în mod constant, Secția pentru procurori a dispus continuarea activității la unitatea de parchet de unde au fost numiți procurorii cu funcții de conducere, în situația în care nu existau posturi vacante de execuție la alte unități de parchet, la care aceștia solicitau continuarea activității (în acest sens, cu titlu de exemplu, se rețin Hotărârile Secției pentru procurori nr. 525/06.10.2015, nr. 495/14.07.2016 și nr. 177/16.03.2017).

În raport de considerentele de mai sus, Plenul va respinge contestația formulată de doamna Filip Mioara-Violeta, procuror general adjunct la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, împotriva Hotărârii nr. 207/25.04.2017 a Secției pentru procurori, ca neîntemeiată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna FILIP MIOARA-VIOLETA, procuror general adjunct la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, împotriva Hotărârii nr. 207/25.04.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 12 iunie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

