

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂREA nr. 630

din 25 mai 2017

Prin nota nr. 1325/DRUO/11721/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Mocanu Irinel-Marius, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii nr. 80/09.02.2017 a Secției pentru procurori.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 7/1325/10.05.2017, domnul Mocanu Irinel-Marius, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 80/09.02.2017 a Secției pentru procurori, prin care i s-a respins cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, contestatorul solicitând anularea acestei hotărâri și aprobarea cererii de transfer astfel cum a fost formulată.

În motivarea contestației, domnul procuror Mocanu Irinel-Marius a invocat următoarele argumente:

Contestatorul a reiterat motivele de ordin personal formulate prin cererea de transfer, respectiv faptul că

fapt ce îl determină să facă săptămânal deplasarea la localitatea de domiciliu.

Totodată, contestatorul a invocat motive de ordin profesional, respectiv faptul că din 12.12.2012 își desfășoară activitatea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, parchet care are un volum de activitate ridicat, fapt ce îi permite să se adapteze repede la condițiile de muncă specifice parchetelor de sector din municipiul București, arătând totodată că opțiunea pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța a fost determinată atât de faptul că este o unitate mare de parchet, cu o cazuistică bogată și variată, cât și de faptul că această unitate de parchet este amplasată cel mai aproape de municipiul București, în care se află familia, locul de muncă al soției, prietenii și persoanele cu care a stabilit relații de afinitate.

În ceea ce privește hotărârea contestată, contestatorul a adus critici, considerând-o netemeinică.

Astfel, contestatorul a arătat că nu există o ordine de preferință legală a celor 9 criterii prevăzute la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, iar cererea sa de transfer a fost analizată doar din perspectiva criteriilor de ordin obiectiv și acestea doar parțial, o importanță covârșitoare fiind alocată volumului de activitate ridicat, situat cu mult peste media națională, înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, precum și celui reprezentat de numărul posturilor temporar vacante la acest parchet.

S-a mai arătat faptul că motivele de ordin familial invocate au fost omise, deoarece niciunde nu se face trimitere în cuprinsul hotărârii contestate la domiciliul petentului, la domiciliul soției și al fiicei acestora, la locul de muncă al soției, la distanța dintre domiciliul familiei și sediul parchetului la care funcționează contestatorul, la posibilitățile de navetă și la timpul alocat acesteia din urmă.

În sprijinul acestor afirmații, a fost invocată Decizia nr. 721/2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care s-a statuat că soluționarea unei cereri de transfer doar prin prisma unor criterii referitoare la volumul de activitate al instanțelor implicate în procedurile de transfer analizate, la numărul posturilor vacante la respectivele instanțe, precum și la vechimea efectivă în funcția de judecător/ vechimea la instanța de la care se solicită transferul, fără a se ține cont de faptul că, în raport de dispozițiile art.3 din Regulament, respectivele criterii nu au un caracter absolut și nu justifică excluderea de plano a criteriilor de ordin personal, care de altfel, particularizează fiecare cerere de transfer în parte, echivalează cu o motivare deficitară și neconvingătoare a hotărârii Plenului CSM de respingere a cererii de transfer, cu consecința generării excesului de putere din partea acestei autorități publice.

În referire la criteriul obiectiv al volumului de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, contestatorul arată că, dintre cele 27 de funcții de execuție, una singură era vacantă, iar existența unei scheme integral ocupate nu ar conduce la un volum de activitate mai redus pentru fiecare procuror, ci doar o mărire a schemei de personal cu funcții de execuție ar fi de natură să contribuie la reducerea volumului de activitate pe procuror, soluție care excedează competențelor personale ale contestatorului. Ca atare, acordarea unei ponderi determinante criteriului obiectiv al volumului de activitate va determina respingerea de plano a cererilor de transfer formulate de contestator, ceea ce ar echivala cu o discriminare a acestuia și o încălcare a dreptului de a beneficia de transfer în raport cu alți procurori care își desfășoară activitatea la parchete care înregistrează un volum de activitate mai mic.

În ceea ce privește luarea în considerare a celor 3 posturi de procuror temporar vacante la analizarea cererii de transfer de către Secția pentru procurori, contestatorul arată că delegările sunt realizate în urma managementului resurselor umane luate exclusiv la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, fiind evident faptul că la nivelul managerial cel mai apropiat unității de parchet cu volum de activitate cu mult peste media națională, s-a apreciat că nu se afectează buna funcționare a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța prin realizarea respectivelor delegări de personal la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța.

Mai arată contestatorul că, la analizarea cererii sale de transfer, Secția pentru procurori a avut în vedere împrejurări care nu se circumscriu criteriilor expres și limitativ prevăzute de art. 3 din regulamentul de transfer, criterii care nu au fost analizate în mod judicios și consecvent în raport cu cererea contestatorului și cu cererile formulate de procurorii cărora li s-au admis solicitările de transfer.

Astfel, în ceea ce privește împrejurarea legată de avizele consultative acordate în cazul contestatorului, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București au dat avize pozitive, aspect care nu se regăsește în cazul cererilor de transfer formulate de domnul procuror Tudor Marian, transferat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești prin Hotărârea nr. 101/09.02.2017 (Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul București și Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului), și domnul procuror Bogatu Iulian, transferat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița prin Hotărârea nr. 87/09.02.2017 (Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași și Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului).

Contestatorul a invocat, de asemenea, că deși era delegat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, în cazul său nu s-a reținut acest argument, însă în cazul transferului domnului procuror Bobin Florin-Stelian, s-a reținut argumentul că a fost delegat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, alături de cel al avizelor favorabile primite.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 80/09.02.2017, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, Parchetul de pe

lângă Judecătoria Sectorului 1 București sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, formulată de domnul procuror Mocanu Irinel-Marius.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru procurori a avut în vedere că, la sesiunea de transferuri din data de 09.02.2017, pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, parchet la care erau 2 posturi vacante susceptibile de ocupare prin transfer, la care s-a adăugat 1 post ca urmare a transferului unui procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, au fost formulate 26 de cereri de transfer, pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, parchet la care era 1 post vacant susceptibil de ocupare prin transfer, au fost formulate 26 de cereri de transfer, iar pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, parchet la care era 1 post vacant susceptibil de ocupare prin transfer, au fost formulate 27 de cereri de transfer.

Reținând concursul cererilor de transfer pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, în raport de motivele invocate, de punctele de vedere exprimate de parchetele implicate și de criteriile prevăzute la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în urma analizei cumulative a tuturor cererilor de transfer concurente, Secția pentru procurori a apreciat ca fiind prioritare cererile formulate de domnul procuror Bogatu Iulian, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița (pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, reținându-se, în special, motivele de ordin familial invocate, precum și punctele de vedere favorabile, exprimate de Parchetul de pe lângă Tribunalul București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București), doamna procuror Cimpoeu Dalina Eliza, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea (pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, reținându-se, în special, motivele de ordin familial invocate, punctele de vedere favorabile, precum și vechimea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea), domnul procuror Tudor Marian, de la Parchetul de pe lângă

Judecătoria Ploiești (pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, reținându-se, în special, punctele de vedere favorabile exprimate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova și Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, motivele de ordin familial invocate, precum și vechimea la parchet), domnul procuror Poterașu Alin-Eduard, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu (pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, reținându-se, în special, motivele familiale invocate, precum și faptul că pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu au optat 2 procurori în urma examenului de capacitate), domnul procuror Bobin Florin Stelian, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța (pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, reținându-se, în special, punctele de vedere favorabile, precum și faptul că domnul procuror Bobin Florin Stelian era delegat la un parchet din municipiul București, creându-se premisele ocupării postului pe care era titular în condițiile legii).

În raport de considerentele de mai sus, având în vedere și volumul de activitate ridicat, înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, situat cu mult peste media națională, în contextul în care, astfel cum a rezultat din adresa nr. 402/VI/1/2017 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și din adresa nr. 172/VI/1/2017 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, la parchetul de la care contestatorul a solicitat transferul erau 3 posturi temporar vacante, ca urmare a delegărilor la alte parchete, Secția pentru procurori a respins cererea de transfer formulată de domnul procuror Mocanu Irinel-Marius.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

Contestatorul menționează, în mod corect, că nu există o ordine de preferință a criteriilor prevăzute la art. 3 din regulamentul de transfer, însă în mod neîntemeiat apreciază că în ceea ce privește cererea sa de transfer, analiza s-a făcut doar din perspectiva criteriilor de ordin subiectiv și doar parțial, Secția pentru procurori acordând o importanță covârșitoare volumului de activitate ridicat, situat cu mult peste media națională la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, precum și celui reprezentat de numărul posturilor temporar vacante la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.

Plenul reține că primul aspect avut în vedere de Secția pentru procurori, a fost

numărul mare al cererilor de transfer aflate în concurs, respectiv 26 de cereri de transfer pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, la care erau susceptibile de transfer 3 posturi, 26 de cereri de transfer pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, la care era susceptibil de transfer 1 post, și 27 de cereri de transfer pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, la care era susceptibil de transfer 1 post.

În consecință, în urma ocupării, în sesiunea de transfer din data de 09.02.2017, a posturilor susceptibile de ocupare prin transfer la parchetele sus-menționate, prin aprobarea cererilor de transfer pe care Secția pentru procurori le-a apreciat ca fiind prioritare, după caz, în raport de motivele familiale invocate, de vechimea la parchet, precum și punctele de vedere ale parchetelor implicate, cererea contestatorului a fost respinsă ca urmare a lipsei posturilor vacante. Or, existența posturilor vacante la parchetele la care se solicită transferul este o condiție sine qua non pentru analizarea cererilor de transfer, astfel cum rezultă și din jurisprudența constantă a instanței supreme.

Plenul constată că nu au fost contestate hotărârile prin care s-au admis cererile de transfer ale procurorilor la care domnul procuror Mocanu Irinel-Marius face referire în prezenta contestație.

Procedând la examinarea hotărârii contestate, în limitele obiectului contestației formulate de domnul procuror Mocanu Irinel-Marius, Plenul constată că Secția pentru procurori, în mod corect, a analizat cererile de transfer concurente prin prisma tuturor criteriilor prevăzute la art. 3 din regulamentul de transfer, reținând, cu luarea în considerare a punctelor de vedere exprimate de parchetele implicate, ca fiind determinante motivele de ordin familial invocate, vechimea la parchetul de la care s-a solicitat transferul, precum și volumul de activitate și gradul de ocupare al schemei de personal la parchetul de la care s-a solicitat transferul.

Astfel, chiar dacă printre criticile formulate se arată că motivele familiale invocate în cererea de transfer a contestatorului nu au fost reproduse în hotărârea contestată, Plenul apreciază că acest lucru nu înseamnă că au fost omise, fiind avute în vedere de Secția pentru procurori la analizarea tuturor cererilor de transfer concurente, după cum

s-a arătat mai sus, însă pe lângă aceste motive, pentru a departaja cererile concurente, Secția pentru procurori s-a raportat în mod corect și la celelalte criterii prevăzute la art. 3 din regulamentul de concurs, reținând în plus că, în ceea ce privește cererea contestatorului, în contextul unui volum de activitate ridicat, situat cu mult peste media națională, potrivit punctelor de vedere exprimate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, prin adresa nr. 172/VI/1/2017, și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, prin adresa nr. 402/VI/1/2017, la parchetul de la care contestatorul a solicitat transferul erau 3 posturi temporar vacante, ca urmare a delegărilor la alte parchete.

În concluzie, Plenul reține că nu doar criteriul obiectiv al volumului de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța a fost luat în considerare de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii la soluționarea cererii de transfer formulate de domnul procuror Mocanu Irinel-Marius, astfel că cererea de transfer în cauză nu a fost respinsă „de plano”, cu crearea unei situații discriminatorii, cum greșit susține contestatorul, ci acest criteriu a reprezentat un argument în plus la departajarea numărului mare al cererilor de transfer aflate în concurs pentru parchetele din municipiul București la care erau posturi susceptibile de ocupare prin transfer.

De altfel, nici invocarea punctelor de vedere nefavorabile ale unor parchete, acordate unor procurori cărora li s-a aprobat transferul, spre deosebire de contestator, pentru care s-au exprimat puncte de vedere favorabile (în conținutul punctelor de vedere ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța se învederează situația dificilă cu care se confruntă Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța) nu se justifică, având în vedere, pe de o parte, că aceste puncte de vedere au rol consultativ, reținându-se totodată că în toate cazurile invocate, inclusiv în cazul contestatorului au fost atât puncte de vedere favorabile, cât și nefavorabile, iar pe de altă parte, că la departajarea cererilor de transfer au prevalat criteriile de la art. 3 din regulamentul de transfer, astfel cum s-a arătat mai sus. În același sens, nici invocarea de către contestator a propriei sale delegări la un parchet din municipiul București, ca argument în sprijinul aprobării transferului (contestatorul a menționat că în cazul unui alt procuror acest argument a fost avut în vedere la aprobarea transferului, pe lângă avizele

favorabile), nu se poate reține, întrucât chiar contestatorul menționează că Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța are un volum de activitate situat cu mult peste media națională, acest aspect nefiind în sensul acordării priorității cererii sale de transfer, față de celelalte cereri aflate în concurs.

În aceste condiții, nu se justifică nici invocarea de către contestator a Deciziei nr. 721/2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, întrucât Secția pentru procurori și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea criteriilor regulamentare, în mod obiectiv și transparent, soluția adoptată de către secție fiind rezultatul unei analize efectuate în condiții de legalitate și oportunitate, prin raportare atât la circumstanțele concrete ale fiecăreia dintre cererile de transfer concurente, cât și la necesitatea menținerii echilibrului între interesul legitim privat al solicitanților și interesul public, respectiv buna funcționare a parchetelor.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul va respinge contestația formulată de domnul procuror Mocanu Irinel-Marius, ca neîntemeiată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL**  
**CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** - Respingerea contestației formulate de domnul MOCANU IRINEL-MARIUS, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 80/09.02.2017.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 25 mai 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

