

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 645

din 12 iunie 2017

Prin nota nr. 289/25666/DRUO/12769/ST/2017 a Direcției resurse umane și organizare – Biroul concursuri a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea privind validarea rezultatelor concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1558/15.12.2016 a fost aprobată organizarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție în perioada 03 ianuarie – 31 mai 2017, la București, pentru un număr de 17 posturi vacante, respectiv: 3 locuri la Secția a II – a civilă, 6 locuri la Secția penală și 8 locuri la Secția de contencios administrativ și fiscal.

Prin aceeași hotărâre a fost aprobată, de asemenea, tematica, bibliografia concursului, formularul tipizat al cererii de înscriere, precum și calendarul de desfășurare a concursului.

Concursul s-a desfășurat în condițiile art. 52, 52¹ - 52⁷ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea

concurului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/31 ianuarie 2012, modificată.

Comisia de organizare a concursului a fost numită prin Hotărârea nr. 1559/2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, iar prin Hotărârile nr. 123/2017 și 168/2017, respectiv nr. 505/2017, 542/2017 și 598/2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat componența comisiilor de evaluare și de soluționare a contestațiilor împotriva evaluării, a comisiilor de elaborare subiecte și a comisiilor de soluționare a contestațiilor pentru proba scrisă.

La concurs au depus cereri de înscriere un număr de 53 candidați, toți fiind admiși de comisia de organizare, constatându-se că îndeplinesc condițiile legale de participare la concurs prevăzute de art. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/31 ianuarie 2012.

În conformitate cu dispozițiile art. 20 din Regulament, examinarea candidaților s-a realizat după cum urmează:

1. Prima probă a constat în evaluarea hotărârilor judecătorești redactate în cazul judecătorilor, sau a actelor întocmite în faza de urmărire penală ori în faza judecății, în cazul procurorilor.

Au fost supuse evaluării câte 30 de hotărâri pentru fiecare candidat, anonimizate, respectiv, câte 10 hotărâri depuse de candidați împreună cu cererea de înscriere și câte 20 transmise de colegiile de conducere ale curților de apel, conform prevederilor art. 21 și următoarele din Regulament.

Plenul constată că doi candidați nu au depus cele 10 hotărâri menționate. Hotărârile și actele candidaților au fost supuse dezbaterii publice o perioadă de 7 zile. A fost depusă o solicitare de analizare a unei hotărâri pronunțată de unul dintre candidați, aceasta fiind înaintată comisiei de evaluare care a procedat la analizarea acesteia în cadrul raportului de evaluare întocmit.

Același petent a solicitat prelungirea perioadei de depunere a unor acte întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora, cerere asupra căreia Plenul Consiliului Superior al Magistraturii s-a pronunțat la data de 28 februarie 2017

Potrivit dispozițiilor regulamentare din art. 23 evaluarea s-a realizat prin notarea criteriilor prevăzute în regulament, punctajul maxim fiind 40 de puncte.

Comisiile de evaluare au întocmit un raport motivat pentru fiecare candidat, identificat prin cod numeric, care a fost publicat la data de 25 aprilie 2017.

Împotriva punctajului obținut au formulat contestație un număr de 24 candidați, fiind admise un număr de 4 contestații de către comisia de soluționare a contestațiilor.

Conform dispozițiilor art. 24¹ din Regulament pentru a fi declarat admis la această probă candidatul trebuie să obțină un punctaj minim de 28 de puncte.

Ca urmare, un număr de 9 candidați (5 de la Secția de contencios administrativ și fiscal și 4 de la Secția penală), care nu au obținut punctajul minim, au fost declarați respinși la această probă de concurs.

2. Cea de-a doua probă a constat în susținerea unui interviu în fața Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Acesta s-a desfășurat la datele de 16, 17 și 18 mai 2017 și a constat, potrivit art. 25 și următoarele din Regulament, în evaluarea integrității candidaților.

Punctajul obținut în urma susținerii interviului a fost publicat la datele de 16, 17 și 18 mai 2017.

Potrivit art. 27 din Regulament punctajul maxim ce poate fi obținut în urma susținerii acestei probe eliminatorii este de 20 de puncte, iar punctajul minim pentru a fi declarat admis este de 14 puncte.

Față de aceste dispoziții au fost declarați admiși 23 de candidați, (9 de la Secția de contencios administrativ și financiar, 2 de la Secția penală și 12 de la Secția a II – a civilă), iar 18 dintre candidați (6 de la Secția pentru contencios administrativ și fiscal, 10

de la Secția penală și 2 de la Secția a II – a civilă) au fost declarați respinși, 1 candidat nu s-a prezentat și 2 candidați au depus cereri de retragere.

Candidații declarați admiși la cele două probe de concurs au fost repartizați în vederea susținerii celei de a treia probe constând într-o probă scrisă practică conform prevederilor art. 28 – 40 din Regulament.

Proba scrisă a constat în susținerea unor probe cu caracter practic, în funcție de specializarea secției, la una din grupele de materii, astfel:

- Secția penală - drept penal;
- Secția de contencios administrativ și fiscal - drept administrativ, drept financiar și dreptul muncii;
- Secția a II – a civilă – drept civil, dreptul familiei și drept internațional privat.

La acestea s-au adăugat pentru toate secțiile procedura civilă sau procedură penală, în funcție de specializarea judecătorului ori procurorului, determinată de secția Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru care candidează, precum și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții de Justiție a Comunităților Europene.

Candidații au avut posibilitatea ca, în conformitate cu art. 37 din Regulament să formuleze contestații la baremul de evaluare și notare stabilit de comisia de elaborare a subiectelor .

La Secția penală și la jurisprudența Curții de Justiție a Comunităților Europene nu au fost formulate contestații la barem.

La Secția de contencios administrativ și fiscal a fost formulată o contestație de către un candidat referitoare la o întrebare la disciplina drept procesual civil, contestație respinsă de către comisia de contestații.

La CEDO a fost formulată o contestație de către un candidat referitoare la o întrebare, contestație respinsă ca neîntemeiată de către comisia de contestații.

La Secția a II - a civilă au fost formulate contestații la barem la disciplina drept civil de către 7 candidați referitoare la 4 întrebări, la disciplina drept internațional privat

a fost formulată o contestație cu privire la o întrebare și la disciplina drept procesual civil au formulat contestații 6 candidați cu privire la 6 întrebări.

Comisia de contestații numită pentru Secția a II - a civilă a admis contestațiile referitoare la 2 întrebări la disciplina drept civil și la o întrebare la disciplina drept procesual civil dispunându-se anularea acestora și acordarea punctajului aferent tuturor candidaților. Celelalte contestații au fost respinse ca neîntemeiate.

Față de dispozițiile art. 37 din Regulament, se constată că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu are atribuții în ceea ce privește verificarea baremului definitiv, Plenul, conform prevederilor art. 43 alin.(2) din Regulament, putând dispune invalidarea concursului în cazurile în care constată că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege ori regulament cu privire la organizarea concursului sau că există dovada unei fraude.

În acest sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Deciziile nr.3756 din 10 octombrie 2014 și nr. 2100 din 20 mai 2015 ale Secției de contencios administrativ și fiscal, reținând, în cazul concursului de promovare în funcții de execuție al cărui regulament cuprinde dispoziții similare cu cele menționate reținând următoarele: „Comisia de soluționare a contestațiilor este o structură administrativă de specialitate care are un drept de apreciere discreționar în domeniul/pe disciplina de specialitate, astfel încât nici Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și nici instanța de control judiciar nu se pot imixtiona, pentru a stabili „răspunsul corect”, dispozițiile regulamentului conferind această prerogativă exclusiv comisiei/comisiilor de soluționare a contestațiilor la baremele de evaluare și notare”.

Notele obținute la această probă au fost publicate la data de 30 mai 2017.

Împotriva notelor obținute la probele scrise nu a fost formulată nicio contestație de către candidații de la Secția penală și de la Secția de contencios administrativ și fiscal.

La Secția a II – a civilă a fost formulată o contestație la punctaj care a fost respinsă ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 40 alin. (3) din Regulament pentru a fi declarat admis la proba scrisă cu caracter practic candidatul trebuie să obțină minim 28 de puncte. Ca

urmare, cei 2 candidați de la Secția penală, 9 candidați de la Secția a II-a civilă și 9 candidați de la Secția de contencios administrativ și fiscal au fost declarați admiși și 3 candidați de la Secția a II – a civilă au fost declarați respinși, la această probă.

Potrivit art. 41 din Regulament punctajul final obținut la concurs reprezintă suma punctajelor obținute la cele 3 probe, iar pentru a fi declarat admis la concurs candidatul trebuie să obțină minim 70 de puncte, echivalentul notei 7.

În urma calculării mediilor generale Plenul constată că 20 de candidați îndeplinesc condiția de medie prevăzută în art. 41 din Regulament pentru a fi declarați admiși, urmând ca potrivit dispozițiilor art. 43 alin.(6) din Regulament promovarea candidaților admiși la concurs să se facă în ordinea punctajelor finale obținute, în limita numărului de posturi scoase la concurs pentru fiecare secție a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Nu au fost formulate memorii privind modul de organizare a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Conform dispozițiilor art. 43 din regulament „rezultatele finale se prezintă Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea validării.

În termen de cel mult 15 zile de la comunicarea rezultatelor concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Consiliul Superior al Magistraturii dispune, prin hotărâre, promovarea candidaților declarați admiși.

Promovarea candidaților declarați admiși la concurs se face în ordinea punctajelor finale obținute, în limita numărului de posturi scoase la concurs pentru fiecare secție a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Promovarea se face numai la secția pentru care candidatul a susținut concursul”.

Pentru a preîntâmpina situațiile create de modificarea baremelor de evaluare și notare, Regulamentul a prevăzut consecințele pe care le poate avea admiterea contestațiilor la barem asupra membrilor comisiilor de elaborare a subiectelor care sunt răspunzători de această situație.

Potrivit art. 37 alin. 6 din Regulament, „ în cazul admiterii contestației la barem, în urma unei analize a cauzelor care au determinat această situație, Consiliul Superior al

Magistraturii poate dispune reducerea drepturilor bănești cuvenite pentru activitatea prestată în cadrul comisiei de elaborare, membrilor comisiei de elaborare a subiectelor care sunt răspunzători sau interdicția ca aceștia să mai facă parte din comisii similare, pe o perioadă de până la 3 ani”.

Prin Hotărârile nr. 505/2017 și 598/2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit componența comisiilor de elaborare a subiectelor și de soluționare a contestațiilor.

Având în vedere dispozițiile regulamentare menționate, precum și faptul că au fost admise contestațiile referitoare la 2 întrebări la disciplina drept civil și la o întrebare la disciplina drept procesual civil, dispunându-se anularea acestora și acordarea punctajului aferent tuturor candidaților, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că se impune aplicarea dispozițiilor art. 37 alin. 6 din Regulament privind sancționarea membrilor comisiilor de elaborare subiecte desemnată pentru Secția a II-a civilă, prin reducerea drepturilor bănești cuvenite membrilor comisiei de elaborare a subiectelor.

În ceea ce privește modul de desfășurare a concursului a fost formulat un memoriu de către doamna judecător State Ungureanu Ana Maria prin care a solicitat să se atragă atenția membrilor comisiei de elaborare a subiectelor pentru Secția a II - a civilă în ceea ce privește timpul stabilit pentru soluționarea subiectelor, întrucât cele 20 de spețe necesitau un timp mai îndelungat de rezolvare decât cel alocat de comisia de elaborare. De asemenea, a mai solicitat să se constate că subiectele pentru Secția a II - a civilă au fost elaborate cu încălcarea dispozițiilor art. 16 lit.f) și g) care prevăd că timpul necesar rezolvării subiectelor să nu depășească timpul alocat desfășurării probei de concurs și să se evite, pe cât posibil, subiectele ce conțin probleme controversate în doctrină și practică.

Memoriul a fost înaintat comisiei de elaborare subiecte desemnată pentru Secția a II- a civilă, care a comunicat un punct de vedere, în sensul că subiectele au fost elaborate cu respectarea dispozițiilor art. 16 din Regulament, subiectele fiind de nivel mediu și inspirate din jurisprudența publicată a Înaltei Curți de Casație și Justiție. De asemenea, se precizează că subiectele au fost formulate în așa fel încât să reflecte

cunoștințele și gândirea logică a candidaților și nu au conținut probleme controversate din doctrină și practică avându-se în vedere totodată și timpul necesar care trebuia asigurat pentru rezolvarea acestora.

În ceea ce privește susținerea doamnei judecător potrivit căreia au fost încălcate dispozițiile art. 16 lit. f și g din Regulament, Plenul apreciază că aceste aspecte au putut fi valorificate pe calea contestațiilor la barem formulate, conform dispozițiilor art. 37 din regulament, iar Comisia de soluționare a contestațiilor a procedat la analizarea acestor aspecte dispunând, printre altele, anularea a trei subiecte.

Plenul reține că doamna judecător State Ungureanu Ana Maria a obținut la proba scrisă 30 de puncte, fiind declarată admisă la această probă.

Se mai reține că timpul alocat de către comisie a fost identic pentru toți candidații aflați în situația doamnei judecător.

Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să dispună respingerea memoriului formulat de doamna judecător State Ungureanu Ana Maria.

Având în vedere dispozițiile art. 43 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, ale art. 36 alin.(1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, urmează să dispună validarea rezultatelor finale ale concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 3 ianuarie – 31 mai 2017.

În fața de cele expuse, prin vot direct și secret, cu majoritatea, respectiv unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 Respingerea memoriului formulat de doamna judecător State Ungureanu Ana Maria.

Art.2 Validarea rezultatelor concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 03 ianuarie – 31 mai 2017, conform listei cuprinzând rezultatele finale cuprinse în Anexa 1 (care face parte integrantă din hotărâre).

Art.3 Apreciază că se impune aplicarea dispozițiilor art. 37 alin. 6 din Regulament privind sancționarea membrilor comisiilor de elaborare subiecte desemnată pentru Secția a II-a Civilă, prin reducerea drepturilor bănești cuvenite membrilor comisiei de elaborare a subiectelor.

Art.4 Prezenta Hotărâre nr. 645/12.06.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 12 iunie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA



Anexa nr. 1 a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 645/12 iunie 2017

TABEL

cu rezultatele finale obținute de candidați la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție organizat în perioada 3 ianuarie - 31 mai 2017

NOTA: Conform dispozițiilor art. 43 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin HCSM nr. 74/2012 modificată și completată, promovarea candidaților declarați admiși la concurs se face în ordinea punctajelor finale obținute în limita numărului de posturi scoase la concurs pentru fiecare secție a ÎCCJ

SECȚIA PENALĂ - 6 posturi

Nr.crt.	Numele și prenumele	Punctaj proba evaluare lucrări candidați	Punctaj interviu	Punctaj proba scrisă	Punctaj final
1	Epure Constantin	39,00	17,86	34,00	90,86
2	Enescu Dan - Andrei	31,00	16,66	34,00	81,66

SECȚIA A II-A CIVILĂ - 3 posturi

Nr.crt.	Numele și prenumele	Punctaj proba evaluare lucrări candidați	Punctaj interviu	Punctaj proba scrisă	Punctaj final
1	Florescu George - Bogdan	39,50	15,60	34,00	89,10
2	Grădinaru Iana Blandiana	34,00	16,40	38,00	88,40
3	Nițu Petronela - Iulia	37,50	16,86	32,00	86,36
4	State - Ungureanu Ana - Maria	40,00	15,93	30,00	85,93
5	Manole Diana	36,00	16,60	32,00	84,60
6	Florea Burgazli Diana	38,00	15,80	30,00	83,80
7	Andrei Axente Irinel	32,50	18,21	28,00	78,71
8	Corboș Adina	31,00	15,06	28,00	74,06
9	Graure Petrosina - Mădălina	28,00	14,40	30,00	72,40

SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL - 8 posturi

Nr.crt.	Numele și prenumele	Punctaj proba evaluare lucrări candidați	Punctaj interviu	Punctaj proba scrisă	Punctaj final
1	Severin Daniel - Gheorghe	38,50	19,93	36,00	94,43
2	Marchidan Andreea	38,00	15,86	40,00	93,86
3	Hrudei Maria	35,50	19,06	38,00	92,56
4	Secrețeanu Adriana Florina	37,50	14,26	40,00	91,76
5	Grecu Mădălina - Elena	36,50	14,40	40,00	90,90
6	Farmathy Gheza Attila	35,00	15,92	36,00	86,92
7	Ionescu Marius Ionel	34,00	15,60	36,00	85,60
8	Baciu Mona Magdalena	34,50	15,00	36,00	85,50
9	Radu Ionel	32,00	15,46	34,00	81,46

