

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 510

din 05 Iulie 2007

Prin nota înregistrată sub nr. 681/IJ/527/SIJ/1385/ST/2007 a fost înaintată cererea formulată de Tribunalul Bacău și însușită de doamna Emilia Plugaru - judecător la Tribunalul Bacău – Secția Penală, cerere privind apărarea reputației profesionale a acesteia, în urma unui articol de presă publicat la data de 04 martie 2007 în cotidianul local „Deșteptarea” sub titlul „Un procuror și un judecător sunt acuzați de abuz în serviciu și nerespectarea drepturilor omului/Stranciuc și Plugaru arătați cu degetul”.

În susținerea sesizării s-a arătat că prin afirmațiile conținute de articol s-a adus atingere demnității doamnei judecător.

Astfel, aspectele date publicității fac referire la faptul că în cauza penală prin care inculpatul Baci Daniel a fost trimis în judecată pentru infracțiunile de trafic de droguri și nerespectarea regimului armelor și munițiilor, legea a fost aplicată „după bunul plac”.

În cuprinsul articolului este relatată opinia inculpatului cu privire la modul de instrumentare a cauzei de către judecătorul Emilia Plugaru, susținându-se că i-a fost încălcat dreptul la apărare, i s-a refuzat în mod nejustificat administrarea de probe, iar măsurile dispuse la fiecare termen generează ideea de antepronunțare, în condițiile în care, același judecător a mai soluționat un dosar în care erau implicați adevărații vinovați

din cauza la care se face referire și care, prin faptul că au colaborat în timpul anchetei, au obținut soluții favorabile aruncând întreaga vină asupra sa.

Totodată, se arată de către inculpat, că în cauză s-au formulat două cereri de recuzare, care au fost soluționate de același judecător - situație interpretată drept încălcare a dispozițiilor legale referitoare la incidentele procedurale.

Drept urmare, conducerea Tribunalului Bacău a considerat necesară formularea acestei cereri întemeiată pe dispozițiile art. art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, față de acuzațiile referitoare la lipsa de imparțialitate, lipsa de profesionalism, nerespectarea prezumției de nevinovăție și a prevederilor codului deontologic ce sunt de natură a afecta reputația profesională a judecătorului Emilia Plugaru.

Din verificările efectuate au rezultat următoarele:

Prin rechizitoriul nr.41D/P/2006 al D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Bacău, au fost trimiși în judecată, în stare de arest preventiv inculpații Baci Daniel și Zota Lucian pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de droguri de risc și nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prevăzute și pedepsite de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 modificată și art. 279 alin. 1 și 3 Cod procedură penală cu aplicarea art. 33 lit. a Cod procedură penală. S-a reținut că primul inculpat a deținut la domiciliu cantitatea de 1,7 kg. cannabis, mai multe grenade militare, un pistol, sector și cartușe, iar al doilea inculpat a fost prins în flagrant cu bunurile de mai sus, pe care urma să i le dea inculpatului Baci Daniel, pentru a fi valorificate.

Cauza a fost înregistrată la Tribunalul Bacău la data de 01.09.2006 sub nr. 4850/2006 și repartizată aleatoriu pentru termenul de judecată din 21.09.2006, ora 8⁰⁰, completul nr. 21.

Potrivit planificării judecătorilor în ședință, în compunerea completului a intrat doamna judecător Emilia Plugaru.

La primul termen de judecată cauza s-a amânat la cererea inculpatului Zota Lucian pentru a-și angaja apărător precum și în vederea audierii martorilor, iar la cel de-al doilea termen motivul amânării a fost acela de a da posibilitatea inculpaților să ia cunoștință de raportul de expertiză biocriminalistică și de a formula apărări.

Ulterior, la termenul de judecată din 16 noiembrie 2006, avocatul ales al inculpatului Baci Daniel a solicitat amânarea cauzei pentru a lua cunoștință de conținutul celor două rapoarte de expertiză, efectuate la cererea procurorului și înaintate instanței după stabilirea termenului de judecată.

La acest termen inculpatul a fost de acord să fie audiat de instanță, declarația sa fiind înregistrată pe suport magnetic și consemnată în scris, în prezența avocatului său ales. Cu această ocazie inculpatul, prin apărător, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și martori, probe admise de instanță.

La data de 14 decembrie 2006, în ședință publică, inculpatul a declarat că se afla în refuz de hrană, de 6 zile. Judecătorul a verificat susținerile acestuia și constatând că sunt reale, a apreciat că nu este apt fizic și psihic pentru a participa la desfășurarea ședinței de judecată, motiv pentru care a dispus amânarea cauzei.

La sfârșitul ședinței, inculpatul a formulat cerere de recuzare a judecătorului (consemnată în încheiere), cerere respinsă ca inadmisibilă întrucât nu a fost motivată nici oral și nici scris (în conformitate cu dispozițiile art. 51 alin. 2 Cod procedură penală).

La termenul de judecată din 25 ianuarie 2007, inculpatul a depus o cerere scrisă de recuzare, care a fost respinsă ca nefondată prin încheierea din 21 februarie 2007.

La dosar au fost atașate toate memoriile pe care inculpatul le-a adresat Înaltei Curți de Casație și Justiție și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău. De asemenea, avocatul ales al inculpatului a depus la președintele instanței un memoriu prin care a solicitat probe noi, (deși legal această cerere ar fi trebuit să o facă în ședința de judecată din luna februarie, pentru a se respecta principiile oralității și contradictorialității, obligatorii în faza de judecată), acestea urmând a fi discutate în ședința ulterioară, în contradictoriu cu părțile și în prezența avocatului ales al inculpatului.

La termenul din 22 februarie 2007 însă, avocatul ales al inculpatului nu s-a prezentat în instanță și nici nu a întocmit o delegație de substituie, încălcând astfel dispozițiile art. 171 alin. 4 indice 1 Cod procedură penală.

În aceste condiții, pentru a asigura asistența juridică obligatorie pentru inculpatul arestat, instanța a solicitat desemnarea unui avocat din oficiu, sesizând Baroul Bacău cu

privire la încălcarea dispozițiilor art. 171 Cod procedură penală și a celor speciale din Legea nr. 54/1995 privind exercitarea profesiei de avocat.

La același termen de judecată, inculpatul a avut un comportament irreverentios, perturbând grav desfășurarea ședinței de judecată, ceea ce a determinat sancționarea acestuia conform dispozițiilor art. 198 lit. h Cod procedură penală.

În mod repetat, inculpatul și avocatul ales au formulat cereri de recuzare și au obstrucționat nejustificat actul de justiție, în semn de protest față de menținerea stării de arest, măsură confirmată de Curtea de Apel Bacău.

Măsurile dispuse de judecătorul de la fond au fost confirmate de instanța de control judiciar (Curtea de Apel Bacău), care a respins ca nefondate recursurile declarate de inculpat.

Pentru a dispune astfel, instanța de recurs a apreciat că măsura arestării preventive a fost luată și menținută cu respectarea dispozițiilor legale și a dreptului la apărare și nu mai poate fi pusă în discuția părților, autorităților, altor instituții, etc.

Atitudinea doamnei avocat Sdrobiș Mihaela, care a încercat să discrediteze judecătorul, a fost dezaprobată de însăși conducerea Baroului de Avocați Bacău, comportamentul acesteia fiind calificat ca situându-se „în afara conduitei normale a unui avocat în exercitarea profesiei”, motiv pentru care va face obiectul analizei Consiliului Baroului.

S-a mai reținut că procesul este în curs de desfășurare, iar în cauză s-au discutat doar măsurile preventive, fără a se analiza fondul cauzei.

Rezultatul verificărilor efectuate de Serviciul Inspecției Judiciare a pus în evidență faptul că în cauza penală la care se face referire în articolul de presă, judecătorul nu s-a antepunat ci a dispus măsurile pe care le-a considerat necesare pentru buna desfășurare a procesului penal, măsuri motivate în fapt și în drept și împotriva cărora inculpatul sau persoanele interesate pot declanșa căile de atac prevăzute de lege.

Interpretarea normelor legale reprezintă opinia judecătorului, fundamentată în fapt și drept, formată în urma deliberării pe baza probelor administrate.

Raționamentul și interpretarea normelor legale pot fi supuse doar controlului judiciar, exercitat în condițiile legii, conform principiului independenței judecătorului, consacrat de art. 124 alin.3 din Constituția României.

Nu s-au reținut încălcări procedurale sau ale Codului deontologic, ceea ce rezultă neîndoielnic din actele dosarului și din înregistrarea ședințelor de judecată pe suport magnetic.

În cadrul colectivului de magistrați, doamna judecător se bucură de o bună reputație și un profesionalism incontestabil.

Din prisma acestor considerente se apreciază că succesiunea evenimentelor și caracterul vehement al relatărilor din conținutul articolului de presă sunt de natură să lezeze independența și reputația doamnei judecător, să altereze încrederea părților cu privire la obiectivitatea acesteia în analiza cauzelor cu judecarea cărora este investită.

În procesul decizional, judecătorii trebuie să fie independenți și să poată acționa fără nici un fel de restricție, influență subiectivă, presiuni, amenințări sau interferențe, directe sau indirecte, iar toate persoanele implicate în cauza dedusă judecării trebuie să se supună autorității judecătorului, în conformitate cu legea națională.

De asemenea, organele statului sau reprezentanții acestora trebuie să se supună autorității judecătorului (Recomandarea nr. 94(12) a Comitetului de Miniștri către statele membre, privind independența, eficiența și rolul judecătorilor - adoptată de Comitetul de Miniștri în data de 13 octombrie 1994 la cea de-a 516-a întâlnire a secretarilor de stat).

Potrivit art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, această instituție apară judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența, imparțialitatea sau reputația profesională.

Totodată și Carta Europeană cu privire la Statutul Judecătorului, consacră dreptul judecătorului de a sesiza un organism abilitat (Consiliul Superior al Magistraturii – în sistemul juridic român), dacă apreciază că independența sa ori independența justiției sunt amenințate într-un mod oarecare, ca o garanție necesară împotriva oricărei forme de presiune.

Potrivit art.30 alin.6 din Constituția României, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria

imagine.

Pe de altă parte, dreptul de a informa opinia publică trebuie exercitat cu bună credință, conform scopului pentru care a fost recunoscut.

În acest sens, art.3 din Decretul nr.31/1954, dispune că drepturile civile sunt ocrotite de lege și pot fi exercitate numai potrivit cu scopul lor economic și social.

În calitate de garant al justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

În conformitate cu art. 30 alin.(2) din Legea nr.317/2004, republicată, privind Consiliul Superior al Magistraturii *„Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor ce se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.*

Față de cele anterior menționate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că sesizarea formulată de Tribunalul Bacău este întemeiată, respectiv afirmațiile făcute în articolul de presă anterior menționat sunt de natură să afecteze reputația profesională a doamnei judecător Emilia Plugaru.

Față de cele expuse;

În temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot secret și direct, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admite cererea de apărare a reputației profesionale a doamnei Plugaru Emilia, judecător la Tribunalul Bacău – Secția Penală.

Art.2 – Prezenta hotărâre cu numărul 510/05.07.2007 se comunică judecătorului în cauză prin Inspekția Judiciară a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 05 Iulie 2007

Președinte,

Judecător Anton Pandrea

