

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 482

din 05 Iulie 2007

Prin memoriul înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 5907/CSM/1338/ST/11.04.2007 doamna Andreea Popescu, judecător la Judecătoria Sectorului 3 București, a formulat o cerere pentru apărarea independenței și imparțialității, apreciind că acestea sunt afectate prin conținutul cererii de intervenție accesorie formulată de Asociația „Anticorupția” în cadrul dosarului nr. 14826/301/2005.

În cuprinsul memoriului se precizează că prin încheierea de ședință pronunțată la data de 06.04.2007 în dosarul menționat, completul de judecată din care face parte doamna judecător Andreea Popescu a dispus înaintarea către Consiliul Superior al Magistraturii a cererii de intervenție accesorie și a înscrisurilor anexate, cerere formulată de Asociația „Anticorupția”, cu sediul în București, strada Clucereasa Elena nr.67, sector 1, apreciind că aspectele menționate în cuprinsul acestei cereri în legătură cu viața sa privată, motivele invocate în susținerea cererii, precum și înscrisurile anexate sunt de natură a-i afecta independența și imparțialitatea în judecarea cauzei cu care a fost investită.

În motivarea cererii doamna judecător a invocat dispozițiile art. 75 din Legea nr. 303/2004 și art.3 alin.3 din Codul deontologic al magistraților.

Având în vedere verificările efectuate de Inspecția Judiciară – Serviciul inspecție judiciară pentru judecatori, expuse în lucrarea nr.903/IJ/693/SIJ/2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Pe rolul Judecătoriei Sectorului 3 București a fost înregistrată, sub nr.11017/2004, cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Uță Daniela Liliana împotriva pârâtului Uță Marin Ion, prin care a solicitat desfacerea căsătoriei încheiată între părți, încredințarea minorului rezultat din căsătorie, cu plata unei pensii de întreținere, revenirea la numele anterior, precum și sistarea stării de indiviziune asupra unui imobil dobândit în timpul căsătoriei.

Cauza a fost repartizată spre judecată doamnei judecător Andreea Popescu, fiind soluționată prin sentința civilă nr. 7074/07.11.2005, prin care s-a dispus desfacerea căsătoriei din culpa exclusivă a soțului, revenirea reclamantei la numele avut anterior, încredințarea către reclamantă a minorului rezultat din căsătorie, cu obligarea pârâtului la plata unei pensii de întreținere. În ceea ce privește cererea de partaj, instanța a dispus disjungerea acesteia.

Apelul și recursul declarate de pârâtul Uță Marin Ion împotriva sentinței civile nr. 7074/07.11.2005 pronunțate de Judecătoria Sectorului 3 București au fost respinse ca nefondate (decizia civilă nr. 210/A/08.02.2006 pronunțată de Tribunalul București – Secția a V-a civilă, decizia civilă nr. 1749/03.10.2006 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie), astfel că sentința este în prezent definitivă și irevocabilă.

Cererea de partaj bunuri comune, disjunsă din acțiunea de divorț, a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 14826/301/2005 (număr vechi 11714/2005) și a revenit spre soluționare, conform dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești în vigoare la acel moment, tot completului format din doamna judecător Andreea Popescu, căruia îi fusese repartizată și acțiunea din care s-a disjuns.

În cadrul acestui dosar, la termenul din data de 30.03.2007, în interesul pârâtului, a fost formulată o cerere de intervenție accesorie de către Asociația „Anticorupția”, asociație cu personalitate juridică, înregistrată în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor

Judecătoriei Sectorului 1 București prin încheierea pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 la data de 10.07.2003 în dosarul nr. 334/pj/2003

În cuprinsul acestei cereri sunt analizate declarațiile martorilor audiați în procesul de divorț al părților, se aduc argumente în dovedirea contrariului celor afirmate de martorii reclamantei, apreciindu-se că „instanța a reținut în mod nedrept” motivele care au condus la reținerea culpei soțului în desfacerea căsătoriei, precum și faptul că declarațiile martorilor reclamantei sunt false și mincinoase, concluzionându-se că hotărârea pronunțată în procesul de divorț este „în contradicție flagrantă cu situația de fapt”.

În aceeași cerere se mai precizează că „în continuare instanța Judecătoriei Sectorului 3 încalcă drepturile procesuale ale pârâtului, refuzând să judece procesul de partaj în mod corect”, fiind apreciate ca abuzive măsurile dispuse de judecător pe parcursul judecării dosarului, respectiv respingerea cererii reconvenționale pentru că nu s-a achitat taxa de timbru, respingerea cererii de apărare și de înregistrare audio-video a ședinței de judecată, amendarea pârâtului pentru recuzarea cu rea-credință a completului, respingerea de către judecătorul cauzei a cererii de recuzare a tuturor magistraților.

În finalul cererii de intervenție se concluzionează că „aceste numeroase și inimaginabile abuzuri” se datorează unor foste relații de serviciu existente între reclamantă și doamna judecător Andreea Popescu (în perioada 1997-1998 la Președinția României), funcției de vicepreședinte deținută de judecător. Se face referire la faptul că mama judecătorului cauzei este judecător la Tribunalul București, că există indicii că tatăl este colonel S.R.I. iar avocatul părții adverse este un fost judecător militar, precum și la faptul că doamna judecător este ea însăși divorțată.

Asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de Asociația „Anticorupția” instanța s-a pronunțat în sensul respingerii, prin încheierea din data de 13.04.2007, reținând că, potrivit dispozițiilor art. 49 alin.3 și art.52 din Codul de procedură civilă, terțul nu justifică un interes în promovarea acestei cereri.

Analizând conținutul cererii de intervenție accesorie în interesul unei părți, formulată de asociație pe parcursul soluționării unui dosar, se constată că aceasta cuprinde două categorii de afirmații, una referitoare la temeinicia și legalitatea unei

hotărâri, la măsurile dispuse de instanță, și a doua referitoare la viața privată a judecătorului și a familiei sale precum și la relațiile magistratului cu una din părți, ambele categorii de afirmații, formulate pe parcursul unei cauze aflate în curs de soluționare, prin conținutul lor concret fiind de natură a afecta independența și imparțialitatea judecătorului care este supus unei presiuni și unei încercări mascate de influențare în favoarea unei părți.

Astfel, asociația, a cărei constituire are drept scop determinarea formelor de corupție din cadrul instituțiilor de stat și private și găsirea posibilităților pentru reducerea corupției, nu se poate substitui autorităților în sensul analizării și constatării presupuselor fapte de corupție.

În speță, analizarea probatoriilor administrate de o instanță de judecată și concretizate într-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, exced competenței asociației.

Aprecierea materialului probatoriu administrat într-o cauză, aplicarea legii la situația de fapt reținută sau interpretarea dispozițiilor legale incidente, raționamentul logico – juridic urmărit de judecător, reprezintă atribute esențiale ale actului de judecată, determinând formarea opiniei judecătorului cu privire la temeinicia cererii de chemare în judecată.

Soluțiile pronunțate de instanțele de judecată pot fi analizate ori cenzurate, sub aspectul legalității și temeiniciei lor, pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege, exercitate conform dispozițiilor legale (art.17 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată), în caz contrar aducându-se atingere principiului independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, statuat de art.124 din Constituția României.

În speță, se reține că sentința de divorț nr. 7074/07.11.2005 pronunțată de Judecătoria Sectorului 3 București, la care se face referire, este definitivă și irevocabilă, bucurându-se de autoritate de lucru judecat.

În mod similar, măsurile dispuse de instanță și soluționarea cererilor formulate pe parcursul judecării unei cauze, pot fi cenzurate numai pe calea controlului judiciar (odată cu fondul cauzei sau prin formularea unei cereri de reexaminare).

Prin urmare, orice afirmație categorică în sensul caracterului nedrept al actului de judecată, făcută în fața completului care a judecat procesul cu privire la care se fac afirmațiile și care este investit în continuare cu judecarea litigiului dintre același părți, are în mod evident intenția de influențare a actului de judecată și este astfel, de natură a afecta independența și imparțialitatea judecătorului.

În ceea ce privește referirile la viața particulară a doamnei judecător Andreea Popescu - respectiv faptul că aceasta este divorțată și deci este incorect să judece un divorț, că mama este judecător iar tatăl colonel S.R.I., că a avut funcția de vicepreședinte al instanței - se reține că acestea au fost făcute în scopul de a se sugera lipsa de obiectivitate a judecătorului în judecarea cauzei, cu precizarea că toate aceste afirmații, cu excepția celei referitoare la divorț, sunt nereale, mai mult tatăl judecătorului este decedat din anul 2002 iar menționarea acestui aspect a avut un impact dureros asupra magistratului.

Din discuțiile cu doamna judecător a rezultat că nu a fost colegă de serviciu cu reclamanta Uță Daniela Liliana și că nu a exercitat altă funcție în afara celei de judecător.

În conformitate cu dispozițiile art.1 și 30 din Legea nr.317/2004, în calitate de garant al justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva oricăror acte de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Or, cererea de intervenție accesorie, prin conținutul său în care se face referire la numeroasele și inimaginabilele abuzuri săvârșite de judecătorul Andreea Popescu, abuzuri concretizate sau întemeiate pe afirmațiile arătate anterior, este de natură a aduce atingere modului în care acesta își exercită funcția, independenței, imparțialității și integrității pe care trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei, cu atât mai mult cu cât scopul Asociației „Anticorupția” nu este acela de a se substitui instanțelor de judecată și de a analiza materialul probatoriu administrat, legalitatea și temeinicia unei hotărâri (care se pot verifica și cenzura numai pe calea controlului judiciar de către instanța ierarhic superioară), iar afirmațiile referitoare la viața privată a judecătorului și la presupusele relații cu părțile trebuie făcute cu responsabilitate și cu conștientizarea consecințelor unor astfel de aprecieri.

Afirmațiile de natura celor arătate, făcute de o asociația care are ca scop declarat lupta împotriva corupției, au un alt impact față de afirmații de același gen, făcute de părți pe parcursul soluționării procesului. Dacă părților, având în vedere interesul personal și implicarea dintr-o cauză iar, de cele mai multe ori, și lipsa de pregătire juridică, li se poate scuza un astfel de comportament, unei asociații care are drept scop esențial semnalarea faptelor de corupție trebuie să i se pretindă desfășurarea activității cu respectarea principiilor care guvernează activitatea de judecată. Semnalarea unor fapte de corupție trebuie să fie adresată autorităților competente să efectueze verificări, iar până la dovedirea acestora, astfel de fapte sunt numai presupuse, fără a se putea face afirmații cu privire la existența lor certă.

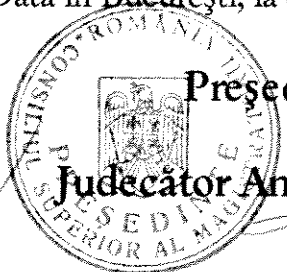
Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 1 și 30 alin 1) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Andreea Popescu, judecător la Judecătoria Sectorului 3 București..

Art. 2 – Prezenta Hotărâre cu nr.482/05.07.2007 se comunică Direcției Inspectie Judiciară și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, pentru luarea măsurilor legale.

Dată în București, la data de 05 Iulie 2007


Președinte,
Judecător Anton Pandrea