

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 545

din 09 mai 2017

Prin nota nr. 8/23745/DRUO/10026/ST/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Mircea Alexandra Nora, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii nr. 107/09.02.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul 8/21969/DRUO/2015, doamna Mircea Alexandra Nora, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 107/09.02.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj sau, în subsidiar, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca.

În susținerea contestației, doamna procuror Mircea Alexandra Nora a arătat că în hotărârea contestată nu au fost analizate toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006, cu modificările și completările ulterioare.

Doamna procuror consideră că cererea sa de transfer a fost respinsă ținându-se seama exclusiv de 2 criterii, respectiv situația unităților de la/la care se solicită transferul și avizele unităților de parchet implicate, fără a se ține cont de vechimea în funcție, în grad și la unitatea de parchet de unde se solicită transferul. Totodată, au fost omise criteriile subiective, respectiv domiciliul său și al soțului, locul de muncă al soțului, distanța dintre localitățile unde locuiesc efectiv, posibilitățile reale de navetă și timpul afectat acesteia. Doamna procuror precizează că singurul criteriu obiectiv nefavorabil este cel referitor la volumul de activitate al parchetului unde își desfășoară activitatea, însă acesta excede voinței sale.

În continuare, doamna procuror arată că a primit avize favorabile de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Nu în ultimul rând doamna procuror arată că avizul are un caracter pur consultativ, nefiind obligatoriu și nici nu este prevăzut printre criteriile legale de transfer.

Pentru toate aceste considerente, doamna procuror Mircea Alexandra Nora solicită anularea Hotărârii nr. 107/09.02.2017 și admiterea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța la Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca.

Analizând contestația formulată de doamna Mircea Alexandra Nora, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului

Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;
- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.

La soluționarea cererii de transfer formulată de doamna procuror Mircea Alexandra Nora, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj este disponibil pentru transfer un post de procuror, iar pentru ședința de transferuri din data de 09.02.2017 au fost formulate 4 cereri de transfer.

Fără a ignora motivele profesionale și/sau personale ale celor 4 magistrați, Secția pentru procurori a avut în vedere criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și

completările ulterioare, în special volumul de activitate al unităților de parchet implicate și avizele emise de aceleași unități, apreciind în acest sens ca fiind prioritară cererea formulată de domnul procuror PANȚURU VALENTIN, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, în prezent delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj.

S-a reținut că volumul de activitate înregistrat în anul 2016 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța este aproape dublu față de cel înregistrat la nivel național, motiv pentru care Secția a considerat ca transferul doamnei procuror MIRCEA ALEXANDRA NORA nu este oportun în acest moment, apreciind că admiterea cererii formulate de magistratul în cauză ar afecta activitatea acestui parchet. Totodată, s-a reținut că domnul procuror PANȚURU VALENTIN, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, era, la data soluționării cererilor de transfer, delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj, iar Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj a avizat negativ transferul doamnei procuror MIRCEA ALEXANDRA NORA și favorabil transferul domnului procuror PANȚURU VALENTIN. De altfel, cererea de transfer a domnului procuror PANȚURU VALENTIN a fost avizată favorabil și de Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj și Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca.

În ceea ce privește solicitarea de transfer a doamnei procuror MIRCEA ALEXANDRA NORA la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, Secția a reținut, pe lângă caracterul subsidiar al acesteia, și împrejurarea că, pentru această unitate de parchet, s-au formulat 5 cereri de transfer.

Secția pentru procurori a considerat ca fiind preferabilă cererea de transfer formulată de domnul POP GEORGE ION, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Dej, volumul de activitate al acestei unități de parchet fiind cu mult inferior celui înregistrat la nivel național în anul 2016, spre deosebire de cel înregistrat în aceeași perioadă la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța care, este dublu față de media națională. Totodată, cererea de transfer a domnului procuror POP GEORGE ION a fost avizată favorabil de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Dej și Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, spre deosebire de cererea doamnei procuror MIRCEA

ALEXANDRA NORA, care a fost avizată negativ de Curtea de Apel Cluj și favorabil doar de parchetele din a căror rază teritorială provine.

Plenul reține că motivele de ordin personal și vechimea în funcția de procuror, în grad și la parchetul de la care se solicită transferul reprezintă criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, potrivit prevederilor Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare. Însă aceste criterii nu constituie, prin ele însele, motiv determinant în admiterea transferului, fiind supuse cerinței coroborării și cu alte criterii, cum ar fi volumul de activitate al unității de parchet de la care se solicită transferul care, în cazul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, a fost în anul 2016 dublu față de media națională, spre deosebire de parchetele de la care provin procurorii ale căror cereri de transfer au fost admise, unde volumul de activitate a fost mult mai redus.

Plenul nu poate reține susținerea contestatoarei în sensul că avizele au un caracter pur consultativ, nefiind obligatorii, întrucât obligativitatea solicitării avizelor unităților de parchet implicate este prevăzută de legislația secundară, rămânând la latitudinea Secției valorificarea acestora. Tocmai de aceea, apreciind că o bună gestionare a resurselor umane trebuie să vizeze în principal buna funcționare a tuturor parchetelor, Secția pentru procurori a considerat că nu este oportun să dea eficiență avizelor favorabile emise de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța privind transferul doamnei procuror MIRCEA ALEXANDRA NORA.

Nu în ultimul rând Plenul reține că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj, unde era disponibil pentru transfer un post de procuror, a fost admisă cererea de transfer a unui procuror care funcționa deja la această unitate, prin delegare.

Plenul consideră că Secția pentru procurori a analizat în mod efectiv criteriile reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația parchetelor implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor unități pe termen scurt, mediu și lung, în legătură cu date

statistice privind evoluția în timp a situației parchetelor, și constată că Secția pentru procurori și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele reținute în Hotărârea Secției pentru procurori nr.107/09.02.2017, respectiv volumul de activitate al unităților de parchet de la care se solicită transferul și avizele emise de parchetele implicate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna Mircea Alexandra Nora, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii nr. 107/09.02.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 Respinge contestația formulată de doamna Mircea Alexandra Nora, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 107/09.02.2017, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța la Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj sau, în subsidiar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.

Art. 2 Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 545/09.05.2017 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 09 mai 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

