

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 594

din 18 mai 2017

Prin nota nr. 4671/DRUO/10998/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Dobre Ștefăniță, judecător la Judecătoria Buzău, împotriva Hotărârii nr. 423/28.03.2017 a Secției pentru judecători.

În motivare, contestatorul a învederat, în esență, următoarele:

- Secția pentru judecători nu s-a pronunțat asupra solicitării de a avea în vedere la soluționarea cererii sale de transfer din data de 28.03.2017 postul vacantat la Judecătoria Sectorului 3 București ca urmare a transferului doamnei judecător Ioniță Irina la Tribunalul București, transfer dispus în ședința Secției pentru judecători din data de 23.03.2017, deși, prin adresa transmisă la data de 27.03.2017, a învederat Secției pentru judecători vacantarea nu doar a unui post la Judecătoria Sectorului 4 București, ci și a unui post de judecător la Judecătoria Sectorului 3 București;

- există hotărâri contradictorii ale Secției pentru judecători și ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, din care rezultă cu evidență faptul că cererea sa de transfer a fost respinsă de o manieră arbitrară și nicidecum din cauza situației dificile a Judecătoriei Buzău; astfel, la sesiunea de numire a procurorilor în funcția de judecător,

desfășurată la câteva zile de la respingerea cererii sale de transfer, a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Buzău un procuror, deși existau mai multe cereri de numire pentru această instanță; de asemenea, la o dată ulterioară respingerii cererii sale de transfer, Plenul Consiliului a respins cererea de menținere în funcție a unui judecător la Judecătoria Buzău; în hotărârea nr. 390/23.03.2017 a Secției pentru judecatori, cu ocazia transferului doamnei judecător Dobre Anca de la Judecătoria Buzău la Judecătoria Pitești, s-a reținut că volumul de activitate al Judecătoriei Buzău este inferior mediei naționale, deși există 12 posturi vacante de judecător;

- hotărârea contestată este nelegală, întrucât avizele instanțelor implicate nu se regăsesc printre criteriile limitativ enumerate de art. 3 din H.C.S.M. nr. 193/2006;

- avizele transmise de conducerea Judecătoriei Buzău, Tribunalului Buzău și Curții de Apel Ploiești au fost negative atât în ceea ce privește cererea sa de transfer, dar și în ceea ce-i privește pe ceilalți colegi ai săi, cărora li s-au admis cererile de transfer;

- avizul negativ comunicat de conducerea Judecătoriei Sectorului 4 București a avut în vedere situația posturilor la această instanță la data solicitării sale de către direcția de specialitate din cadrul Consiliului, însă la data de 23.03.2017, la această instanță s-a vacantat un post ca urmare a transferului unui judecător la Curtea de Apel București;

- nu au fost avute în vedere toate criteriile menționate în regulament, fiind ignorate cu desăvârșire cele personale, respectiv faptul că

localitatea de domiciliu și sediul instanței este de 115 km, astfel că naveta este foarte grea.

În drept, au fost invocate prevederile art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 423/28.03.2017, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Buzău la Judecătoriile Sectoarelor 2, 4 sau 6 București, formulată de domnul judecător Dobre Ștefăniță. În considerentele acestei hotărâri au fost avute în vedere, fără a fi ignorate motivele personale și profesionale ale magistratului, situația instanței de la care se solicită transferul și faptul că 3 judecatori de la Judecătoria Buzău au formulat cereri de transfer.

În concret, s-a evidențiat situația Judecătoriei Buzău, instanță la care încărcătura pe judecător s-a situat în anul 2016 peste media națională și la care, existau 13 posturi de judecător vacante, aspecte ce nu ar fi justificat, privite exclusiv, vacantarea unui alt post de judecător. Dat fiind faptul că au fost avute în vedere și interesele personale ale magistraților și nu doar interesul general, precum și față de faptul că dintre cei trei magistrați care au solicitat transferul de la Judecătoria Buzău, cea mai mare vechime la instanță o avea doamna judecător Dobre Anca Elena, respectiv 3 ani și 2 luni, s-a considerat prioritară cererea sa. Domnul judecător Dobre Ștefăniță și doamna judecător Stoica Ana-Maria aveau o vechime la instanță de 1 an și 1 lună. S-a evidențiat și faptul că Judecătoria Buzău este o instanță neatractivă și cu dificultăți de ocupare a posturilor vacante, iar instanțele implicate au comunicat avize negative.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că la soluționarea cererii de transfer a contestatarului, în ședința Secției pentru judecatori din data de 28.03.2017, a fost avut în vedere 1 post de judecător la Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care nu existau posturi de execuție vacante la data de 23.03.2017, însă la aceeași dată s-a vacantat 1 post, ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate de către un magistrat de la această instanță.

În considerentele Hotărârii Secției pentru judecatori nr. 228/14.02.2017, s-a apreciat că judecătorii care intenționează să formuleze cereri de transfer pentru instanțele unde nu există posturi vacante, pot formula astfel de cereri în termenul regulamentar, urmând ca acestea să fie analizate în aceeași lună, în raport de posturile de judecător care se vor vacanta ca efect al admiterii unor cereri de transfer.

După cum se poate observa, au fost avute în vedere instanțele la care nu există posturi de execuție vacante, însă astfel de posturi se vacantează în urma admiterii unor cereri de transfer, iar nu toate instanțele. În situația în care s-ar reanaliza o cerere de transfer, raportat la toate instanțele unde existau sau nu posturi de execuție vacante, s-ar putea ajunge în situația în care o sesiune de transfer nu s-ar mai epuiza.

Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază neîntemeiată susținerea contestatarului privind neanalizarea cererii sale de transfer raportat la un post de judecător vacantat la Judecătoria Sectorului 3 București în data de 23.03.2017. Cererea sa de transfer la Judecătoria Sectorului 3, instanță la care existau posturi de execuție

vacante în sesiunea din martie 2017, a fost soluționată în data de 23.03.2017 și nu se impune reanalizarea acesteia în data de 28.03.2017 raportat la un alt post vacantat.

Referitor la susținerile privind maniera arbitrară de apreciere a situației dificile a Judecătoriei Buzău raportat la mai multe cereri de transfer și la diferite solicitări de ocupare a posturilor vacante la această instanță, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază subiective și neîntemeiate concluziile domnului judecător.

Astfel, considerentele Hotărârii Secției pentru judecatori prin care a fost aprobat transferul doamnei judecător Dobre Anca de la Judecătoria Buzău la Judecătoria Pitești, în sensul reținerii unei încărcături de dosare pe judecător la Judecătoria Buzău, în anul 2016, sub nivelul mediei naționale, în condițiile în care se specifică și existența unui număr ridicat de posturi de judecător vacante, nu poate conduce la concluzia unor inadvertențe în aprecierea situației instanței.

De altfel, în cuprinsul hotărârilor Secției pentru judecatori nr. 336/23.03.2017 și 423/28.03.2017, privind cererile de transfer ale contestatarului, s-a reținut că pentru a nu fi afectată buna funcționare a Judecătoriei Buzău, poate fi admisă o singură solicitare, fiind acordată prioritate transferului doamnei judecător Dobre Anca Elena, în considerarea vechimii sale la instanță.

Totodată, Plenul apreciază că alegațiile contestatarului în legătură cu soluțiile pronunțate de către Plen în cererile de numire formulate pentru Judecătoria Buzău și într-o cerere de menținere în funcție nu au suport probator. Este adevărat că în analizarea unor astfel de cereri, unul dintre aspectele avute în vedere este situația dificilă a instanței, însă aceasta nu poate conduce automat la admiterea ocupării posturilor de judecător vacante prin proceduri speciale, cu ignorarea oricăror alte împrejurări.

Plenul reține că Secția pentru judecatori, cu ocazia soluționării unei cereri de transfer are obligația de a analiza interesele personale ale magistratului în contextul necesității asigurării unei repartizări optime a resurselor umane la nivelul sistemului, în vederea unei bune funcționări a acestuia, respectându-se astfel justul echilibru între interesele personale ale magistratului și interesul general.

În același timp, în situația existenței unui concurs între mai multe cereri de transfer formulate pentru aceeași instanță este necesară analizarea cumulativă a criteriilor

regulamentare în cazul tuturor magistraților solicitanți, neputându-se acorda prioritate exclusivă motivelor personale ale unui magistrat cu ignorarea motivelor colegilor săi.

Cu toate acestea, pot apărea situații excepționale în care motivele personale ale unui magistrat să conducă la admiterea unei cereri de transfer, acordându-se o importanță deosebită acestui criteriu regulamentar.

Nu se poate aprecia, însă, că motivele personale ale domnului judecător constituie o astfel de situație excepțională. Este adevărat faptul că domnul judecător Dobre Ștefăniță are domiciliul în _____ astfel că efectuează zilnic naveta pe o distanță de circa 220 km dus-întors, însă aceste împrejurări nu pot fi incluse în categoria situațiilor excepționale, deoarece o distanță între localitatea de domiciliu și localitatea de desfășurare a activității de 110 de km și durata de timp necesară efectuării navetei pot fi apreciate ca fiind rezonabile.

Plenul Consiliului recunoaște dreptul oricărei persoane de a locui și de a-și desfășura activitatea în orice localitate dorește, însă apreciază că dinamica resurselor umane trebuie să urmărească nu doar interesul individual al unui magistrat, ci și buna funcționare a întregului sistem judiciar.

Ulterior examenului de capacitate organizat în perioada 03.07 - 05.11.2015, promovat de către domnul judecător, prin Hotărârea nr.1/06.01.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în funcție de opțiunile formulate de magistrați în ordinea mediilor obținute, s-a dispus, printre altele, înaintarea către Președintele României a propunerii de numire a domnului Dobre Ștefăniță în funcția de judecător la Judecătoria Buzău. Astfel, imposibilitatea de a aproba o cerere de transfer a unui magistrat, la 1 an de zile după ce a optat la definitivat pentru o instanță, dintr-o localitate situată la 110 km față de domiciliu, nu poate fi echivalată cu ignorarea drepturilor personale ale acestuia.

Cu privire la avizele negative exprimate de către Judecătoria Buzău, Tribunalul Buzău și Curtea de Apel Ploiești, este de remarcat faptul că, deși avizele instanțelor implicate nu se regăsesc printre criteriile enumerate de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea

nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, solicitarea acestora este obligatorie, în conformitate cu art. 2 alin. 3 și 4 din Regulamentul anterior menționat. Mai mult, deși aceste avize au caracter consultativ, astfel cum a susținut și domnul judecător, ele nu sunt lipsite de orice relevanță, putând fi avute în vedere de către Secția pentru judecători la soluționarea cererilor de transfer, alături de criteriile regulamentare, întrucât, de regulă, acestea reflectă situația reală a instanței din perspectiva managerilor acesteia.

În fine, referitor la nerespectarea egalității de tratament în raport cu cererile altor colegi, care, de asemenea, au primit avize nefavorabile (doamna judecător Dobre Anca Elena - Hotărârea Plenului nr. 390/2017, domnul judecător Neagu Ionuț Radu – Hotărârea Plenului nr. 149/09.02.2017 și domnul judecător Cîrstea Mihai Adrian – Hotărârea Plenului nr. 111/09.02.2017), Plenul reține că avizele instanțelor implicate au caracter consultativ și nu pot conduce prin ele însele la respingerea cererii de transfer, ci numai prin corelație cu criteriile instituite de art. 3 din Regulamentul amintit.

În ședința din data de 09.02.2017, cererea de transfer de la Judecătoria Buzău a domnului judecător Dobre Ștefăniță a fost analizată alături de alte patru cereri de transfer formulate de judecători din cadrul Judecătoriei Buzău, fiind acordată prioritate domnilor judecători Cârstea Adrian Mihai și Neagu Radu Ionuț, cu o vechime la Judecătoria Buzău de 3 ani și 1 lună, față de cea a contestatorului, de numai 1 an.

Prin urmare, domnul judecător Dobre Ștefăniță nu s-a aflat într-o situație identică ori similară cu cea a colegilor săi, domnii judecători Cârstea Adrian Mihai și Neagu Radu Ionuț, pentru a putea să se prevaleze de principiul egalității de tratament. Această situație se regăsește și în ceea ce o privește pe doamna judecător Dobre Anca Elena, care, după cum s-a arătat anterior, avea o vechime la Judecătoria Buzău, la data admiterii cererii de transfer, de 3 ani și 2 luni, peste vechimea la instanță a domnului judecător Dobre Ștefăniță.

Având în vedere considerentele de mai sus, apreciind temeinică și legală soluția Secției pentru judecători adoptată prin Hotărârea nr. 423 din 28 martie 2017, Plenul va respinge contestația formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1)

pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ, judecător în cadrul Judecătoriei Buzău, împotriva Hotărârii nr. 423/28.03.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 594/18.05.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 18 mai 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

