

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 583

din 17 mai 2017

Prin nota nr. 5457/DRUO/10901/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Hanzu Ioan, judecător la Judecătoria Tulcea, împotriva Hotărârii nr. 290/23.03.2017 a Secției pentru judecători.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, domnul Hanzu Ioan, judecător la Judecătoria Tulcea, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 290 din 23.03.2017, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Sibiu sau Judecătoria Sectorului 1, 3 sau 5 București.

În motivarea contestației, domnul judecător Hanzu Ioan a arătat că are domiciliul în municipiul _____ a locuit efectiv în municipiul _____, până în anul 2012 când a fost repartizat la Judecătoria Tulcea, ca urmare a promovării examenului de admitere în magistratură. Pentru cererea de transfer la una din judecătoriile sectoarelor din municipiul București, motivele de ordin personal pentru care solicită transferul constau în faptul că _____, care este

judecător la Judecătoria Sectorului 3 București,

iar, în situația admiterii cererii de transfer la Judecătoria Sibiu sau Judecătoria Săliște, _____ sa să solicite transferul la una dintre instanțele din zonă.

Ca motive de ordin profesional acesta arată că, în cazul admiterii cererii nu va mai fi nevoie de decontarea chiriei deoarece la Sibiu are locuință proprie iar la București ar locui _____, încărcătura de dosare/judecător la Judecătoria Tulcea este comparabilă cu cea de la Judecătoria Sibiu și ce cea de la judecătoriile din municipiul București, a judecat doar cauze civile, începând cu data de 01.01.2014, iar anterior, începând cu data de 11.12.2012, atât cauze civile cât și penale și își exprimă disponibilitatea de a-și desfășura activitatea în orice tip de cauze la instanțele la care solicită transferul.

Plenul constată că prin cererea înregistrată sub nr. 5457/06.03.2017 domnul judecător Hanzu Ioan, judecător la Judecătoria Tulcea, a solicitat transferul de la această instanță la Judecătoria Sibiu sau Judecătoria Sectorului 1, 3 sau 5 București.

În susținerea cererii au fost invocate aceleași motive ca cele menționate în prezenta contestație, în esență faptul că are domiciliul în municipiul _____ locuiește _____ care este judecător la Judecătoria Sectorului 3 București și _____ iar, în situația admiterii cererii de transfer la Judecătoria Sibiu sau Judecătoria Săliște, urmează _____ să solicite transferul la una dintre instanțele din zonă, situația instanțelor de la care și la care solicită transferul este comparabilă din punct de vedere al încărcăturii de dosare/judecător și își exprimă disponibilitatea de a-și desfășura activitatea în orice tip de cauze la instanțele la care solicită transferul.

Cererea de transfer formulată de domnul judecător Hanzu Ioan a fost respinsă prin Hotărârea nr. 290 în ședința Secției pentru judecători din data de 23.03.2017.

În soluționarea cererii de transfer formulată de domnul judecător, Secția pentru judecători a avut în vedere, următoarele:

Avizele nefavorabile comunicate de Curtea de Apel Constanța și Judecătoria Tulcea, dar în special situația deosebită cu care se confruntă Judecătoria Tulcea la nivelul resurselor umane, având la acel moment 6 posturi vacante, reprezentând aproximativ

43% din totalul posturilor din schemă, în condițiile în care încărcătura atât pe judecător cât și pe schemă se situează cu mult peste media națională, observând și că de la nivelul acestei instanțe au formulat cerere de transfer 2 judecători.

Apreciind că până la ocuparea a cel puțin o parte din locurile vacante de la nivelul Judecătorei Tulcea, fie ca urmare a soluționării cererilor de numire din funcția de procuror în funcția de judecător, fie ca urmare a rezultatelor concursului de admitere în magistratură, ce se va desfășura în perioada februarie-mai 2017, și pentru care au fost indisponibilizate 2 posturi de judecător la această instanță, nu este oportună admiterea vreunei cereri de transfer de la nivelul acestei judecătorei, Secția a respins cererea de transfer formulată de domnul judecător Hanzu Ioan.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele criterii ce trebuie avute în vedere la analizarea cererilor de transfer formulate de judecători și procurori, fără a se stabili o ordine prioritară a acestora:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;

- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;

- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.

Astfel, după cum rezultă din considerentele reținute cu ocazia soluționării cererii de transfer, Secția pentru judecatori a analizat solicitarea prin prisma criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și, în egală măsură, a avut în vedere necesitatea asigurării unei bune gestionări a resurselor umane la nivelul instanțelor, întrucât trebuie asigurat un echilibru între dreptul de transfer al magistratului și imperativul asigurării funcționării instanțelor în bune condiții.

Plenul remarcă faptul că, în respingerea cererii formulate de domnul judecător elementul principal a fost reprezentat de situația deosebit de dificilă cu care se confruntă Judecătoria Tulcea la nivelul resurselor umane – instanță la nivelul căreia erau vacante 6 posturi de judecător, dintr-o schemă de doar 14 posturi, reprezentând 43% din totalul posturilor, în condițiile în care încărcătura pe schemă se situează peste media națională iar încărcătura pe judecător se situează cu mult peste media națională.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că pentru sesiunea de transferuri din luna martie 2017 de la Judecătoria Tulcea, au fost depuse 2 cereri de transfer, o cerere formulată de doamna judecător Găvan Liliana Maria și o cerere formulată de domnul judecător Hanzu Ioan, ambii având aceeași vechime în funcție și la instanță, de 4 ani și 2 luni, ambele cereri fiind respinse.

În acest sens se observă că în respingerea cererii de transfer formulate de doamna judecător Găvan Liliana Maria, s-a reținut:

Situația Judecătoriei Tulcea, instanță la care încărcătura pe judecător s-a situat în anul 2016 cu mult peste media națională și la care, la acel moment, existau 6 posturi de execuție vacante, ce nu justifică vacantarea unui alt post de judecător.

Deși nu trebuie ignorat interesul personal al magistraților și faptul că aceștia funcționează de peste 4 ani la aceeași instanță, Secția a constatat că la nivelul Judecătoriei Tulcea vacantarea unui alt post ar conduce la diminuarea calității actului

de justiție, astfel că justul echilibru raportat la interesul general – buna funcționare a justiției, ar fi afectat.

Prin urmare, Secția a apreciat ca neoportună admiterea, la acel moment, a cererii de transfer formulate de doamna judecător Găvan Liliana-Maria.

În ceea ce privește avizele comunicate de instanțele implicate, Plenul constată că Judecătoria Sibiu și Curtea de Apel Alba Iulia au comunicat avize favorabile, Tribunalul Sibiu a comunicat aviz favorabil pentru Judecătoria Sibiu și nefavorabil pentru Judecătoria Săliște iar Curtea de Apel Constanța, Judecătoria Tulcea și Judecătoria Săliște au comunicat avize nefavorabile cererii de transfer formulate de domnul judecător.

Mai exact, potrivit punctului de vedere transmis de Judecătoria Tulcea, începând cu data de 01.01.2014 conducerea instanței a hotărât specializarea judecătorilor pe materii, respectiv civil și penal, iar în materie civilă, în care este specializat și domnul judecător Hanzu Ioan, în cadrul instanței funcționează 4 judecători definitivivi și 2 judecători stagiați, astfel că eventualul transfer al unui judecător ar perturba grav activitatea la nivelul instanței, ce nu poate funcționa doar cu 3 judecători definitivivi în materie civilă, volumul de activitate înregistrat în această materie fiind foarte mare.

Obligativitatea solicitării punctului de vedere al instanțelor de la care, respectiv la care se solicită transferul este stabilită de alin. (3) al art. 2 din Regulament, consultarea instanțelor implicate în procedura transferului ajutând la formarea unei imagini cât mai clare în analiza cererii de transfer.

Plenul remarcă și faptul că situația personală a domnului judecător Hanzu Ioan, la fel ca tuturor celorlalți judecători ce au formulat cerere de transfer în sesiunea din luna martie 2017, a fost avută în vedere, însă, în vederea respectării dreptului la viață privată, datele personale, deși analizate în detaliu nu au fost inserate în hotărârile de transfer, fiind făcute publice pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Nu în ultimul rând Plenul observă că în sesiunea de transferuri din luna martie 2017 au fost formulate 6 cereri de transfer pentru Judecătoria Sibiu, 23 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 1 București, 27 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 3 București și 24 de Judecătoria Sectorului 5 București.

În practica sa, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că, Consiliul Superior al Magistraturii, ca de altfel și entitățile administrative în general, dispun de o marjă de apreciere, astfel că, în situația în care nu pot fi identificate motive de nelegalitate formală ori elemente din care să rezulte că emitentul actului administrativ, prin conduita lui, s-a îndepărtat de la scopul legii ori a încălcat principiul proporționalității între interesul public și cel privat, o evaluare a substanței măsurilor dispuse, făcută de instanța de contencios administrativ însăși, ar constitui o ingerință nepermisă în atribuțiile administrației publice.

Analiza cererilor de transfer trebuie raportată la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unei echilibrului între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat.

Plenul observă că motivele personale invocate de domnul judecător sunt cât se poate de întemeiate, însă, situația Judecătoriei Tulcea la momentul analizării cererilor, coroborată și cu avizele nefavorabile comunicate de Curtea de Apel Constanța și Judecătoria Tulcea, nu permitea admiterea vreunei cereri de transfer fără a afecta semnificativ instanței, sens în care s-a și reținut de către Secție că „până la ocuparea a cel puțin o parte din locurile vacante de la nivelul Judecătoriei Tulcea, fie ca urmare a soluționării cererilor de numire din funcția de procuror în funcția de judecător, fie ca urmare a rezultatelor concursului de admitere în magistratură, ce se va desfășura în perioada februarie-mai 2017, și pentru care au fost indisponibilizate 2 posturi de judecător la această instanță, nu este oportună admiterea vreunei cereri de transfer de la nivelul acestei judecătorii”.

Având în vedere cele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 290/23.03.2017 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de domnul judecător Hanzu Ioan.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările

ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul Hanzu Ioan, judecător la Judecătoria Tulcea, împotriva Hotărârii nr. 290/23.03.2017 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 17 mai 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

