

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 549

din 09 mai 2017

Prin nota nr. 8539/DRUO/10026/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei judecător ION ANCA MIHAELA, împotriva Hotărârii nr. 485/25.04.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 27519/18.03.2016, doamna judecător Iona Anca Miheala, a solicitat revocarea parțială a Hotărârii nr. 485/25.04.2017 a Secției pentru judecători, în sensul de a dispune continuarea activității la Curtea de Apel Cluj, și în subsidiar, în situația în care s-ar aprecia că nu se poate reveni asupra măsurii dispuse, a solicitat să ia act de retragerea cererii de demisie din funcția de președinte al Judecătoriei Satu Mare și să se dispună revocarea în totalitate a Hotărârii nr. 485/25.04.2017.

În susținerea contestației, doamna judecător Ion Anca Mihaela a arătat, în esență, că măsura luată prin hotărârea contestată constituie un reviriment în practica de până acum a Consiliului, care a fost una constantă, astfel că singura cale pentru înlăturarea prejudiciului de imagine care i s-a adus prin dispoziția de continuare a activității la

Judecătoria Satu Mare, în condițiile în care are grad de curte de apel și provine de la Curtea de Apel Cluj este aceea de a solicita revocarea hotărârii.

S-a arătat că, anterior numirii în funcția de conducere la Judecătoria Satu Mare a fost judecător la Curtea de Apel Cluj, inițial fiind numită în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Satu Mare, însă în momentul în care instanța a trecut printr-o situație dificilă, ca urmare a vacanțării intempestive a 5 posturi, inclusiv funcțiile de președinte și președinte Secție civilă, a ales ca, pentru asigurarea desfășurării activității instanței în bune condiții, să își asume funcția de președinte, prin concurs, iar nu prin delegare.

Doamna judecător a menționat că, dacă prin această decizie și-ar fi urmărit propriul interes, fără a manifesta considerație față de colegi și activitatea instanței, ar fi acceptat delegarea în funcția de președinte, întrucât mandatul de vicepreședinte ar fi expirat mai repede decât cel de președinte și ar fi putut să se întoarcă la Curtea de Apel Cluj într-un orizont de timp mai apropiat.

S-a specificat și faptul că deși nu a dorit ca în cererea inițială să facă uz de motivele personale care au determinat demisia din funcția de conducere, învederează că la momentul când a decis să candideze pentru o funcție de conducere la Judecătoria Satu Mare a făcut-o având în vedere că

Întrucât o astfel de împrejurare nu s-a produs, iar în prezent

În ceea ce privește considerentele legale avute în vedere în demersul inițial, învederează că a avut în vedere practica în materie a Consiliului Superior al Magistraturii, care a fost una constantă, în sensul dispozițiilor art. 51 alin. (1) din Legea nr 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care instituie pentru magistrații care au îndeplinit funcții de conducere dreptul de a reveni la instanța de la care provin, iar nu o doar o vocație.

Magistratul menționează, de asemenea, că exercitarea unei funcții de conducere la Judecătoria Satu Mare s-a realizat un interval de timp suficient de mare (un an și 9 luni) și

este fără îndoială că ocuparea unei astfel de funcții nu s-a realizat în scopul de a obține un post la Curtea de Apel Cluj, instanță la care funcționa deja în momentul numirii în funcția de vicepreședinte la Judecătoria Satu Mare, astfel că nu se poate considera că demisia a avut drept scop eludarea prevederilor art. 51 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Apreciază că în măsura în care revirimentul de jurisprudență al Secției pentru judecători intervenit în cazul său s-a fundamentat pe o interpretare restrictivă a dispozițiilor legale, apreciază că dreptul de a reveni la instanța de la care provine nu poate fi înlăturat de împrejurarea că mandatul său de conducere a încetat prin demisie, întrucât legea utilizează termenul de „încetare” a mandatului, iar nu un alt termen, ca de exemplu „expirare”, iar ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus, mai mult, chiar în proiectul privind modificarea Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare se propune chiar de către Consiliu înlocuirea termenului de „încetare” cu cel de „expirare”, astfel că aceasta este un argument în plus că, în prezent, noțiunea de încetare a mandatului nu poate fi echivalentă, nici măcar pe cale de interpretare, cu aceea de expirare a mandatului.

În situația în care se va considera că nu este justificată revenirea asupra măsurii privind continuarea activității la Curtea de Apel Cluj, solicită revocarea hotărârii, în scopul desfășurării normale a activității Judecătoriei Satu Mare, întrucât, în caz contrar, în raport de maniera în care și-a exercitat atribuțiile manageriale, intenția declarată a Tribunalului Satu Mare este aceea de a propune delegarea sa în funcția de președinte al Judecătoriei Satu Mare.

Prin adresa nr. 10/A/1385/2017 Tribunalul Satu Mare a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii punctul de vedere al președintelui Tribunalului Satu Mare referitor la modul în care doamna judecător și-a exercitat atribuțiile aferente funcțiilor de conducere, din care rezultă, în esență, că doamna judecător s-a implicat în mod deosebit în coordonarea activității instanței, instanța înregistrând rezultate foarte bune la indicatorii eficiență, precum și cooperarea cu conducerea tribunalului și cu alte instituții cu care relaționează în vederea îndeplinirii atribuțiilor.

Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr 317/2004, republicată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului, cu excepția celor în materie disciplinară. Prezenta cerere constituie o contestație, a cărei competență de soluționare revine Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

Plenul reține că prin Hotărârea nr. 485/25.04.2017 a Secției pentru judecători s-a dispus eliberarea doamnei judecător Ion Anca Mihaela din funcția de președinte al Judecătoriei Satu Mare, începând cu data de 14.05.2017, ca urmare a demisiei și respingerea solicitării privind continuarea activității la Curtea de Apel Cluj, în temeiul art. 51 alin. (1) din Legea număr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La adoptarea acestei soluții s-a avut în vedere că cererea judecătorului cu funcție de conducere care optează pentru continuarea activității la o altă instanță, unde are dreptul să funcționeze potrivit legii, se analizează în condițiile art. 51 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, norma menționată fiind o dispoziție de favoare pentru magistrații care exercită mandatul funcției de conducere.

Secția a mai reținut că doamna judecător Ion Anca Mihaela a fost numită în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Satu Mare, începând cu data de 15.07.2015 și transferată de la Curtea de Apel Cluj la Judecătoria Satu Mare, cu aceeași dată (Hotărârea Secției pentru judecători nr. 539/30.06.2015), ulterior fiind numită în funcția de președinte al Judecătoriei Satu Mare, pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 15.07.2016 și eliberată din funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Satu Mare, cu aceeași dată.

Potrivit art. 51 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la încetarea mandatului funcției de conducere judecătorii sau procurorii pot ocupa, în condițiile prevăzute de art. 48, 49 și 50, o funcție de conducere la aceeași instanță sau la același parchet ori la altă instanță sau parchet ori revin la instanțele sau parchetele de unde provin sau la o instanță sau parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii.

Plenul, analizând situația doamnei judecător Ion Anca Mihaela, prin prisma practicii anterioare a Consiliului Superior al Magistraturii, observă că anterior numirii în funcția de vicepreședinte al Judecătoria Satu Mare, doamna judecător a funcționat la Curtea de Apel Cluj, fiind transferată la Judecătoria Satu Mare ca urmare a numirii în funcția de vicepreședinte, iar, ulterior, în perioada exercitării mandatului de vicepreședinte aceasta a fost numită, după promovarea concursului, în funcția de președinte al instanței.

Prin urmare, transferul doamnei judecător Ion Anca Mihaela la Judecătoria Satu Mare a operat în considerarea numirii în funcția de conducere, instanța de proveniență fiind Curtea de Apel Cluj.

Din evidențele direcției de resort, rezultă că, în prezent, la Curtea de Apel Cluj, toate cele 63 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, fiind vacant 1 post, în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La Judecătoria Satu Mare, din cele 22 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 17 posturi, fiind vacante 5 posturi de judecător, inclusiv funcțiile de vicepreședinte și președinte de secție civilă.

Plenul constată, de asemenea, că Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la art. 134¹ alin. (3) reglementează, pentru judecătorii care își încetează activitățile în funcții de conducere, situația revenirii acestora la instanțele unde au funcționat anterior, ordonatorul principal de credite fiind obligat, în acest caz, să le asigure de îndată posturi din fondul de rezervă prevăzut la alin. (4) - (5), în situația în care nu există posturi vacante la aceste instanțe.

Având în vedere aceste considerente, în special faptul că doamna judecător a fost transferată la Judecătoria Satu Mare ca urmare a numirii într-o funcție de conducere, instanța la care a funcționat anterior fiind în cazul său Curtea de Apel Cluj, raportat la dispozițiile legale în materie mai sus citate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va dispune admiterea contestației formulate de doamna ION ANCA-MIHAELA, judecător la Judecătoria Satu Mare, împotriva Hotărârii nr. 485/25.04.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu consecința revocării parțiale

a hotărârii indicate și continuarea activității doamnei judecător la Curtea de Apel Cluj, începând cu data de 14.05.2017.

În fața de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Admiterea contestației formulate de doamna ION ANCA-MIHAIELA, judecător la Judecătoria Satu Mare, împotriva Hotărârii nr. 485/25.04.2017 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii, cu consecința revocării parțiale a hotărârii indicate și continuarea activității doamnei judecător la Curtea de Apel Cluj, începând cu data de 14.05.2017.

Art. 2 - Prezenta se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 09 mai 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

