

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂREA nr. 548

din 09 mai 2017

Prin nota nr. 5433/DRUO/10026/S1/2017, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Gogea Cristina, judecător la Tribunalul Harghita, împotriva Hotărârii nr. 299/23.03.2017 a Secției pentru judecători.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamna Gogea Cristina, judecător la Tribunalul Harghita, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 299 din 23.03.2017, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Brașov.

În motivarea contestației, doamna judecător Gogea Cristina a susținut că în motivarea Hotărârii nr. 299/23.03.2017 nu s-au analizat în nici un fel motivele invocate în cererea de transfer formulată, ci s-a arătat că, analizând situația Tribunalului Harghita la care sunt deja 6 locuri de judecător vacante, reprezentând 35% din totalul posturilor prevăzute în schemă, admiterea cererii de transfer afectează negativ activitatea Tribunalului Harghita, în condițiile în care această instanță se confruntă cu dificultăți

maiore de ocupare a posturilor, arătându-se și faptul că transferul domnului judecător Vlad Neagoe de la Tribunalul Harghita la Curtea de Apel Brașov a fost revocat.

Doamna judecător nu contestă admiterea cererilor de transfer formulate de doamna judecător Mușinoi Cristina și domnul judecător Manoli Lucian în detrimentul transferului său, însă, după cum rezultă din motivarea cererii de transfer, aparent, se contestă admiterea cererii de transfer a doamnei judecător Rusu Roxana.

Față de admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Rusu Roxana se arată că, la momentul admiterii cererii aceasta avea o vechime în funcție de 3 ani și 5 luni și de o lună la instanță (Judecătoria Bacău), domnia sa având o vechime de 6 ani și 5 luni în funcție și de 8 luni la instanță.

La Judecătoria Bacău, instanță de la care s-a admis acest transfer, volumul de activitate pe judecător era cu 103 dosare peste media națională, iar volumul de activitate pe schemă era cu 61 de dosare peste media națională, în timp ce la Tribunalul Harghita volumul de activitate pe judecător era cu 51 de dosare sub media națională, iar volumul de activitate pe schemă era cu 97 de dosare sub media națională.

Secția a motivat admiterea cererii de transfer prin faptul că doamna judecător a efectuat stagiul la Judecătoria Brașov – criteriu ce nu se regăsește printre criteriile legale în raport cu care se analizează o cerere de transfer, astfel că motivarea Secției este mai mult formală și nu are nici o legătură cu situația reală, fiind îndeplinite toate condițiile pentru admiterea cererii sale de transfer, în raport cu a doamnei Rusu Roxana.

Doamna judecător a arătat de asemenea, că Secția nu a examinat în mod efectiv și concret toate criteriile obiective rezultate din motivarea cererii de transfer formulat, prin prisma dispozițiilor legale în materie, în argumentarea soluției de respingere a cererii formulate Secția mulțumindu-se să arate cât de dificilă este situația Tribunalului Harghita în raport cu lipsa de personal, neavând în vedere nici măcar faptul că volumul de activitate pe judecător, în condițiile vacanței a 35% din posturi, este cu 51 de dosare sub media națională.

Se solicită să se analizeze, din nou, și în mod obiectiv situația sa, respectiv faptul că efectuează o navetă zilnică de 200 de kilometri, are domiciliul și locuința personală în județul Brașov (la o distanță de 7 km de Judecătoria Brașov), are

dorește să se transfere de la o instanță cu volum de activitate inferior mediei naționale la o instanță cu un volum cu mult peste media națională, locuiește cu familia în apropierea locului unde dorește să-și desfășoare activitatea profesională, și să raporteze aceste aspecte la criteriile care au fost avute în vedere la admiterea cererii de transfer a doamnei judecător Rusu Roxana.

Plenul constată că prin cererea înregistrată sub nr. 5433/10.03.2017 doamna judecător Gogea Cristina, judecător la Tribunalul Harghita, a solicitat transferul de la această instanță la Judecătoria Brașov.

În susținerea cererii a fost invocat faptul că are

dorește să reia activitatea din luna septembrie, dar și faptul că transferul său ar constitui o reducere a costurilor suportate din bugetul de stat cu transportul de la și la locul de muncă,

Cererea de transfer formulată de doamna judecător Gogea Cristina a fost respinsă prin Hotărârea nr. 299 în ședința Secției pentru judecătoria din data de 23.03.2017.

În soluționarea cererii de transfer formulată de doamna judecător, Secția pentru judecătoria a avut în vedere următoarele:

Pentru Judecătoria Brașov au formulat cerere de transfer un număr de 10 judecătoria (o cerere rămânând fără obiect), iar la această instanță, urmare a admiterii contestației formulate de doamna judecător Dobrițoiu Cristina și transferului acesteia la Judecătoria Brașov, începând cu data de 01.04.2017 (Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 248/21.03.2017), existau 3 posturi vacante, din care 2 posturi în condițiile art. 134<sup>1</sup> din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a avut în vedere că doamna judecător Mușinoi Cristina Grațela avea o vechime în funcție de 10 ani și 10 luni și la instanță de 9 ani și 9 luni, doamna judecător Gogea Cristina avea o vechime în funcție de 6 ani și 5 luni (din care o vechime efectivă în funcția de judecător de 3 ani și o lună) și la instanță de 8 luni, domnul judecător Manoli

Lucian avea o vechime în funcție și la instanță de 5 ani și 9 luni, domnul judecător Coman Vasile avea o vechime în funcție de 5 ani și 5 luni (din care o vechime efectivă în funcția de judecător de 2 ani și 2 luni) și la instanță de 2 ani și 1 lună, doamna judecător Taus Simona avea o vechime în funcție și la instanță de 5 ani și 5 luni, doamna judecător Dobrii Lorena Maria avea o vechime în funcție de 3 ani și 5 luni și la instanță de o lună, doamna judecător Rusu Roxana avea o vechime în funcție de 3 ani și 5 luni și la instanță de o lună, domnul judecător Pădurariu Ionel avea o vechime în funcție de 3 ani și 5 luni și la instanță de o lună iar doamna judecător Cazac Anca avea o vechime în funcție și la instanță de 3 ani și 2 luni.

Din analiza cumulativă a tuturor cererilor de transfer formulate pentru Judecătoria Brașov, prin prisma criteriilor cumulativ prevăzute de Regulament, Secția pentru judecătoria a admis cererile de transfer formulate de doamna judecător Mușinoi Cristina Grațîela, domnul judecător Manoli Lucian și doamna judecător Rusu Roxana.

Pentru a dispune transferul doamnei judecător Mușinoi Cristina Grațîela, Secția pentru judecătoria a avut în vedere vechimea în funcția de judecător, de 10 ani și 10 luni și la instanța de la care solicita transferul, de 9 ani și 9 luni a doamnei judecător, cea mai mare dintre toți judecătorii ce au solicitat transferul la Judecătoria Brașov, motivele personale deosebite invocate de aceasta, distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează, de 70 de kilometri, în condițiile unei navete zilnice, avizele favorabile comunicate dar și existența unei scheme complete la nivelul Judecătoriei Făgăraș, și probabilitatea de ocupare în scurt timp a postului astfel vacantat, fiind formulate 2 cereri de transfer pentru această instanță.

Secția a avut în vedere, în ceea ce a privit cererea formulată de domnul judecător Manoli Lucian, vechimea efectivă în funcția de judecător și la instanța de la care solicită transferul, de 5 ani și 9 luni, a doua cea mai mare dintre toți judecătorii ce au solicitat transferul la Judecătoria Brașov, motivele personale invocate de acesta, distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează, de 100 de kilometri, în condițiile unei navete zilnice, faptul că deși la Judecătoria Miercurea Ciuc existau 2 posturi de judecător efectiv vacante această instanță înregistrează o încărcătură pe judecător și pe schemă sub media națională, precum și avizul comunicat de Judecătoria

Miercurea Ciuc, ce solicita ca în cazul admiterii cererii transferul să opereze începând cu data de 01.09.2017.

Totodată, în admiterea cererii formulate de doamna judecător Rusu Roxana, Secția pentru judecători a reținut motivele personale invocate, faptul că pe întreaga perioadă a stagiului a funcționat la Judecătoria Brașov, avizele favorabile comunicate de instanțele implicate, dar și faptul că pentru Judecătoria Bacău, instanță de la care a solicitat transferul, se formulează în mod frecvent cereri de transfer, în sesiunea în cauză fiind formulate 2 cereri de transfer pentru un singur loc vacant (fiind admisă cererea domnului judecător Moglan Paul Daniel), motive pentru care, a apreciat că în vederea asigurării stabilității judecătorilor la instanțele judecătorești, precum și pentru a se evita pe viitor fluctuațiile de personal, ce ar putea afecta principiul continuității activității judecătorilor din aceste instanțe era oportun transferul doamnei judecător.

Având în vedere cele de mai sus, dar și situația deosebită cu care se confruntă Tribunalul Harghita, la nivelul căreia există 6 posturi de judecător vacante, reprezentând aproximativ 35% din totalul posturilor din schemă, și față de circumstanțele căruia Secția pentru judecători în ședința din 21.03.2017 (prin Hotărârea nr. 276/21.03.2017) a dispus admiterea plângerii prealabile formulate de judecătorii din cadrul instanței și revocarea transferului domnului judecător Neagoe Vlad Mihai, de la Tribunalul Harghita la Curtea de Apel Brașov, apreciind că la acest moment nu se poate admite nici o cerere de transfer de la nivelul acestui tribunal fără a afecta grav stabilitatea instanței și principiul specializării judecătorilor.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele criterii ce trebuie avute în vedere la analizarea cererilor de transfer formulate de judecători și procurori, fără a se stabili o ordine prioritară a acestora:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;

- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;

- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

-specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea de sănătate și situația familială.

Astfel, după cum rezultă din considerentele reținute cu ocazia soluționării cererii de transfer, Secția pentru judecători a analizat solicitarea prin prisma criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și, în egală măsură, a avut în vedere necesitatea asigurării unei bune gestionări a resurselor umane la nivelul instanțelor, întrucât trebuie asigurat un echilibru între dreptul de transfer al magistratului și imperativul asigurării funcționării instanțelor în bune condiții.

Având în vedere cele de mai sus, Plenul remarcă, în primul rând, situația Tribunalului Harghita, instanță de la care s-a solicitat transferul, la nivelul căruia existau 6 posturi vacante de judecător, dintr-o schemă de 17 posturi, deși se înregistra o încărcătură pe judecător și pe schemă sub media națională, și care se confruntă de o perioadă îndelungată cu dificultăți în ocuparea posturilor vacante.

În acest sens se reține și Procesul-verbal întocmit în data de 13.03.2017 în urma convocării Colegiului de conducere al Tribunalului Harghita, potrivit căruia, „judecătorii prezenți, care nu fac parte din colegiu, întrebați fiind, arată că, în raport de numărul mare

al posturilor vacante de judecător, cererea de transfer nu poate fi avizată favorabil”, iar „membrii colegiului de conducere apreciază că cererea de transfer formulată de doamna judecător Gogea Cristina nu poate fi încuviințată, tocmai datorită dificultăților legate de gestionarea resurselor umane, în prezent deficitare și cu posibilități reduse de redresare a situației derivate din ocuparea posturilor vacante de judecător”.

De asemenea, potrivit procesului-verbal mai sus menționat „nici un judecător de judecătoreie cu grad de tribunal nu a optat pentru o promovare efectivă și, la ultima sesiune de transferuri, nici un judecător nu a fost transferat la acest tribunal”.

În plus față de cele reținute mai sus, Plenul observă, după cum s-a menționat și în hotărârea de respingere a transferului doamnei judecător, că prin Hotărârea nr. 276/21.03.2017, în mod excepțional, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus revocarea hotărârii secției prin care s-a dispus transferul domnului judecător Neagoe Vlad-Mihai de la Tribunalul Harghita la Curtea de Apel Brașov, ca urmare a plângerii prealabile formulate de judecătorii din cadrul Tribunalului Harghita împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 182/14.02.2017.

În cuprinsul acestei hotărâri s-a reținut, printre altele, situația dificilă cu care se confruntă Tribunalul Harghita, la nivelul căreia existau 5 posturi vacante dintr-o schemă de 17 judecători - funcționând 9 judecători în cadrul Secției civile și 3 judecători în cadrul Secției penale (din care un judecător se afla

funcționând efectiv

doar 11 magistrați.

De asemenea, Plenul constată că, pentru sesiunea de transferuri din luna martie 2017 pentru Judecătoria Brașov, instanță la care erau efectiv vacante 3 posturi de judecător, au fost depuse 10 cereri de transfer (o cerere fiind ulterior retrasă), fiind admise cererile formulate de doamna judecător Mușinoi Cristina Grațela, domnul judecător Manoli Lucian și doamna judecător Rusu Roxana.

Din punct de vedere al vechimii, atât doamna judecător Mușinoi Cristina Grațela avea o vechime atât în funcția de judecător cât și la instanță superioară doamnei judecător Gogea Cristina, domnul judecător Manoli Lucian avea o vechime la instanță

superioară vechimii contestarării iar doamna judecător Rusu Roxana avea o vechime în funcție și la instanță mai mică decât solicitanta.

În ceea ce privește distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează se observă că în cazul doamnei judecător Mușinoi Cristina Grațela aceasta era de 67 de kilometri, în cazul domnului judecător Manoli Lucian era de 101 kilometri iar în cazul doamnei judecător Rusu Roxana distanța era de 178 de kilometri. Comparativ distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează doamna judecător Gogea Cristina este de 100 de kilometri.

Prin raportare la avizele comunicate de instanțele implicate Plenul constată că în cazul doamnei judecător Mușinoi Cristina Grațela toate instanțele implicate au comunicat avize favorabile transferului, în cazul domnului judecător Manoli Lucian, Curtea de Apel Târgu Mureș a comunicat aviz nefavorabil, însă Curtea de Apel Brașov și Tribunalul Brașov au lăsat la aprecierea Secției, Judecătoria Brașov a comunicat aviz favorabil iar Judecătoria Miercurea Ciuc a comunicat aviz negativ, solicitând ca în situația admiterii cererii transferul să opereze începând cu data de 01.09.2017 (cerere aprobată de Secția pentru judecătoria), în privința doamnei judecător Rusu Roxana toate instanțele implicate, cu excepția Curții de Apel Bacău, au comunicat avize favorabile, inclusiv instanța de la nivelul căreia s-a solicitat transferul. Comparativ, în ceea ce o privește pe doamna judecător Gogea Cristina, Tribunalul Brașov a lăsat la aprecierea Secției, Curtea de Apel Brașov și Judecătoria Brașov au comunicat avize favorabile (această din urmă instanță comunicând avize favorabile față de 9 din cele 10 cereri de transfer formulate) iar Curtea de Apel Târgu Mureș și Tribunalul Harghita au comunicat avize nefavorabile.

Obligativitatea solicitării punctului de vedere al instanțelor de la care, respectiv la care se solicită transferul este stabilită de alin. (3) al art. 2 din Regulament, consultarea instanțelor implicate în procedura transferului ajutând la formarea unei imagini cât mai clare în analizarea cererii de transfer.

Totodată Plenul observă că unul dintre criteriile de referință în analizarea cererilor de transfer formulate pentru Judecătoria Brașov în sesiunea martie 2017 a fost situația personală a judecătorilor.

În privința acestui aspect se constată că situația personală a tuturor judecătorilor ce au solicitat transferul la Judecătoria Brașov a fost analizată, inclusiv situația doamnei judecător Gogea Cristina, cele 3 cereri de transfer admise pentru această instanță fiind, în mare parte, tocmai în considerarea motivelor personale deosebite invocate, însă, în vederea respectării dreptului la viață privată, datele personale, deși analizate, nu au fost inserate în hotărârile de transfer, acestea fiind făcute publice pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de contestarea expresă a admitterii cererii de transfer formulate de doamna judecător Rusu Roxana, Plenul observă, în esență, adresa președintelui Judecătoriei Bacău nr. 658/11B/10.03.2017, prin care se comunica un punct de vedere favorabil transferului doamnei judecător Rusu Roxana prin raportare atât la motivele personale invocate de aceasta,

apreciind că ”transferul doamnei judecător este binevenit pentru motivarea și creșterea performanțelor profesionale ale doamnei judecător”, distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează, de 178 de kilometri, motivele personale invocate de aceasta dar și faptul că în aceeași sesiune de transferuri a fost admisă o cerere pentru Judecătoria Bacău (cererea domnului judecător Moglan Paul Daniel), instanță pentru care, de altfel, se formulează în mod frecvent cereri de transfer.

Nu în ultimul rând se reține că doamna Gogea Cristina a participat la concursul de promovare în funcții de execuție, din 03.04.2016 optând pentru promovarea în cadrul Tribunalului Harghita, iar nu în cadrul Tribunalului Brașov, la nivelul căruia exista un post disponibil pentru promovare prin concurs, înscrierea în procedura promovării efective la o anumită instanță implicând din partea judecătorului și o asumare a desfășurării activității în cadrul acesteia.

În acest sens se observă și faptul că doamna judecător a funcționat efectiv la Tribunalul Harghita o perioadă scurtă de timp, din cele 8 luni de vechime la instanța de la care solicită transferul, întrucât a intrat în concediu de maternitate începând cu data de 02.11.2016.

În plus, Plenul apreciază că în condițiile existenței unei încărcături semnificative peste media națională, atât din punct de vedere al încărcăturii pe judecător cât și pe schemă, la Judecătoria Brașov, și a aprobării ocupării în condițiile art. 134<sup>1</sup> din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a 4 posturi de judecător la această instanță (din care doar 3 disponibile pentru transfer), se impune ocuparea efectivă a tuturor acestor posturi de îndată.

În practica sa, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că, analiza cererilor de transfer trebuie raportată la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat.

Analizând cererea de transfer contestată Plenul remarcă faptul că, în respingerea cererii formulate de doamna judecător un rol determinant l-a avut atât situația dificilă cu care se confruntă Tribunalul Harghita (sub aspectul resurselor umane, deși încărcătura se situează sub media națională), motivele personale invocate, avizul nefavorabil comunicat de Curtea de Apel Târgu Mureș și avizul motivat comunicat de Tribunalul Harghita, vechimea efectivă la instanță, cât și situația celorlalți judecători ce au formulat cerere de transfer pentru Judecătoria Brașov (atât din punct de vedere al vechimii, motivelor personale invocate, distanței dintre localitatea de domiciliu și sediu instanței la care funcționează cât și situația instanțelor la care funcționează din punct de vedere al resurselor umane și încărcăturii).

În raport de considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 299/23.03.2017 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de doamna judecător Gogea Cristina, de la Tribunalul Harghita.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului

Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

## PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Respingerea contestației formulate de doamna GOGEA CRISTINA, judecător la Tribunalul Harghita, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.299/23.03.2017.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București la data de 09 mai 2017

Președinte,  
**Judecător Mariana GHENA**

