

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 547

din 09 mai 2017

Prin nota nr. 5151/DRUO/10026/SI/2017, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Taus Simona, judecător la Judecătoria Zărnești, împotriva Hotărârii nr. 302/23.03.2017 a Secției pentru judecători.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamna Taus Simona, judecător la Judecătoria Zărnești, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 302 din 23.03.2017, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Brașov.

În motivarea contestației, doamna judecător Taus Simona a susținut că Secția a avut în vedere distanța dintre localitățile Zărnești și Brașov, de doar 27 de kilometri, dar și situația dificilă a Judecătoriei Zărnești ce s-a confruntat o perioadă îndelungată cu dificultăți în ocuparea posturilor vacante de judecător, și la care se înregistrează o încărcătură atât pe judecător cât și pe schemă peste media națională, dar și un număr însemnat de dosare cu o vechime în sistem cuprinsă între 5 și 10 ani (potrivit adresei nr.

252/16M/20.01.2017 a Curții de Apel Brașov), astfel cum s-a constatat și de către Inspekția Judiciară, apreciind că la acest moment nu este oportun transferul unui judecător de la nivelul acestei instanțe, fără a realiza o verificare efectivă și obiectivă a motivelor invocate în cererea de transfer, emițându-se astfel o hotărâre nelegală.

Doamna judecător comunică faptul că nu înțelege care sunt dificultățile însemnate în ocuparea posturilor vacante de judecător, în condițiile în care în cursul anului 2016 s-au admis 3 cereri de transfer de la Judecătoria Zărnești, posturile vacante rezultate fiind ocupate în scurt timp.

S-a precizat, de asemenea, că cererea sa de transfer nu ar fi de natură să influențeze semnificativ activitatea Judecătoriei Zărnești, chiar dacă un post urmează a se vacanta începând cu data de 15.07.2017 (funcție de conducere), întrucât începând cu data de 22.03.2017 se va afla :

În cererile de transfer formulate precizează că și-a exprimat dorința de a relua activitatea înainte , însă acest lucru este posibil doar în cazul în care își va desfășura activitatea în cadrul Judecătoriei Brașov, având în vedere că are domiciliul în municipiul Brașov și

În ceea ce privește analiza cererilor de transfer prin prisma criteriilor prevăzute de art. 3 din Hotărârea nr. 193/2006 doamna judecător dorește să menționeze că i se pare inechitabilă admiterea cererii de transfer a doamnei judecător Rusu Roxana după numai 1 lună de activitate în cadrul Judecătoriei Bacău, iar argumentul că doamna judecător a efectuat întregul stagiul la Judecătoria Brașov nu este unul pertinent.

Doamna judecător adresează rugămintea de a se avea în vedere că, prin prisma criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament cererea sa de transfer ar fi fost soluționată favorabil cu întâietate, luând în considerare că are o vechime efectivă și la instanța de la care solicită transferul mai mare decât doamna judecător Rusu Roxana, are domiciliul în municipiul Brașov dintotdeauna,

Apreciind că Secția pentru judecător nu a examinat în mod efectiv și concret toate criteriile obiective rezultate din motivarea cererii sale, prin prisma criteriilor legale în materie, și nu a realizat o motivare convingătoare în argumentarea soluției de respingere, solicită să se țină cont că deși distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează este relativ mică, de 27 de kilometri, în condițiile unei navete zilnice acest drum a devenit dificil și obositor, având în vedere că

precizând

Totodată, magistratul menționează că, de-a lungul timpului, mai multe cereri de transfer ale colegilor săi au fost respinse cu această motivare, ce, deși constituie un argument pertinent în respingerea cererilor de transfer atunci când un coleg magistrat are o vechime mai mică la instanța de la care solicită transferul, după o anumită perioadă pare a avea efectul unei interdicții la transfer, interdicție care nu este prevăzută de lege, singura interdicție legală fiind a colegilor care au susținut examen de admitere în magistratură, însă dânsa nu se încadrează în această categorie.

Plenul constată că prin cererea înregistrată sub nr. 5494/06.03.2017 doamna judecător Tăus Simona, judecător la Judecătoria Zărnești, a solicitat transferul de la această instanță la Judecătoria Brașov.

În susținerea cererii a fost invocat faptul că locuiește în Brașov

3 ani face naveta zilnic între Zărnești și Brașov (aproximativ 2-3 ore), transferul său ar fi oportun și benefic, o astfel de soluție fiind în măsură să asigure echilibrul atât în viața personală, cât și în viața profesională.

Cererea de transfer formulată de doamna judecător Tăus Simona a fost respinsă prin Hotărârea nr. 302 în ședința Secției pentru judecători din data de 23.03.2017.

În soluționarea cererii de transfer formulată de doamna judecător, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele:

Pentru Judecătoria Brașov au formulat cerere de transfer un număr de 10 judecători (o cerere rămânând fără obiect), iar la această instanță, urmare a admiterii contestației formulate de doamna judecător Dobrițoiu Cristina și transferului acesteia la Judecătoria Brașov, începând cu data de 01.04.2017 (Hotărârea Plenului Consiliului

Superior al Magistraturii nr. 248/21.03.2017), existau 3 posturi vacante, din care 2 posturi în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a avut în vedere că doamna judecător Mușinoi Cristina Grațicla avea o vechime în funcție de 10 ani și 10 luni și la instanță de 9 ani și 9 luni, doamna judecător Gogea Cristina avea o vechime în funcție de 6 ani și 5 luni (din care o vechime efectivă în funcția de judecător de 3 ani și o lună) și la instanță de 8 luni, domnul judecător Manoli Lucian avea o vechime în funcție și la instanță de 5 ani și 9 luni, domnul judecător Coman Vasile avea o vechime în funcție de 5 ani și 5 luni (din care o vechime efectivă în funcția de judecător de 2 ani și 2 luni) și la instanță de 2 ani și 1 lună, doamna judecător Taus Simona avea o vechime în funcție și la instanță de 5 ani și 5 luni, doamna judecător Dobrii Lorena Maria avea o vechime în funcție de 3 ani și 5 luni și la instanță de o lună, doamna judecător Rusu Roxana avea o vechime în funcție de 3 ani și 5 luni și la instanță de o lună, domnul judecător Pădurariu Ionel avea o vechime în funcție de 3 ani și 5 luni și la instanță de o lună iar doamna judecător Cazac Anca avea o vechime în funcție și la instanță de 3 ani și 2 luni.

Din analiza cumulativă a tuturor cererilor de transfer formulate pentru Judecătoria Brașov, prin prisma criteriilor cumulativ prevăzute de Regulament, Secția pentru judecătoria a admis cererile de transfer formulate de doamna judecător Mușinoi Cristina Grațicla, domnul judecător Manoli Lucian și doamna judecător Rusu Roxana.

Pentru a dispune transferul doamnei judecător Mușinoi Cristina Grațicla, Secția pentru judecătoria a avut în vedere vechimea în funcția de judecător, de 10 ani și 10 luni și la instanța de la care solicita transferul, de 9 ani și 9 luni a doamnei judecător, cea mai mare dintre toți judecătorii ce au solicitat transferul la Judecătoria Brașov, motivele personale deosebite invocate de aceasta, distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează, de 70 de kilometri, în condițiile unei navete zilnice, avizele favorabile comunicate dar și existența unei scheme complete la nivelul Judecătoriei Iăgăraș, și probabilitatea de ocupare în scurt timp a postului astfel vacantat, fiind formulate 2 cereri de transfer pentru această instanță.

Secția a avut în vedere, în ceea ce a privit cererea formulată de domnul judecător Manoli Lucian, vechimea efectivă în funcția de judecător și la instanța de la care solicită transferul, de 5 ani și 9 luni, a doua cea mai mare dintre toți judecătorii ce au solicitat transferul la Judecătoria Brașov, motivele personale invocate de acesta, distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează, de 100 de kilometri, în condițiile unei navete zilnice, faptul că deși la Judecătoria Miercurea Ciuc existau 2 posturi de judecător efectiv vacante această instanță înregistrează o încărcătură pe judecător și pe schemă sub media națională.

Totodată, în admiterea cererii formulate de doamna judecător Rusu Roxana, Secția pentru judecători a reținut motivele personale invocate, faptul că pe întreaga perioadă a stagiului a funcționat la Judecătoria Brașov, avizele favorabile comunicate de instanțele implicate, dar și faptul că pentru Judecătoria Bacău, instanță de la care a solicitat transferul, se formulează în mod frecvent cereri de transfer, în aceeași sesiune de transferuri fiind formulate 2 cereri de transfer pentru un singur loc vacant la Judecătoria Bacău (fiind admisă cererea domnului judecător Moglan Paul Daniel), motive pentru care, a apreciat că în vederea asigurării stabilității judecătorilor la instanțele judecătorești, precum și pentru a se evita pe viitor fluctuațiile de personal, ce ar putea afecta principiul continuității activității judecătorilor din aceste instanțe era oportun transferul doamnei judecător.

Având în vedere cele de mai sus, dar și avizele nefavorabile comunicate de Curtea de Apel Brașov și Judecătoria Brașov, adresa Tribunalului Brașov nr. 2/2242/1914/09.03.2017 potrivit căreia un post de la nivelul Judecătoriei Zărnești urmează a se vacanta începând cu data de 15.07.2017, situația Judecătoriei Zărnești, ce s-a confruntat o perioadă îndelungată cu dificultăți de ocupare a posturilor, la acest moment fiind formulate cereri de transfer de un număr de 4 judecători din cadrul instanței, și la care se înregistrează o încărcătură atât pe judecător cât și pe schemă peste media națională, apreciind că la acest moment nu este oportun transferul doamnei judecător de la nivelul Judecătoriei Zărnești, instanță situată la doar 27 de kilometri de

localitatea de domiciliu a solicitantei, Braşov, Secţia pentru judecători va respinge cererea formulată de doamna judecător Taus Simona.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reţine că art. 3 din Regulamentul privind transferul şi detaşarea judecătorilor şi procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor şi procurorilor în alte funcţii de conducere, precum şi numirea judecătorilor în funcţia de procuror şi a procurorilor în funcţia de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările şi completările ulterioare, prevede următoarele criterii ce trebuie avute în vedere la analizarea cererilor de transfer formulate de judecători şi procurori, fără a se stabili o ordine prioritară a acestora:

- volumul de activitate al instanţei sau parchetului de la care se solicită transferul şi la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante şi al posturilor temporar vacante la instanţele ori parchetele implicate şi dificultăţile de ocupare a acestora;

- vechimea efectivă în funcţia de judecător sau procuror;

- vechimea la instanţa sau parchetul de la care se solicită transferul;

- vechimea în gradul aferent instanţei, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secţiei/completului corespunzător specializării, precum şi disponibilitatea de a activa în alte secţii/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanţei/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerinţele acesteia;

- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soţului sau soţiei;

- distanţa dintre domiciliul şi sediul instanţei sau parchetului la care funcţionează judecătorul ori procurorul şi posibilităţile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea de sănătate şi situaţia familială.

Astfel, după cum rezultă din considerentele reţinute cu ocazia soluţionării cererii de transfer, Secţia pentru judecători a analizat solicitarea prin prisma criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament şi, în egală măsură, a avut în vedere necesitatea asigurării unei bune gestionări a resurselor umane la nivelul instanţelor, întrucât trebuie asigurat un

echilibru între dreptul de transfer al magistratului și imperativul asigurării funcționării instanțelor în bune condiții.

Având în vedere cele de mai sus, Plenul remarcă, în primul rând, situația Judecătoriei Zărnești, instanță de la care s-a solicitat transferul, la nivelul căreia urmează a se vacanta un post de judecător începând cu data de 15.07.2017, ce înregistrează o încărcătură pe judecător și pe schemă peste media națională și care s-a confruntat o perioadă îndelungată cu dificultăți în ocuparea posturilor vacante, reținând că deși în ultimii ani au fost admise transferuri de la nivelul acestei instanțe, acest lucru s-a întâmplat în principal în considerarea motivelor deosebite de ordin personal și familial invocate de judecătorii în cauză și cu luarea în considerare a vechimii în funcție dar mai ales la instanță a acestora, fiind astfel admise cererile de transfer formulate de judecătorii cu cea mai mare vechime.

În acest sens se observă că, în cursul anului 2016 au fost admise 3 cereri de transfer de la nivelul Judecătoriei Zărnești – a doamnei judecător Macovei Monica, a domnului judecător Abutnăriței Andreea Ionela și a domnului judecător Mihăilă Sorin, reținându-se următoarele:

În privința doamnei judecător Macovei Monica, transferată la Judecătoria Brașov prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 49/27.01.2016, Secția a avut în vedere motivele personale deosebite invocate de doamna judecător, faptul că aceasta avea cea mai mare vechime la instanța de la care solicita transferul, de 5 ani și 6 luni, dintre toți judecătorii care au solicitat transferul la Judecătoria Brașov, dar și situația Judecătoriei Zărnești, ce deși în trecut s-a confruntat cu dificultăți, la acel moment nu avea nici un post vacant, în condițiile în care încărcătura s-a situat semnificativ sub media națională.

În admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Abutnăriței Andreea Ionela (Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1058/25.10.2016) Secția a reținut, în esență, motivele personale invocate de doamna judecător și vechimea în funcție de 8 ani și la instanța de la care solicita transferul de 4 ani și 8 luni.

În privința cererii de transfer formulată de domnul judecător Mihăilă Sorin (Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1399/21.11.2016) Secția a avut în vedere avizul favorabil comunicat de Judecătoria Zărnești (în considerarea circumstanțelor personale și

a vechimii la instanță), motivele personale deosebite invocate, vechimea acestuia în funcția de judecător de 9 ani și 1 lună și la instanță de 5 ani și 9 luni, dar și distanța dintre localitatea de reședință și sediul instanței la care funcționa, de 93 de kilometri, în condiții dificile de navetă.

Având în vedere cele de mai sus Plenul remarcă, nu doar faptul că în cazul tuturor cererilor admise de la nivelul acestei instanțe, ce se confruntă cu dificultăți reale în menținerea unei scheme complete din punct de vedere al posturilor de judecător, Secția a considerat criteriu prioritar vechimea în funcție și la instanță și motivele personale deosebite invocate de solicitanți, dar și faptul că la începutul anului 2016 la nivelul Judecătoriei Zărnești încărcătura pe judecător se situa sub media națională, în condițiile unei scheme complete iar în cazul domnului Mihăilă Sorin instanța, în mod excepțional, a comunicat aviz favorabil.

De asemenea, Plenul observă că, pentru sesiunea de transferuri din luna martie 2017 pentru Judecătoria Brașov, instanță la care erau efectiv vacante 3 posturi de judecător, au fost depuse 10 cereri de transfer (o cerere fiind ulterior retrasă), fiind admise cererile formulate de doamna judecător Mușinoi Cristina Grațela, domnul judecător Manoli Lucian și doamna judecător Rusu Roxana.

Din punct de al vechimii, atât doamna judecător Mușinoi Cristina Grațela cât și domnul judecător Manoli Lucian aveau o vechime atât în funcția de judecător superioară doamnei judecător Taus Simona, (10 ani și 10 luni, respectiv 5 ani și 9 luni, comparativ cu 5 ani și 5 luni) iar doamna judecător Rusu Roxana avea o vechime în funcție mai mică decât solicitanta (3 ani și 5 luni).

În ceea ce privește distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează se observă că în cazul doamnei judecător Mușinoi Cristina Grațela aceasta era de 67 de kilometri, în cazul domnului judecător Manoli Lucian era de 101 kilometri iar în cazul doamnei judecător Rusu Roxana distanța era de 178 de kilometri. Comparativ distanța dintre localitatea de reședință și sediul instanței la care funcționează doamna judecător Taus Simona este de doar 27 de kilometri, fiind cea mai apropiată instanța de localitatea Brașov.

Prin raportare la avizele comunicate de instanțele implicate Plenul constată că în cazul doamnei judecător Mușinoi Cristina Grațela toate instanțele implicate au comunicat avize favorabile transferului, în cazul domnului judecător Manoli Lucian, Curtea de Apel Târgu Mureș a comunicat aviz nefavorabil, însă Curtea de Apel Brașov și Tribunalul Brașov au lăsat la aprecierea Secției, Judecătoria Brașov a comunicat aviz favorabil iar Judecătoria Miercurea Ciuc a comunicat aviz negativ, solicitând ca în situația admiterii cererii transferul să opereze începând cu data de 01.09.2017 (cerere aprobată de Secția pentru judecători), în privința doamnei judecător Rusu Roxana toate instanțele implicate, cu excepția Curții de Apel Bacău, au comunicat avize favorabile, inclusiv instanța de la nivelul căreia s-a solicitat transferul. Comparativ, în ceea ce o privește pe doamna judecător Taus Simona, Tribunalul Brașov a lăsat la aprecierea Secției, Judecătoria Zărnești a comunicat aviz favorabil, iar Curtea de Apel Brașov și Judecătoria Brașov au comunicat avize nefavorabile (această din urmă instanță comunicând avize favorabile față de toate celelalte cereri de transfer formulate).

Obligativitatea solicitării punctului de vedere al instanțelor de la care, respectiv la care se solicită transferul este stabilită de alin. (3) al art. 2 din Regulament, consultarea instanțelor implicate în procedura transferului ajutând la formarea unei imagini cât mai clare în analizarea cererii de transfer.

Totodată Plenul observă că unul dintre criteriile de referință în analizarea cererilor de transfer formulate pentru Judecătoria Brașov în sesiunea martie 2017 a fost situația personală a judecătorilor.

În privința acestui aspect se constată că situația personală a tuturor judecătorilor care au solicitat transferul la Judecătoria Brașov a fost analizată, inclusiv situația doamnei judecător Taus Simona, cele 3 cereri de transfer admise pentru această instanță fiind, în mare parte, tocmai în considerarea motivelor personale deosebite invocate, însă, în vederea respectării dreptului la viață privată, datele personale, deși analizate acestea nu au fost inserate în hotărârile de transfer, acestea fiind făcute publice pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Nu în ultimul rând se observă că de la nivelul Judecătoriei Zărnești se formulează în mod frecvent cereri de transfer, doar în această sesiune fiind formulate 4 cereri de

judecători din cadrul instanței, aceasta fiind considerată o instanță de tranzit pentru Judecătoria Brașov.

În practica sa, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că, analiza cererilor de transfer trebuie raportată la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat.

Analizând cererea de transfer contestată Plenul remarcă faptul că, în respingerea cererii formulate de doamna judecător un rol determinant l-a avut atât situația dificilă cu care se confruntă Judecătoria Zărnești (la nivelul căreia urmează a se vacanta un post de judecător (dintr-o schemă de 6 posturi) deși încărcătura se situează peste media națională), în condițiile unei distanțe dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează de doar 27 de kilometri (reținând și că o bună parte din magistrații ce funcționează în cadrul instanței fac naveta zilnic, la fel ca și doamna judecător), motivele personale invocate, avizul nefavorabil comunicat de Judecătoria Brașov, cât și situația celorlalți judecători ce au formulat cerere de transfer pentru Judecătoria Brașov (atât din punct de vedere al vechimii, motivelor personale invocate, distanței dintre localitatea de domiciliu și sediu instanței la care funcționează cât și situația instanțelor la care funcționează din punct de vedere al resurselor umane și încărcăturii).

În raport de considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 302/23.03.2017 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de doamna judecător Tăus Simona, de la Judecătoria Zărnești.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea

judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna TAUS SIMONA, judecător la Judecătoria Zărnești, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.302/23.03.2017.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 09 mai 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

