

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 546

din 09 mai 2017

Prin nota nr. 4969/DRUO/10026/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Dobrii Lorena Maria, judecător la Judecătoria Zărnești, împotriva Hotărârii nr. 304/23.03.2017 a Secției pentru judecători.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamna Dobrii Lorena Maria, judecător la Judecătoria Zărnești, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 304 din 23.03.2017, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Brașov.

În motivarea contestației, doamna judecător Dobrii Lorena Maria a susținut că la Judecătoria Brașov au fost disponibile 4 posturi, 3 dintre acestea fiind ocupate prin transfer de către judecători din cadrul altor curți de apel. Dintre aceste 3 posturi, unul a fost ocupat prin transfer de către un judecător care a susținut examenul de capacitate în sesiunea iulie- noiembrie 2016 și, care, în urma repartizării pe posturi din luna ianuarie 2017, a optat pentru ocuparea unui loc la Judecătoria Bacău (această situație a fost

generată de faptul că, deși, în concret la momentul repartizării pe posturi a judecătorilor stagiați, erau vacante 4 posturi la Judecătoria Brașov, numai unul dintre acestea a fost disponibil pentru opțiunea acestora).

Deși a susținut examenul de capacitate în sesiunea iulie-noiembrie 2016 și, dat fiind faptul că dorea să ocupe un loc în cadrul Judecătoriei Brașov, iar unicul post disponibil pentru alegere a fost ocupat de un coleg care s-a clasat preferențial, a decis să aleagă unul dintre cele două locuri de la Judecătoria Zărnești (cea mai apropiată instanță de orașul Brașov, unde și-a stabilit reședința).

S-a învederat că, deși înțelege raționamentul care a stat la baza respingerii cererii sale de transfer, precum și a tuturor cererilor formulate de către colegii domniei sale din cadrul Judecătoriei Zărnești, în mod respectuos, solicită să se ia în considerare și faptul că, opțiunea sa de a opta pentru ocuparea unui loc cât mai aproape de orașul Brașov denotă intenția de a obține în condiții mai ușoare transferul la Judecătoria Brașov – o instanță care poate conferi premisele unei dezvoltări profesionale temeinice unui magistrat la început de carieră, apreciind că ar trebui să se țină seama de faptul că a optat încă de la început pentru ocuparea unui loc în cadrul unei instanțe din circumscripția Curții de Apel Brașov.

Cu privire la argumentul reținut de Secție, în sensul că distanța dintre localitate de domiciliu și cea în care își desfășoară activitatea este una scurtă, apreciază că acest argument nu poate justifica de plano respingerea cererii sale de transfer, deoarece

Nu în ultimul rând, doamna judecător menționează că își exprimă disponibilitatea de a funcționa în oricare dintre secțiile Judecătoriei Brașov și este de acord ca data transferului să fie amânată sau să fie delegată la Judecătoria Zărnești pe o durată rezonabilă.

Plenul constată că prin cererea înregistrată sub nr. 4969/07.03.2017 doamna judecător Dobrii Lorena Maria, judecător la Judecătoria Zărnești, a solicitat transferul de la această instanță la Judecătoria Brașov.

În susținerea cererii a fost invocat faptul că Judecătoria Brașov reprezintă un loc ideal pentru dezvoltarea sa profesională, fiind o instanță mare care poate acorda unui magistrat tânăr oportunitatea de a avea viziune de ansamblu a problematicii sistemului judiciar, naveta grea, ruta pe care circulă fiind foarte aglomerată la orice oră, iar activitatea din cadrul instanței nepermițându-i să se sincronizeze cu programul trenului dar și faptul că _____

Cererea de transfer formulată de doamna judecător Dobrii Lorena Maria a fost respinsă prin Hotărârea nr. 304 în ședința Secției pentru judecători din data de 23.03.2017.

În soluționarea cererii de transfer formulată de doamna judecător, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele:

Pentru Judecătoria Brașov au formulat cerere de transfer un număr de 10 judecători (o cerere rămânând fără obiect), iar la această instanță, urmare a admiterii contestației formulate de doamna judecător Dobrițoiu Cristina și transferului acesteia la Judecătoria Brașov, începând cu data de 01.04.2017 (Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 248/21.03.2017), existau 3 posturi vacante, din care 2 posturi în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a avut în vedere că doamna judecător Mușinoi Cristina Grațîela avea o vechime în funcție de 10 ani și 10 luni și la instanță de 9 ani și 9 luni, doamna judecător Gogea Cristina avea o vechime în funcție de 6 ani și 5 luni (din care o vechime efectivă în funcția de judecător de 3 ani și o lună) și la instanță de 8 luni, domnul judecător Manoli Lucian avea o vechime în funcție și la instanță de 5 ani și 9 luni, domnul judecător Coman Vasile avea o vechime în funcție de 5 ani și 5 luni (din care o vechime efectivă în funcția de judecător de 2 ani și 2 luni) și la instanță de 2 ani și 1 lună, doamna judecător Taus Simona avea o vechime în funcție și la instanță de 5 ani și 5 luni, doamna judecător

Dobrii Lorena Maria avea o vechime în funcție de 3 ani și 5 luni și la instanță de o lună, doamna judecător Rusu Roxana avea o vechime în funcție de 3 ani și 5 luni și la instanță de o lună, domnul judecător Pădurariu Ionel avea o vechime în funcție de 3 ani și 5 luni și la instanță de o lună iar doamna judecător Cazac Anca avea o vechime în funcție și la instanță de 3 ani și 2 luni.

Din analiza cumulativă a tuturor cererilor de transfer formulate pentru Judecătoria Brașov, prin prisma criteriilor cumulativ prevăzute de Regulament, Secția pentru judecători a admis cererile de transfer formulate de doamna judecător Mușinoi Cristina Grațicla, domnul judecător Manoli Lucian și doamna judecător Rusu Roxana.

Pentru a dispune transferul doamnei judecător Mușinoi Cristina Grațicla, Secția pentru judecători a avut în vedere vechimea în funcția de judecător, de 10 ani și 10 luni și la instanța de la care solicita transferul, de 9 ani și 9 luni a doamnei judecător, cea mai mare dintre toți judecătorii ce au solicitat transferul la Judecătoria Brașov, motivele personale deosebite invocate de aceasta, distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează, de 70 de kilometri, în condițiile unei navete zilnice, avizele favorabile comunicate dar și existența unei scheme complete la nivelul Judecătoriei Făgăraș, și probabilitatea de ocupare în scurt timp a postului astfel vacantat, fiind formulate 2 cereri de transfer pentru această instanță.

Secția a avut în vedere, în ceea ce a privit cererea formulată de domnul judecător Manoli Lucian, vechimea efectivă în funcția de judecător și la instanța de la care solicită transferul, de 5 ani și 9 luni, a doua cea mai mare dintre toți judecătorii ce au solicitat transferul la Judecătoria Brașov, motivele personale invocate de acesta, distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează, de 100 de kilometri, în condițiile unei navete zilnice, faptul că deși la Judecătoria Miercurea Ciuc existau 2 posturi de judecător efectiv vacante această instanță înregistrează o încărcătură pe judecător și pe schemă sub media națională, precum și avizul comunicat de Judecătoria Miercurea Ciuc, ce solicita ca în cazul admiterii cererii transferul să opereze începând cu data de 01.09.2017.

Totodată, în admiterea cererii formulate de doamna judecător Rusu Roxana, Secția pentru judecători a reținut motivele personale invocate, faptul că pe întreaga

perioadă a stagiului a funcționat la Judecătoria Brașov, avizele favorabile comunicate de instanțele implicate, dar și faptul că pentru Judecătoria Bacău, instanță de la care a solicitat transferul, se formulează în mod frecvent cereri de transfer, în sesiune în cauză fiind formulate 2 cereri de transfer pentru un singur loc vacant (fiind admisă cererea domnului judecător Moglan Paul Daniel), motive pentru care, a apreciat că în vederea asigurării stabilității judecătorilor la instanțele judecătorești, precum și pentru a se evita pe viitor fluctuațiile de personal, ce ar putea afecta principiul continuității activității judecătorilor din aceste instanțe era oportun transferul doamnei judecător.

Având în vedere cele reținute, dar și avizele nefavorabile comunicate de Curtea de Apel Brașov și Judecătoria Zărnești, adresa Tribunalului Brașov nr. 2/2242/1914/09.03.2017 potrivit căreia un post de la nivelul Judecătoriei Zărnești urma a se vacanta începând cu data de 15.07.2017, vechimea la instanța de la care solicita transferul, de doar o lună, dar și situația Judecătoriei Zărnești, ce s-a confruntat o perioadă îndelungată cu dificultăți de ocupare a posturilor, la momentul în cauză fiind formulate cereri de transfer de un număr de 4 judecători din cadrul instanței, și la care se înregistrează o încărcătură atât pe judecător cât și pe schemă peste media națională, în condițiile în care instanță este situată la doar 27 de kilometri de localitatea de domiciliu a solicitantei, Brașov, Secția pentru judecători a respins cererea formulată de doamna judecător Dobrii Lorena Maria.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele criterii ce trebuie avute în vedere la analizarea cererilor de transfer formulate de judecători și procurori, fără a se stabili o ordine prioritară a acestora:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.

Astfel, după cum rezultă din considerentele reținute cu ocazia soluționării cererii de transfer, Secția pentru judecători a analizat solicitarea prin prisma criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și, în egală măsură, a avut în vedere necesitatea asigurării unei bune gestionări a resurselor umane la nivelul instanțelor, întrucât trebuie asigurat un echilibru între dreptul de transfer al magistratului și imperativul asigurării funcționării instanțelor în bune condiții.

Având în vedere cele de mai sus, Plenul remarcă, în primul rând, situația Judecătoriei Zărnești, instanță de la care s-a solicitat transferul, la nivelul căreia urmează a se vacanta un post de judecător începând cu data de 15.07.2017, ce înregistrează o încărcătură pe judecător și pe schemă peste media națională și care s-a confruntat o perioadă îndelungată cu dificultăți în ocuparea posturilor vacante, reținând că deși în ultimii ani au fost admise transferuri de la nivelul acestei instanțe, acest lucru s-a întâmplat în principal în considerarea motivelor deosebite de ordin personal și familial invocate de judecătorii în cauză și cu luarea în considerare a vechimii în funcție dar mai ales la instanță a acestora, fiind astfel admise cererile de transfer formulate de judecătorii cu cea mai mare vechime.

De asemenea, Plenul observă că, pentru sesiunea de transferuri din luna martie 2017 pentru Judecătoria Braşov, instanţă la care erau efectiv vacante 3 posturi de judecător, au fost depuse 10 cereri de transfer (o cerere fiind ulterior retrasă), fiind admise cererile formulate de doamna judecător Muşinoi Cristina Graţela, domnul judecător Manoli Lucian şi doamna judecător Rusu Roxana.

Din punct de al vechimii, atât doamna judecător Muşinoi Cristina Graţela cât şi domnul judecător Manoli Lucian aveau o vechime atât în funcţia de judecător cât şi la instanţă superioară doamnei judecător Dobrii Lorena Maria, iar doamna judecător Rusu Roxana avea aceeaşi vechime în funcţie şi la instanţă ca şi solicitanta.

În ceea ce priveşte distanţa dintre localitatea de domiciliu şi sediul instanţei la care funcţionează se observă că în cazul doamnei judecător Muşinoi Cristina Graţela aceasta era de 67 de kilometri, în cazul domnului judecător Manoli Lucian era de 101 kilometri iar în cazul doamnei judecător Rusu Roxana distanţa era de 178 de kilometri. Comparativ distanţa dintre localitatea de reşedinţă şi sediul instanţei la care funcţionează doamna judecător Dobrii Lorena Maria este de doar 27 de kilometri, fiind cea mai apropiată instanţă de localitatea Braşov, după cum a menţionat şi doamna judecător în contestaţie.

Prin raportare la avizele comunicate de instanţele implicate Plenul constată că în cazul doamnei judecător Muşinoi Cristina Graţela toate instanţele implicate au comunicat avize favorabile transferului, în cazul domnului judecător Manoli Lucian, Curtea de Apel Târgu Mureş a comunicat aviz nefavorabil, însă Curtea de Apel Braşov şi Tribunalul Braşov au lăsat la aprecierea Secţiei, Judecătoria Braşov a comunicat aviz favorabil iar Judecătoria Miercurea Ciuc a comunicat aviz negativ, solicitând ca în situaţia admiterii cererii transferul să opereze începând cu data de 01.09.2017 (cerere aprobată de Secţia pentru judecători), în privinţa doamnei judecător Rusu Roxana toate instanţele implicate, cu excepţia Curţii de Apel Bacău, au comunicat avize favorabile, inclusiv instanţa de la nivelul cărcia s-a solicitat transferul. Comparativ, în ceea ce o priveşte pe doamna judecător Dobrii Lorena Maria, Curtea de Apel Braşov şi Judecătoria Zărneşti, instanţă de la nivelul cărcia s-a solicitat transferul au comunicat avize nefavorabile, Tribunalul Braşov a lăsat la aprecierea Secţiei iar Judecătoria Braşov a comunicat aviz

favorabil (de altfel această instanță comunicând avize favorabile pentru 8 din cele 9 cererile de transfer formulate).

Obligativitatea solicitării punctului de vedere al instanțelor de la care, respectiv la care se solicită transferul este stabilită de alin. (3) al art. 2 din Regulament, consultarea instanțelor implicate în procedura transferului, în special a instanței de la nivelul căreia se solicită transferul, a cărei activitate va fi în mod direct afectată, ajutând la formarea unei imagini cât mai clare în analizarea cererii de transfer.

Totodată Plenul observă că unul dintre criteriile de referință în analizarea cererilor de transfer formulate pentru Judecătoria Brașov în sesiunea martie 2017 a fost situația personală a judecătorilor.

În privința acestui aspect se constată că situația personală a tuturor judecător ce au solicitat transferul la Judecătoria Brașov a fost analizată, inclusiv situația doamnei judecător Dobrii Lorena Maria, cele 3 cereri de transfer admise pentru această instanță fiind, în mare parte, tocmai în considerarea motivelor personale deosebite invocate, însă, în vederea respectării dreptului la viață privată, datele personale, deși analizate acestea nu au fost inserate în hotărârile de transfer, acestea fiind făcute publice pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Nu în ultimul rând se observă că de la nivelul Judecătoriei Zărnești se formulează în mod frecvent cereri de transfer, doar în această sesiune fiind formulate 4 cereri de judecători din cadrul instanței, aceasta fiind considerată o instanță de tranzit pentru Judecătoria Brașov, așa cum a apreciat și doamna judecător Dobrii Lorena Maria în momentul formulării opțiunii ca urmare a examenului de capacitate, doamna judecător Tăus Simona, care a formulat cerere de la Judecătoria Zărnești, de asemenea, la Judecătoria Brașov având o vechime în funcție și la instanță de 5 ani și 5 luni.

În practica sa, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că, analiza cererilor de transfer trebuie raportată la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unei echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat.

Analizând cererea de transfer contestată Plenul remarcă faptul că, în respingerea cererii formulate de doamna judecător un rol determinant l-a avut atât situația dificilă cu care se confruntă Judecătoria Zărnești (coroborată cu avizele nefavorabile comunicate de Curtea de Apel Brașov, Tribunalul Brașov și Judecătoria Zărești), vechimea la instanța de la care solicită transferul de doar o luna, în condițiile unei distanțe dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează de doar 27 de kilometri (reținând și că o bună parte din magistrații ce funcționează în cadrul instanței fac naveta zilnic, la fel ca și doamna judecător), motivele personale invocate, cât și situația celorlalți judecători ce au formulat cerere de transfer pentru Judecătoria Brașov (atât din punct de vedere al vechimii, motivelor personale invocate, distanței dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează cât și situația instanțelor la care funcționează din punct de vedere al resurselor umane și încărcăturii).

În raport de considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 304/23.03.2017 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de doamna judecător Dobrii Lorena Maria, de la Judecătoria Zărnești.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna DOBRII LORENA MARIA, judecător la Judecătoria Zărnești, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.304/23.03.2017.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 09 mai 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

