

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 518

din 04 mai 2017

Prin nota nr. 5271/DRUO/9435/ST/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna AILENE ANCUȚA, judecător la Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 385/23.03.2017, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Iași.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 5271/2017 pe rolul Consiliului Superior al Magistraturii doamna AILENE ANCUȚA, judecător la Judecătoria Constanța, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 385/23.03.2017, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Iași.

În susținerea contestației doamna judecător a învederat următoarele:

Potrivit jurisprudenței constante a Înaltei Curți de Casație și Justiție, analiza unei cereri de transfer prin prisma criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, nu trebuie să fie formală, ci trebuie să asigure luarea unei decizii obiective, în condițiile de transparență, legalitate, oportunitate, în raport cu circumstanțele concrete ale fiecărei

cereri de transfer, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al persoanei care a formulat o cerere de transfer. De aceea soluționarea unei cereri de transfer exclusiv prin prisma unor criterii referitoare la volumul de activitate al instanței implicate în procedura de transfer analizate, la numărul posturilor vacante la respectivele instanțe, precum și la vechimea efectivă în funcția de judecător, vechime în cadrul instanței de la care se solicită transferul, fără a ține cont de faptul că la art. 3 din Regulament, respectivele criterii nu au un caracter absolut și nu justifică de plano excluderea criteriilor de ordin personal care de altfel particularizează fiecare cerere în parte, echivalează cu o motivare deficitară și neconvingătoare a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii de respingere a cererii, cu consecința generării excesului de putere din partea acestei autorități publice.

Aplicând criteriile legale și considerentele reținute de către instanța supremă, doamna judecător apreciază că în mod nejustificat i-a fost respinsă cererea de transfer pe care a formulat-o de la Judecătoria Constanța la Judecătoria Iași, unde își are domiciliul.

A precizat că prin Hotărârea nr. 131/09.02.2017 a Secției pentru judecători i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Iași, reținându-se în principal, situația deosebită de la Judecătoria Constanța, întrucât aceasta funcționa cu un număr mare de posturi vacante, în timp ce pentru Judecătoria Iași se formulează numeroase cereri de transfer. Cu toate acestea s-a apreciat, în mod nemotivat, că poate fi admisă o singură cerere de transfer, cea formulată de domnul judecător Cristian Lungu, cu aceeași vechime, respectiv de 3 ani și 1 lună, la instanță, situație personală identică celei pe care a invocat-o și doamna judecător în susținerea cererii de transfer.

După o lună și jumătate, fără ca situația de la Judecătoria Constanța să se fi schimbat în vreun fel, au fost admise alte două cereri de transfer de la această instanță, presupunând că fără a interveni modificări nici în ceea ce privește motivele personale invocate de către colegii judecători, respingându-se din nou prin Hotărârea nr. 385/23.03.2017 a Secției pentru judecători cererea domniei sale de transfer. Secția

pentru judecători a reiterat că Judecătoria Constanța funcționează cu un număr mare de posturi vacante, în timp ce pentru Judecătoria Iași se formulează numeroase cereri de transfer. Acest criteriu nu poate avea susținere atâta timp cât la Judecătoria Sectorului 1 București, unde a fost admisă cererea de transfer a colegii sale, doamna judecător Fătu Luciana, au fost formulate un număr de 23 cereri de transfer pentru singurul post vacant la această instanță. De această dată, s-a avut în vedere în mod exclusiv vechimea la instanța unde funcționează judecătorii ale căror cereri au fost admise, iar pentru ceilalți solicitanți criteriul permanent al situației existente la nivelul instanțelor implicate.

Doamna judecător apreciază că este nejustificată respingerea cererii de transfer prin raportare exclusivă la situația existentă la nivelul instanțelor implicate, ce nu poate fi imputată solicitanților, fără a se avea în vedere motivele de ordin personal invocate. Domiciliul său este la Iași, la o distanță de 450 km de sediul instanței unde își desfășoară activitatea, fiind în imposibilitatea de a-și vedea familia și apropiații. A solicitat, transferul la instanța din localitatea de domiciliu, unde sunt posturi vacante, fără a urmări o degrevare de activitate, având în vedere volumul de activitate înregistrat la nivelul Judecătoriei Iași.

Totodată, doamna judecător menționează că stabilirea priorității de aplicare a criteriilor legale în cadrul fiecărei sesiuni de transfer trebuie să se realizeze în mod consecvent și unitar, astfel încât să se asigure transparența și previzibilitatea modalității de soluționare a cererilor de transfer. A precizat că în cazul domniei sale, deși în cadrul sesiunii anterioare s-a apreciat că poate fi admisă o singură cerere de transfer prin raportare la situația deosebită de la Judecătoria Constanța, acordându-se prioritate motivelor personale invocate, după o lună, fără a interveni între timp vreo schimbare în situația reținută inițial, s-a apreciat că mai pot fi admise încă două cereri, acordându-se prioritate, în mod exclusiv, vechimii la instanța unde funcționează solicitantul.

Doamna judecător AILENE ANCUȚA a menționat că se impune reanalizarea cererii domniei sale de transfer, prin aplicarea în mod consecvent a criteriilor legale, prioritizarea urmând a fi stabilită cu luarea în considerare a tuturor aspectelor

invocate, inclusiv a celor de ordin personal, și nu doar a situației existente la nivelul instanțelor implicate.

Plenul reține că cererea de transfer formulată de doamna judecător AILENE ANCUȚA a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 23.03.2017, prin Hotărârea nr. 385/23.03.2017, fiind avute în vedere motivele invocate de doamna judecător, dar și situația Judecătoriei Constanța, instanță la care sunt multe posturi vacante.

Secția a reținut că de la Judecătoria Constanța au formulat cereri de transfer 8 judecători și a apreciat că în raport cu cererile de transfer formulate de judecătorii din cadrul Judecătoriei Constanța, pot fi admise 2 cereri de transfer de la această instanță, în condițiile în care încărcătura/judecător și pe schemă în anul 2016 s-au situat peste media națională.

Mai mult, Secția a reținut că situația de la Judecătoria Constanța, este deosebită, întrucât instanța funcționează cu un număr mare de posturi vacante, în timp ce pentru Judecătoria Iași se formulează numeroase cereri de transfer, numai în această sesiune de transfer fiind formulate 8 cereri de transfer.

În sesiunea de transferuri din data de 23.03.2017 s-a acordat prioritate cererilor de transfer formulate de doamnele judecător TURCU MONICA CONSTANTINA și FĂTU LUCIANA, având în vedere în special, vechimea în funcția de judecător și la instanță.

Doamna judecător TURCU MONICA CONSTANTINA avea o vechime în funcția de judecător și la instanță de 6 ani și 8 luni, doamna judecător FĂTU LUCIANA avea o vechime în funcția de judecător și la instanță de 4 ani și 2 luni, comparativ cu doamna judecător AILENE ANCUȚA, care avea o vechime în funcția de judecător și la instanță de 3 ani și 2 luni.

Analizând contestația formulată de doamna judecător AILENE ANCUȚA Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate în extenso, soluția adoptată fiind de natură a

menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că adoptarea unor soluții diferite, raportat la situații de fapt aparent similare, reprezintă o consecință atât a dinamicii resurselor umane, cât și a situației de fapt specifice fiecărei sesiuni de transferuri în parte.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, așa încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar.

Plenul reține că Secția pentru judecători se pronunță în funcție de motivele personale și profesionale invocate și dovedite în fiecare cerere, contemporane momentului solicitării, iar în situația expusă doamna judecător ALLENE ANCUȚA se referă la cereri de transfer formulate la o sesiune de transfer anterioară.

Plenul apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine.

Secția pentru judecători a constatat că justul echilibru între interesul general - buna funcționare a justiției și interesul personal al titularii prezentei cereri - desfășurarea activității la o instanță în localitatea de domiciliu, presupune analizarea situației personale a magistratului, concomitent cu analizarea situației instanțelor implicate, astfel că a cercetat comparativ schemele de personal, posibilitatea lor de ocupare și volumul de activitate al unităților în cauză, dar și argumentele cererii de transfer.

Se remarcă faptul că la analizarea unei cereri de transfer nu pot fi avute în vedere exclusiv motivele personale invocate de titularul cererii de transfer, cu ignorarea celorlalte criterii menționate.

Plenul observă că împrejurarea că doamna judecător AILENE ANCUȚA are domiciliul în municipiul Iași, părinții săi locuind în acest oraș, nu poate fi privită singular, la soluționarea unei cereri de transfer neputându-se acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine.

Plenul remarcă că situația personală a tuturor judecătorilor ce au solicitat transferul în ședința din data de 23.03.2017 a fost analizată, inclusiv situația doamnei judecător AILENE ANCUȚA, însă, în vederea respectării dreptului la viață privată, datele personale, deși analizate acestea nu au fost inserate în hotărârile de transfer, acestea fiind făcute publice pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Plenul consideră că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația instanțelor implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe pe termen scurt, mediu și lung, în legătură cu date statistice privind evoluția în timp a situației instanțelor, și constată că Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 385/23.03.2017 a Secției pentru judecători, astfel că va respinge contestația formulată de doamna judecător AILENE ANCUȚA.

În afară de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de doamna AILENE ANCUȚA, judecător la Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.385/23.03.2017.

Art.2 - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 518/04.05.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 04 mai 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

