

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 500

din 25 aprilie 2017

Prin Raportul nr. 268/IJ/59/DIP/3193/ST/2017 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind sesizările formulate de conducerea Direcției Naționale Anticorupție și Președintele Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la eventuala atingere adusă independenței justiției, urmare a declarațiilor publice formulate la postul de televiziune România T.V. de inculpatul Sebastian Ghiță, (fost deputat) în perioada 28.12.2016 – 05.01.2017.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 18 ianuarie 2017, a fost comunicată Inspecției Judiciare sesizarea Direcției Naționale Anticorupție nr.2/1199/17.01.2017, prin care s-a solicitat efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a informațiilor prezentate pe postul ROMÂNIA TV din data de 13.01.2017 în cadrul emisiunii „Ora de vârf”, moderată de prezentatorul Andreea Crețulescu, precum și față de informațiile prezentate pe același post TV, la data de 16.01.2017, în vederea efectuării de verificări conform art. 30 alin 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al

Magistraturii și art. 75 alin 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Prin adresa nr.2/1611/2017 din data de 20 ianuarie 2017, Președintele Consiliului Superior al Magistraturii a sesizat Inspekția Judiciară în vederea efectuării de verificări cu privire la sesizarea nr.152/C/2017 a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, relativ la situația constatată în legătură cu informațiile prezentate de postul „Antena 3” în data de 19.01.2017, în cadrul Emisiunii „Sinteza Zilei”, pentru a se stabili dacă s-a adus atingere independenței justiției, cu consecința subminării autorității acesteia.

După finalizarea verificărilor rapoartele întocmite în lucrările anterior indicate au fost trimise Consiliului Superior al Magistraturii.

La data de 28 februarie 2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus restituirea rapoartelor privind apărarea independenței sistemului judiciar, în vederea conexării, completării, interpretării și abordării unitare a aspectelor care vizează independența justiției în ansamblu.

Sesizarea de către Direcția Națională Anticorupție are la bază declarațiile publice formulate la postul de televiziune România T.V. de inculpatul Sebastian Ghiță, în perioada 28.12.2016 – 05.01.2017.

Afirmațiile lui Ghiță Sebastian din 28 decembrie 2016 formulate cu caracter general și care vizează sistemul judiciar sunt următoarele:

– „Direcția Națională Anticorupție este instrumentul folosit de mai marii țării și de către interesele străine pentru a zădrosi votul românilor”

– atunci când „ există un interes împotriva cuiva în România, cum apar dintr-o dată denunțatori binevoitori care știu, mint, interpretează lucrurile într-un anume fel, favorabil procurorului”.

– „mii, poate sute de mii de români, au început să sufere și să fie târâți în procese și în dosare neaderărate, făcute pe probe false și care nu reflectă realitatea”.

Afirmațiile lui Sebastian Ghiță din 29 decembrie 2016-05 ianuarie 2017 cu caracter punctual sunt următoarele:

– „procurorul Negulescu a ales să facă un dosar nașilor, să pună tehnica de înregistrarea pe fund, să o trimită acasă la fostul primar al Ploieștiului să obțină denunțuri...”

– „ați văzut acolo negru pe alb cum doamna Kovesi îmi dădea date din anchetă ...”

„La cererea doamnei Kovesi, o firmă de construcții din Ploiești, care a primit bani de la Asesoft, a fost cea care a plătit avionul pentru aducerea domnului Nicolae Popa, fostul director al VNI, din Indonezia.... Realitatea este că o firmă privată, la cererea statutului român și a doamnei Kovesi a plătit 200.000. de euro pentru a fi adus cel care a falimentat VNI”

„.. la data de 3 ianuarie 2017 Sbastian Ghiță a prezentat o presupusă discuție dintre fostul președinte Traian Băsescu și o persoană neidentificată pe baza căreia concluziona că justiția s-a înfăptuit în afara cadrului legal”

Sesizarea Direcției Naționale Anticorupție privind informațiile prezentate pe postul ROMÂNIA TV din data de 13.01.2017 în cadrul emisiunii „Ora de vârf”, precum și cele prezentate pe același post TV, la data de 16.01.2017 vizează următoarele aspecte:

Persoanele prezente în studio, la emisiunea „Ora de vârf” din 13.01.2017, respectiv domnul avocat Sergiu Andon, europarlamentarul PSD Cătălin Ivan, domnul Mirel Palada și ziaristul Iosif Buble, au făcut afirmații mincinoase și tendențioase la adresa conducerii Direcției Naționale Anticorupție, a procurorului șef direcție și a procurorilor șefi adjuncți, afirmații legate de numirea acestora în funcții, de genul „ Puteți vedea care a fost politica de promovare în România în diferite domenii și observăm că cel puțin de pe la jumătatea deceniului anterior, s-a mers pe persoane vulnerabile, persoane șantajabile și persoane dispuse a fi docile” - min. 39 al înregistrării emisiunii.

De asemenea, s-a afirmat „cum și-a construit Kovesi sistemul de denunțatori falși.....adică denunțuri false, instigare la mărturie mincinoasă” -minutul 38 al înregistrării emisiunii.

În emisiunea din data de 16.01.2017, într-o nouă înregistrare atribuită domnului Ghiță Sebastian, s-a afirmat că „ Puterea lui Coldea asupra colegilor și asupra celorlalte instituții vine din relația de exclusivitate cu Kovesi. Amândoi sunt de fapt ofițeri ai unui serviciu secret străin, serviciu secret al unei țări partenere României, dar totuși un serviciu secret. E motivul pentru care Coldea obligă SRI să o ajute pe Kovesi cu plagiatul, cu CNATDCU, cu comisiile, cu orice, pentru ca Kovesi să rămână în funcție”, afirmația fiind ulterior preluată de întreaga mass-media.

Din cuprinsul sesizării procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, relativ la situația constatată în legătură cu informațiile prezentate de postul „Antena 3” în data de 19.01.2017, în cadrul Emisiunii „Sinteza Zilei” a rezultat că:

.....în cadrul emisiunii a fost prezentată o filmare ce prezenta, conform celor susținute de

realizatorul emisiunii, declarațiile unui martor protejat din dosarele Direcției Naționale Anticorupție.

Moderatorul emisiunii a susținut că bărbatul a fost prins cu ceva de DNA și apoi șantajat să plaseze microfoane în casa unui demnitar care are imunitate parlamentară, iar acesta ar fi acceptat, a plasat microfoane în casa demnitarului și apoi a trebuit să depună mărturie ca martor protejat.

Pe parcursul filmărilor se fac, printre altele, următoarele afirmații:

«Dosarul respectiv a fost trimis în judecată și a ajuns la înalta Curte de Casație și Justiție. Am fost luat cu un Peugeot dintr-o parcare stabilită, mi-au pus cagulă și am fost dus la sediul ICCJ. Cel care conducea mașina era polițist DNA și cel care dirija era un procuror DNA. (...)»

Atât polițistul DNA cât și procurorul DNA au stat în cameră cu mine într-un colț unde să nu fie văzuți de camera video a judecătorilor. (...)»

În acea cameră există și un buton de unde ei pot opri microfonul ca să nu audă judecătorii ce te învață să spui în declarație sau dacă te amenință să spui ce vor (...)»

Mi-a fost frică de DNA și am acceptat să scriu orice. (...)»

Concluzia mea a fost că justiția nu este liberă în niciun moment și că inclusiv judecătorii sunt păcăliți chiar în clădirea lor. (...)»

Justiția nu mai există (...)»

Am înțeles, ulterior, că nu au folosit înregistrarea la dosar, pentru că nu era cu autorizație, ci pur și simplu au dorit să afle mai multe amănunte în mod ilegal ».

Afirmațiile mai sus prezentate au fost apreciate de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție ca „mincinoase și extrem de grave, fiind de natură a submina grav autoritatea judecătorească și a pune în discuție deontologia profesională a magistraților, intenția fiind decredibilizarea Direcției Naționale Anticorupție, precum și a sistemului judiciar în general, prin inducerea în opinia publică a ideii că activitatea procurorilor nu se desfășoară în limitele cadrului legal și crearea unei stări de neîncredere în justiție în ansamblul său, prin afectarea prestigiului justiției.”

Verificările prealabile efectuate au constatat în atașarea transcrierilor integrale ale afirmațiilor formulate de inculpatul Ghiță Sebastian în perioada de referință (acesta este trimis în judecată în cauzele nr.

... , atașarea unor comunicate ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și IGPR, obținerea unor relații cu privire la

I Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,
examinarea unor alte lucrări soluționate de Inspecția Judiciară.

Totodată, a fost atașată rezoluția nr. _____ prin care s-a dispus
exercitarea acțiunii disciplinare față de procurorul N₁ _____ M _____ de la D
N _____ A: _____, pentru săvârșirea
prevăzută de art. _____ din Legea nr. 303/2004 și xerocopia soluției pronunțate de
Curtea de Apel B _____ în cauza penală nr. _____ privind pe condamnatul
S _____ O _____ V: _____

În urma verificărilor s-a constatat că afirmațiile care ar putea pune în discuție
afectarea independenței sistemului judiciar, sunt următoarele:

În emisiunea „Ora de vârf” din 13.01.2017, domnul Ghiță Sebastian a afirmat cu
privire la numirea procurorilor în funcțiile de conducere ale Direcției Naționale
Anticorupție, că, *„o să vă spun cum au fost numiți cei doi adjuncți de la DNA”* (min 38 al
înregistrării) și domnul avocat Sergiu Andon a afirmat că *„Puteți vedea care a fost politica de
promovare în România în diferite domenii și observăm că cel puțin de pe la jumătatea deceniului
anterior, s-a mers pe persoane vulnerabile, persoane șantajabile și persoane dispuse a fi docile”* - (min.
39 al înregistrării emisiunii).

De asemenea, în cadrul aceleiași emisiuni, s-a afirmat de către domnul Ghiță
Sebastian *„cum și-a construit Kovesi sistemul de denunțatori falși.....adică denunțuri false, instigare
la mărturie mincinoasă”* (minutul 37-38 al înregistrării emisiunii).

În ceea ce privește emisiunea din data de 16.01.2017, s-a afirmat tot de către domnul
Ghiță Sebastian că *„Puterea lui Coldea asupra colegilor și asupra celorlalte instituții vine din relația
de exclusivitate cu Kovesi. Amândoi sunt de fapt, ofițeri ai unui serviciu secret străin, serviciu secret al
unei țări partenere României, dar totuși un serviciu secret. E motivul pentru care Coldea obligă SRI să
o ajute pe Kovesi cu plagiatul, cu CNATDCU, cu comisiile, cu orice pentru ca Kovesi să rămână în
funcție”*, afirmația fiind ulterior preluată de întreaga mass-media.

Urmare acestor afirmații, la data de 17.01.2017, conducerea Direcției Naționale
Anticorupție a hotărât să sesizeze Consiliul Superior al Magistraturii în vederea
efectuării verificărilor care se impun în legătură cu declarațiile cuprinse în cuprinsul
emisiunii „Ora de vârf” din 13.01.2017 de către participanții la emisiune cât și de către

domnul Ghiță Sebastian în emisiunea din data de 16.01.2017.

În privința sesizării procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, relativ la situația constatată în legătură cu informațiile prezentate de postul „Antena 3” în data de 19.01.2017, în cadrul Emisiunii „Sinteza Zilei”, a fost avut în vedere transcriptul emisiunii, preluat de Agerpres Monitorizare de Presă sub titlul „Un martor protejat dezvăluie cum se face poliție politică”.

Astfel, s-a constatat că la data de 19.01.2017, la postul de televiziune „Antena 3”, la ora 21¹⁶, în cadrul emisiunii „Sinteza Zilei” au fost făcute următoarele afirmații:

„Moderator: O să începem cu dezvăluirile. Prima dezvăluire pe care o difuzăm în această seară este cu un martor protejat al DNA care ne-a căutat pentru a face declarații pe care probabil nici nu ne trece prin cap că le-am putea primi vreodată. Veți urmări această înregistrare. Este filmat cu spatele, dar am ales ca în fundal să fie un televizor care să ruleze live pentru a vedea ziua în care face acele declarații. Acest martor vorbește despre faptul că a fost prins de DNA cu ceva și șantajat pentru a plasa în mod ilegal microfoane în casa unui ales al României pentru că nu ar fi putut ajunge în casa respectivă DNA-ul neavând aprobare din partea Parlamentului. Acceptă acest târg, se duce și plasează microfonul veți vedea microfonul, veți vedea tot și mai mult decât atât ajunge chiar să depună mărturie la ÎCCJ ca martor protejat. Martorii protejați depun această mărturie dintr-o cameră iar din acea cameră cel care este învinuit nu poate vedea, de acolo se oferă declarația. Domnia sa vorbește despre faptul că procurorii au stat în acea cameră a martorilor protejați pentru că judecătorii nu-i vedea într-un anumit colț în care camera video nu putea prinde și aveau posibilitatea să oprească microfonul atunci când nu le convenea declarația. Mărturia este halucinantă. Să urmărim declarația cu acest martor protejat al DNA.

Sunt un martor protejat al DNA. Totul a început în momentul în care am fost chemat la DNA într-o seară și am fost amenințat că dacă nu le confirm un denunț contra unui parlamentar atunci voi avea calitatea de complice la luarea de mită și voi fi arestat. Am acceptat să devin martor protejat întrucât... și mi-e frică de arest. Am scris după dictare ceea ce mi-au spus, cu toate că nu era nimic adevărat. După acest moment cei de la DNA m-au obligat și au insistat să pun microfon în care respectivului parlamentar. Aveau nevoie de mine să fac acest lucru întrucât nu aveau acces în locuința acestuia fără aviz de la Parlament. Am pozat la momentul respectiv modelul de microfon pe care mi l-au dat, și aici este poza respectivă. Era un microfon, care, din câte am înțeles, funcționa timp de 10 zile,

și pornea singur când auzea voci în cameră. I-am ajutat fiindu-mi frică. Am înțeles ulterior că nu folosit înregistrarea la dosar pentru că nu era cu autorizație, ei pur și simplu au dorit să afle amănunte în mod ilegal. Tot eu am recuperat pentru ei microfonul respectiv. Dosarul respectiv a fost trimis în judecată, și dosarul a ajuns la ÎCCJ. După mult timp, cam în jur de 1 an și jumătate, am fost chemat la DNA ca martor protejat în instanță, așa îmi susțin declarația inițială. Aici am trăit o altă experiență cumplită. Am fost luat cu un Peugeot dintr-o parcare stabilită, mi-au pus cagulă și am fost dus la sediul ÎCCJ. Cel care conducea mașina era polițist DNA și care dirija era un procuror DNA. La ÎCCJ, în camera martorului protejat am susținut declarația din dosar, într-o cameră mică cu faianță albă unde ai un scaun, o măsută cu o cruce și un televizor cu o cameră video. Aceasta este poza cu aparatura din camera respectivă. Șocul cel mai mare a fost în momentul audierii mele, atât polițistul DNA cât și procurorul DNA au stat în cameră cu mine într-un colț unde să nu fie răzuți de camera video a judecătorilor. Au stat cu declarația mea în mână să vadă dacă nu schimb ceva în declarația inițială. În acea cameră exista un buton de unde ei pot opri microfonul ca să nu audă judecătorii ce te învață să spui în declarație sau dacă te amenință să spui ce vor. Tot într-un moment de neatenție am reușit să pozez, această ipostază. Se poate observa în ecranul TV din poză judecătorii și faptul că poza este din timpul ce eram audiat. Concluzia mea a fost că justiție nu este liberă în niciun moment și inclusiv judecătorii sunt păcăliți chiar în clădirea lor. Justiția nu mai există. Fac această mărturisire deoarece mă simt vinovat. Am mințit și am fost părtaș la distrugerea unor familii. Mi-a fost frică de DNA și am acceptat să scriu orice. Sper că oamenii din dosar să nu ajungă în pușcărie datorită acestor minciuni datorită acestor declarații luate sub amenințare, datorită probelor măsluite și inventate”.

Conform raportului întocmit de Inspecția judiciară, atât din analiza sesizării formulate de conducerea Direcției Naționale Anticorupție, cât și din examinarea transcriptului integral al Emisiunii „Sinteza Zilei” din data de 19.01.2017, ora 21¹⁶, informații preluate și difuzate de Agerpres Monitorizare de Presă, nu a fost posibilă identificarea vreunui dosar penal aflat pe rolul Direcției Naționale Anticorupție și nici obiectul acestuia, existența unui presupus „martor sub acoperire” într-o cauză penală, ridicând mari semne de întrebare sub aspectul veridicității existenței sale și a afirmațiilor acestuia.

Din verificările efectuate potrivit dispozițiilor art. 54 alin.2 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Direcția de inspecție pentru

procurori, au rezultat următoarele:

În privința sesizării privind declarațiile publice formulate la postul de televiziune România T.V. de inculpatul Sebastian Ghiță, în perioada 28.12.2016 – 05.01.2017, raportat la situația de fapt, dar și la cadrul legal care definește independența sistemului judiciar și limitele libertății de exprimare, rezultă că, prin afirmațiile publice ale inculpatului Sebastian Ghiță, au fost exprimate opinii pe baza cărora, prin generalizare, s-a produs un impact negativ asupra întregului sistem judiciar și a credibilității autorității judecătorești în rândul opiniei publice.

Se reține că la data verificărilor inculpatul Sebastian Ghiță era dat în urmărire generală, ca urmare a arestării preventive dispusă în cauza cu _____ a Î. C. _____ de C. _____ și J. _____. O serie de afirmații ale acestuia vizează situații de fapt punctuale, susceptibile de a fi lămurite în cadrul unor cercetări penale, sau disciplinare, iar altele se referă la aprecieri cu un caracter general și vizează sistemul judiciar, sau segmente ale acestuia.

În urma verificărilor s-a constatat că unele afirmații sunt false, respectiv susținerea că „avionul pentru aducerea domnului Nicolae Popa, fost director al FNI din Indonezia a fost plătit de o firmă de construcții din Ploiești la cererea doamnei Koresi”, deși în comunicatul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se precizează că aducerea a fost organizată și suportată de organele de poliție. De asemenea, s-a constatat că sunt false afirmațiile referitoare la situația cauzei privind pe Se. _____ O. _____ V. _____ care a fost condamnat definitiv pentru infracțiunea de șantaj în dosarul r. _____ al C. _____ e. _____ B. _____

Alte afirmații punctuale au făcut obiectul unei cercetări disciplinare, respectiv cele referitoare la procurorul N. _____ M. _____ a. _____ a Inspecției Judiciare, în care s-a dispus prin rezoluția din 15.03.2017, exercitarea acțiunii disciplinare față de acesta). Prin urmare, astfel de afirmații nu fac obiectul apărării independenței sistemului judiciar.

De asemenea, înregistrările prezentate de Sebastian Ghiță privind unele discuții ce ar fi fost purtate de fostul președinte Traian Băsescu și care se refereau la activitatea procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, fac obiectul cauzei penale cu

... a P de pe lângă Î C le C și Ju -
astfel încât nici acestea nu au făcut obiectul
verificărilor prealabile.

Plenul reține că afirmațiile cu caracter general din 28.12.2017, respectiv *„Direcția Națională Anticorupție este instrumentul folosit de mai marii zilei și de către interesele străine pentru a zdrobi votul românilor”*; atunci când *„există un interes împotriva cuiva în România, cum apar dintr-o dată denunțatori binevoitori care știu, mint, interpretează lucrurile într-un anume fel, favorabil procurorului”* și *„mii, poate sute de mii de români, au început să sufere și să fie târați în procese și în dosare neadevărate, făcute pe probe false și care nu reflectă realitatea”* nu se sprijină pe argumente reale sau pe vreun suport probatoriu, cauzele punctuale neputând pune sub semnul îndoielii activitatea de ansamblu a Direcției Naționale Anticorupție.

În privința sesizării Direcției Naționale Anticorupție nr.2/1199/17.01.2017, prin care s-a solicitat efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a informațiilor prezentate pe postul ROMÂNIA TV din data de 13.01.2017 în cadrul emisiunii „Ora de vârf”, moderată de prezentatorul Andreea Crețulescu, precum și față de informațiile prezentate pe același post TV, la data de 16.01.2017, Plenul constată că, prin afirmațiile participanților la emisiunea „Ora de vârf” din 13.01.2017 și ale domnului Sebastian Ghiță în emisiunea din 16.01.2017, au fost depășite limitele admisibile ale discursului public politic și ale libertății de exprimare, așa cum sunt protejate de dispozițiile articolului 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale:

Astfel, în ceea ce privește afirmația cu privire la *„politica de promovare în România în diferite domenii ... în care observăm că s-a mers pe persoane vulnerabile, persoane șantajabile și persoane dispuse a fi docile”*, în contextul unor precizări ale domnului Ghiță Sebastian de genul *„o să vă spun cum au fost numiți cei doi adjuncți de la DNA”*, în urma verificărilor a rezultat că toate numirile în funcții de conducere din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, au fost făcute în conformitate cu dispozițiile legale în materie – art. 54 alin 1 și 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor- respectiv de către Președintele României, la

propunerea Ministrului Justiției, cu avizul Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform art.54 alin.1 din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor „*Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjuncții acestuia, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjuncții acestora sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minimă de 10 ani în funcția de procuror sau judecător, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.*”

Doamna Laura Codruța Kovesi a fost numită procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 16.05.2013, prin Decretul Președintelui României nr. 483/15.05.2013 și reînvestită procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție tot pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 16.05.2016 prin Decretul Președintelui României nr. 378/7.04.2016, cu avizul favorabil al Consiliului Superior al Magistraturii și la propunerea ministrului justiției. De asemenea, domnul Călin Nistor a fost numit procuror șef adjunct pentru o perioadă de 3 ani, prin Decretul Președintelui României nr. 560/24.05.2013 și reînvestit în aceeași funcție, tot pentru o perioadă de trei ani, începând cu data de 24.05.2016, prin Decretul Președintelui României nr. 532/23.05.2016, având aviz favorabil al Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea ministrului justiției. Tot astfel, domnul Marius Iacob a fost numit prin Decretul Președintelui României nr. 705/22.07.2013 în funcția de procuror șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, începând cu data de 23.07.2013 pe o perioadă de trei ani și reînvestit în aceeași funcție prin Decretul nr. 531/23.05.2016, începând cu data de 23.07.2016 pe o perioadă de trei ani, având avizul favorabil al Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea ministrului justiției. Aceeași este situația tuturor procurorilor șefi de secție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și a adjuncților acestora, dar și a celor din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a celor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism, care au fost numiți tot prin decret prezidențial, la propunerea

ministrului justiției și cu avizul favorabil al Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește afirmațiile cu privire la „sistemul de denunțatori falși, ...adică denunțuri false, instigare la mărturie mincinoasă” se reține că din verificările efectuate a rezultat că pe rolul Direcției Naționale Anticorupție au fost înregistrate în perioada 2013 – la zi (25.01.2017) un număr de 1024 de cauze având ca obiect infracțiuni de inducere în eroare a organelor judiciare, prevăzută de art. 268 Cod penal, denunțare calomnioasă, prevăzută de art. 259 vechiul Cod penal, mărturie mincinoasă, prevăzută de art. 273 Noul Cod penal – art.260 –vechiul Cod penal și favorizarea infractorului, prevăzută de art. 269 Noul Cod penal –art. 264 vechiul Cod penal. Tot în legătură cu „denunțurile false”, verificările au evidențiat că au fost aplicate prevederile legale în materie, în toate dosarele în care a fost cazul, cu referire la cauza de impunitate prevăzută de art. 290 alin 2-4 Noul Cod penal (darea de mită) sau art. 292 alin 2-3 Noul Cod penal (cumpărarea de influență), care prevăd că „ mituitorul sau făptuitorul la cumpărarea de influență nu se pedepsește dacă denunță fapta mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat cu privire la aceasta” și că „banii, valorile sau orice alte bunuri se restituie persoanei care le-a dat, dacă au fost date după denunțul prevăzut” sau în cazul prevăzut la alin 2 din art. 290, respectiv „fapta de dare de mită nu constituie infracțiune atunci când mituitorul a fost constrâns prin orice mijloace de către cel care a luat mită.”

Referitor la afirmațiile privind faptul că „Puterea lui Coldea asupra colegilor și asupra celorlalte instituții vine din relația de exclusivitate cu Kovesi și că amândoi sunt de fapt, ofițeri ai unui serviciu secret străin, serviciu secret al unei țări partenere României, dar totuși un serviciu secret” se constată că Inspekția Judiciară nu are nici competența legală și nici mijloace de verificare a unor astfel de afirmații.

După cum rezultă din comunicatul din data de 18.01.2016, în urma verificărilor efectuate de către Consiliul Suprem de Apărare a Țării, prin instituțiile abilitate, în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin 3 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, la solicitarea Președintelui României din 2015 și a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a constatat că „judecătorii, procurorii, magistrații asistenți, personalul de specialitate juridică asimilat acestora și personalul auxiliar de

specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații”. Aceeași afirmație, referitoare la faptul că „SRI nu are și nu va avea acoperiți în politică sau justiție” a fost făcută și de către directorul SRI la data de 25.01.2017.

În ceea ce privește afirmațiile de plagiat referitoare la lucrarea de doctorat a doamnei procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, respectiv, „*E motivul pentru care Coldea obligă SRI să o ajute pe Kovesi cu plagiatul, cu CNATDCU, cu comisiile, cu orice pentru ca Kovesi să rămână în funcție*”, Plenul apreciază că acestea nu se circumscriu în sfera art. 75 alin 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, și nu pun în discuție afectarea independenței sistemului judiciar.

Referitor la sesizarea Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii în vederea efectuării de verificări cu privire la sesizarea nr.152/C/2017 a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, relativ la situația constatată în legătură cu informațiile prezentate de postul „Antena 3” în data de 19.01.2017, în cadrul emisiunii „Sinteza Zilei”, Plenul consideră că afirmațiile moderatorului emisiunii „*Sinteza Zilei*” din data de 19.01.2017, ora 21¹⁶, de la postul de televiziune „Antena 3”, constând în:

-*Acest martor vorbește despre faptul că a fost prins de DNA cu cera și șantajat pentru a plasa în mod ilegal microfoane în casa unui ales al României pentru că nu ar fi putut ajunge în casa respectivă DNA-ul neavând aprobare din partea Parlamentului. Acceptă acest târg, se duce și plasează microfonul veți vedea microfonul...*”

- ... „*procurorii au stat în acea cameră a martorilor protejați pentru că judecătorii nu-i vedea într-un anumit colț în care camera video nu putea prinde și aveau posibilitatea să oprească microfonul atunci când nu le convenea declarația*”.

precum și ale presupusului „*martor protejat al Direcției Naționale Anticorupție*” constând în:

- ... „*am fost amenințat că dacă nu le confirm un denunț contra unui parlamentar atunci voi avea calitatea de complice la luarea de mită și voi fi arestat*”.

-*Am scris după dictare ceea ce mi-au spus, cu toate că nu era nimic adevărat. După acest moment cei de la DNA m-au obligat și au insistat să pun microfon în care respectivului parlamentar.*

Aveau nevoie de mine să fac acest lucru întrucât nu aveau acces în locuința acestuia Jură aviz, de la Parlament”.

- ...”au dorit să afle amănunte în mod ilegal”.

-”În aceea cameră exista un buton de unde ei pot opri microfonul ca să nu audă judecătorii ce te învață să spui în declarație sau dacă te amenință să spui ce vor”.

-”Concluzia mea a fost că justiție nu este liberă în niciun moment și inclusiv judecătorii sunt păcăliți chiar în clădirea lor. Justiția nu mai există”.

- ...”Mi-a fost frică de DNA și am acceptat să scriu orice.”

- ...”Sper că oamenii din dosar să nu ajungă în pușcărie datorită acestor minciuni datorită acestor declarații luate sub amenințare, datorită probelor măsluite și inventate”, reprezintă o deformare a realităților de fapt, de natură să inducă ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar în ansamblu său.

Astfel, se reține că prin adresa nr.152/C/2017 din 06 februarie 2017, Direcția Națională Anticorupție a comunicat că *„(...) nu a fost posibilă identificarea vreunui dosar penal aflat pe rolul Direcției Naționale Anticorupție și nici obiectul acestuia care să aibă vreo legătură de veridicitate cu cele prezentate (...)”*

În consecință, asemenea aprecieri negative cu privire la activitatea desfășurată de procurori în instrumentarea și soluționarea cauzelor penale, nu ar trebui emise în spațiul public, astfel de afirmații încadrându-se perfect în situația în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat constant că se impune restrângerea libertății de exprimare, în scopul de a asigura autoritatea și imparțialitatea sistemului judiciar.

Referitor la apărarea independenței procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și sistemului judiciar în ansamblul său, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere, în principal, cadrul legal care definește independența, precum și limitele libertății de exprimare

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în exercitarea atribuțiilor sale, „Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau

imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

Justiția, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului (art. 21 și art. 124 din Constituția României). Pentru aceasta este necesar să existe anumite garanții față de celelalte puteri ale statului, pentru a se evita politizarea și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. 3 din Constituție, art. 3 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Articolul 1 pct. 4 din Constituția României consacră expres principiul separației și echilibrului puterilor legislativă, executivă și judecătorească. Potrivit acestui principiu raporturile dintre legislativ, executiv și puterea judecătorească sunt condiționate de respectarea principiului independenței magistraților și supunerii lor numai legii, prevăzut de art. 123 din Constituție.

Plenul are în vedere că potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a dispozițiilor art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, reiese că noțiunea de bună reputație constituie nu doar o condiție de acces în profesie ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării profesiei. Noțiunea de bună reputație se regăsește și în art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată având o semnificație identică.

Ambele noțiuni vizează, în esență, măsura integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Totodată, din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, reiese că limitele criticii admisibile sunt mai mari în cazul funcționarilor publici sau al politicienilor, trebuind să se facă distincție între situația acestora din urmă și cea a magistraților, atât din punct de vedere al posibilităților reduse ale procurorilor de a reacționa, ca urmare a obligațiilor de discreție și reținere impuse de propriile reguli de conduită, cât și din perspectiva rolului special al puterii judiciare în societate și necesității protejării magistraților de atacuri denigratoare, de natură a aduce atingere încrederii cetățenilor în justiție (hotărârea în cauza Prager și Oberschlick contra Austriei din 26.04.1995; hotărârea în cauza De Haes și Gijssels contra Belgiei din 24.02.1997).

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești. Astfel, art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că „orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Barfod împotriva Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”. În același sens, în cauza „Prager și Oberschlick împotriva Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Se are în vedere că prestigiul justiției și independența acesteia, deși aparent valori distincte, sunt strâns legate între ele, cea dintâi reprezentând un criteriu de evaluare pentru cea de-a doua. Astfel, noțiunea de prestigiu al justiției este legată de conceptul de „aparență de independență” prin aceea că ambele valori pun în discuție încrederea cetățenilor în corectitudinea actului de justiție.

Prestigiul justiției reprezintă aprecierea publică pozitivă a sistemului în ansamblul său.

Referindu-se la independența magistraților, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că este suficient ca aparențele să creeze o îndoială legitimă cu privire la independența magistraților, pentru ca respectarea acestui principiu să fie contestată cu succes (Cambell și Fell, hotărâre 28 iunie 1984, Sramek, hotărâre din 22 octombrie 1984, Belilos contra Elveția, hotărâre din 29 aprilie 1988).

În raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987, se precizează că „principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat” – (pct. 75).

Coroborând aspectele anterior menționate, Plenul apreciază că o parte din afirmațiile publice semnalate nu sunt susceptibile de a face obiect al procedurii de apărare a independenței sistemului judiciar. Există însă mai multe afirmații care sunt de natură să afecteze independența și prestigiul sistemului judiciar, după cum urmează:

1. Afirmația cu caracter general formulată de domnul Ghiță Sebastian, cum că *„Direcția Națională Anticorupție este instrumentul folosit de mai marii șefi și de către interesele străine pentru a zdrobi votul românilor”*, acreditează ideea că procurorii din cadrul acestui parchet, cu prilejul instrumentării cauzelor penale acționează contrar interesului general al societății. Astfel, formularea de către o persoană ce a deținut o funcție publică importantă, respectiv parlamentar, a afirmației nereale privind existența unei implicări a politicului în activitatea de urmărire penală, poate induce în opinia publică temeri și îndoieli legitime asupra independenței procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție. Aceste temeri sunt obiectiv justificate de gravitatea afirmațiilor și de calitatea de persoană publică a declarantului și conduc, în mod inevitabil, la crearea

convingerii unei aparente lipse de independență a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și, pe cale de consecință, a independenței sistemului judiciar.

2. Afirmările domnului Ghiță Sebastian cum că *„mii, poate sute de mii de români, au început să sufere și să fie târați în procese și în dosare neaderărate, făcute pe probe false și care nu reflectă realitatea”* și că atunci când există un interes împotriva cuiva în România, cum apar dintr-o dată denunțatori binevoitori care știu, mint, interpretează lucrurile într-un anume fel, favorabil procurorului” induc ideea unui mod arbitrar de realizare a activității judiciare de către procurori, contrar principiului legalității procesului penal. Folosirea anumitor cuvinte respectiv *„mii, poate sute de mii de români, (...) suferă (...) târați în procese (...)”* pot fi percepute de opinia publică ca un mod prin care o parte însemnată a societății ar putea fi afectată de către activitatea pretins abuzivă a Direcției Naționale Anticorupție. De altfel, se constată că în același sens sunt și afirmațiile *„cum și-a construit Koresi sistemul de denunțatori falși.....adică denunțuri false, instigare la mărturie mincinoasă”* din cadrul emisiunii *„Ora de răf”* din 13.01.2017 precum și ale moderatorului emisiunii și ale presupusului *„martor protejat al Direcției Naționale Anticorupție”* din cadrul emisiunii *„Sinteza Zilei”* din data de 19.01.2017, la postul de televiziune *„Antena 3”*.

Se constată că și afirmația privind numirea conducerii Direcției Naționale Anticorupție respectiv, *„politica de promovare în România în diferite domenii ...în care observăm că s-a mers pe persoane vulnerabile, persoane șantajabile și persoane dispuse a fi docile “,* este de natură să afecteze prestigiul sistemului judiciar, deoarece se alterează încrederea opiniei publice în legalitatea și scopul procedurilor judiciare realizate de procurori, precum și a competenței persoanelor cu funcții de conducere. Afectarea prestigiului justiției determină indirect și afectarea independenței sistemului judiciar deoarece prima noțiune reprezintă un criteriu de evaluare al celei din urmă.

Plenul reține că în cadrul Principiilor de bază ale independenței sistemului judiciar redactate de Națiunile Unite în 1985, se stipulează, la articolul 2, că *„sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv“.*

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U. la pct. 4 prevede că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

În Recomandarea (2000) 19 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală, adoptată la data de 06 octombrie 2000 la cea de-a 724-a reuniune a delegațiilor miniștrilor, la pct. (11) din capitolul „Relația dintre procurorii publici și puterea executivă și legislativă” se prevede că „statele trebuie să ia măsurile adecvate pentru a asigura că procurorii publici își pot efectua îndatoririle și responsabilitățile profesionale fără intervenție”.

Conform prevederilor legale, activitatea jurisdicțională a procurorului se circumscrie principiului independenței, principiu ce presupune excluderea intervenției venite sub orice formă, din partea oricărei persoane, indiferent de calitatea acesteia, în efectuarea urmăririi penale sau în adoptarea soluțiilor.

Reputația profesională a magistratului este consecința modului în care acesta își exercită funcția, fiind dovada *independenței, imparțialității și integrității* pe care acesta trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile de genul celor analizate, care pun la îndoială capacitatea profesională și corectitudinea procurorului.

În aceste condiții, Plenul apreciază că declarațiile publice ale inculpatului Ghiță Sebastian Aurelian aduc atingere independenței procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și independenței, prestigiului și credibilității sistemului judiciar în ansamblul său.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de

organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Apreciază că declarațiile publice ce fac obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr.268/IJ/59/DIP/2017 sunt de natură să afecteze prestigiul și independența sistemului judiciar.

Art.2 – Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relația cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Dată în București, la data de 25 aprilie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

