

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂREA nr. 544

din 09 mai 2017

Prin nota nr. 5278/DRUO/10026/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Crăciun Elena Lavinia, judecător la Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii nr. 292/23.03.2017 a Secției pentru judecători.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamna Crăciun Elena Lavinia, judecător la Judecătoria Constanța, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 292 din 23.03.2017, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Medias sau Judecătoria Sibiu.

În motivarea contestației, doamna judecător Crăciun Elena Lavinia a arătat că a solicitat transferul de la Judecătoria Constanța la Judecătoria Medias sau Judecătoria Sibiu din motive de ordin personal,

nu are posibilitatea de a se transfera în Constanța.

Aceasta a menționat că, în motivarea hotărârii sale de transfer s-a reținut că, urmare a analizei cumulative a celor 8 cereri de transfer formulate de la Judecătoria

Constanța, apreciindu-se că situația instanței nu permite admiterea a mai mult de două cereri de transfer (din cele 8 formulate), au fost considerate prioritare cererile formulate de doamna judecător Turcu Monica Constantina și doamna judecător Fătu Luciana, acestea având o vechime în funcție și la instanță mai mare decât domnia sa, fără, însă, a fi expuse nici motivele pentru care s-a dat eficiență în special vechimii în funcție și la instanța de la care se solicită transferul, nici motivele pentru care s-a considerat că pot fi admise doar două cereri.

S-a învederat și faptul că, este adevărat că vechimea sa în funcția de judecător și la instanța de la care a solicitat transferul este inferioară vechimii colegelor ale căror cereri au fost admise, însă analizarea cererilor de transfer doar din perspectiva vechimii în funcție și la instanța de la care se solicită transferul, fără a fi avute în vedere motivele personale invocate, este formală și nu răspunde exigențelor transparenței, legalității și oportunității, apreciind că cel puțin din perspectiva oportunității și a împrejurărilor personale cererea sa era prioritară.

Nu contestă temeinicia soluțiilor pronunțate cu privire la cererile de transfer formulate de colegele sale, însă consideră că la soluționarea cererii sale de transfer nu au fost avute în vedere toate motivele pe care le-a invocat, apreciind că soluționarea cererilor nu s-a făcut în urma unei analize efective a situației fiecărui titular al cererilor, prin raportare la toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament.

Contestatară menționează, de asemenea, că dacă cererile de transfer ar fi fost analizate în ansamblu raportat la toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și la toate motivele invocate în cereri, cererea sa ar fi fost considerată cel puțin la fel de întemeiată ca cele admise, dacă nu prioritară.

Nu în ultimul rând, arătând că în cuprinsul hotărârilor pronunțate cu privire la cererile colegelor sale, în mod corect s-a reținut că, deși Judecătoria Constanța are o încărcătură pe judecător și pe schemă peste media națională și 9 posturi vacante, ceea ce nu ar justifica vacantarea unui alt post de judecător, interesul general – buna funcționare a justiției, trebuie raportat la interesul personal la magistraților, doamna judecător solicitând reanalizarea cererii sale și transferul de la Judecătoria Constanța la Judecătoria Mediaș sau Judecătoria Sibiu.

Plenul constată că prin cererea înregistrată sub nr. 5278/03.03.2017 doamna Crăciun Elena Lavinia, judecător la Judecătoria Constanța, a solicitat transferul de la această instanță la Judecătoria Mediaș sau Judecătoria Sibiu.

În susținerea cererii a fost invocat faptul că c

distanța dintre localitățile Constanța și Agnita este de 552 de kilometri, ceea ce reprezintă cu mașina aproximativ 8 ore, cu trenul 10 ore sau chiar 18 ore pe timp de iarnă, este judecător la Judecătoria Constanța de 2 ani și titulara unui complet de civil, minori și familie.

Cererea de transfer formulată de doamna judecător Crăciun Elena Lavinia a fost respinsă prin Hotărârea nr. 292 în ședința Secției pentru judecători din data de 23.03.2017.

În soluționarea cererii de transfer formulată de doamna judecător, Secția pentru judecători a avut în vedere, următoarele:

- potrivit adresei Judecătoriei Constanța, din schema de 58 de judecători își desfășurau activitatea efectiv un număr de doar 50 de magistrați, în condițiile în care au fost formulate 8 cereri de transfer de la nivelul acestei instanțe iar volumul de activitate situează instanța între primele 5 cele mai încărcate judecătories din țară.

- din analiza cumulativă a cererilor de transfer formulate de la nivelul Judecătoriei Constanța, sub aspectul tuturor criteriilor prevăzute de Regulament, având în vedere, în special, vechimea în funcția de judecător și la instanță, Secția pentru judecători a admis transferul doamnei judecător Turcu Monica Constantina (având o vechime în funcție și la instanță de 6 ani și 8 luni), de la Judecătoria Constanța la Tribunalul Constanța și transferul doamnei judecător Fătu Luciana (având o vechime în funcție și la instanță de 4 ani și 2 luni), de la Judecătoria Constanța la Judecătoria Sectorului 1 București.

Astfel, apreciind că situația Judecătoriei Constanța nu permitea, la respectivul moment, admiterea a mai mult de 2 cereri de transfer de la nivelul instanței, și având în vedere vechimea doamnei judecător la această instanță, de doar 2 ani și o lună, Secția pentru judecători a respins cererea de transfer formulată de doamna judecător Crăciun Elena Lavinia.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele criterii ce trebuie avute în vedere la analizarea cererilor de transfer formulate de judecători și procurori, fără a se stabili o ordine prioritară a acestora:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;

- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;

- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea de sănătate și situația familială.

Astfel, după cum rezultă din considerentele reținute cu ocazia soluționării cererii de transfer, Secția pentru judecători a analizat solicitarea prin prisma criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și, în egală măsură, a avut în vedere necesitatea asigurării unei bune gestionări a resurselor umane la nivelul instanțelor, întrucât trebuie asigurat un echilibru între dreptul de transfer al magistratului și imperativul asigurării funcționării instanțelor în bune condiții.

Plenul remarcă faptul că, în respingerea cererii formulate de doamna judecător elementul principal a fost reprezentat de situația dificilă cu care se confruntă Judecătoria Constanța la nivelul resurselor umane – instanță la nivelul căreia erau vacante 6 posturi de judecător și temporar vacante 3 posturi, dintr-o schemă de 58 posturi, deși volumul de activitate situează instanța între primele 5 cele mai încărcate judecătoria din țară, aspect coroborat și cu avizele nefavorabile comunicate de Judecătoria Constanța față de toți judecătorii ce au solicitat transferul de la nivelul instanței.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că pentru sesiunea de transferuri din luna martie 2017 de la Judecătoria Constanța, au fost depuse 8 cereri de transfer.

În acest sens se observă că doamnele judecător Turcu Monica Constantina și Fătu Luciana aveau cea mai mare vechime la instanță (6 ani și 8 luni, respectiv 4 ani și 2 luni), peste vechimea la instanță a celorlați magistrați care au solicitat transfer de la Judecătoria Constanța (doamna judecător Crăciun Elena-Lavinia - 2 ani și 1 lună, doamna judecător Deculescu Diana - 2 ani și 1 lună, doamna judecător Baltag Andreea - 1 an și 1 lună, doamna judecător Sîrghie Anca-Alexandra - 1 an și 1 lună, doamna judecător Stanciu Mihaela Ionela – 3 ani și 2 luni și doamna judecător Ailene Ancuța – 3 ani și 2 luni).

În admiterea celor 2 cereri de transfer de la nivelul Judecătoriei Constanța Secția pentru judecători a reținut, în esență, că:

Cu toate că situația Judecătoriei Constanța nu ar justifica, privită exclusiv, vacantarea unui alt post de judecător, interesul general – buna funcționare a justiției, trebuie raportat la interesul personal al magistraților.

În același timp, Secția a apreciat că ponderea admiterii cererilor de transfer, dată fiind situația preexistentă, nu trebuie să conducă la diminuarea calității actului de justiție din cauza personalului insuficient.

Astfel, după analizarea tuturor celor 8 cereri de transfer formulate de la Judecătoria Constanța în cadrul legislativ menționat, Secția a considerat că se impune admiterea prioritara a transferului doamnelor judecător Fătu Luciana și Turcu Monica Constantina, cu consecința respingerii celorlate solicitări.

Secția a avut în vedere, pe lângă motivele invocate, faptul că doamna judecător Turcu Monica Constantina avea cea mai mare vechime mare în funcția de judecător și la instanță de 6 ani și 8 luni, dar și existența a 6 posturi vacante la Tribunalul Constanța, unde încărcătura, atât pe chemă, cât și pe judecător s-a situat peste media națională, cererea doamnei judecător fiind, de altfel, singura cerere formulată pentru această instanță în respectiva sesiune.

Totodată, deși vechimea în funcție a unora dintre magistrații era superioară celei a doamnei judecător Iătu Luciana, Secția a remarcat faptul că vechimea acestora la instanță era net inferioară celei a doamnei judecător (4 ani și 2 luni), astfel că, față de motivele personale deosebite ale doamnei judecător Iătu Luciana și față de avizul favorabil exprimat de Judecătoria Sectorului 1 București, Secția a admis cererea acesteia de transfer.

Plenul remarcă și că situația personală a celor 8 judecători analizați comparativ a fost avută în vedere, însă, în vederea respectării dreptului la viață privată, datele personale, deși analizate în detaliu nu au fost inserate în hotărârile de transfer, acestea fiind făcute publice pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

În practica sa, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că, Consiliul Superior al Magistraturii, ca de altfel și entitățile administrative în general, dispun de o marjă de apreciere, astfel că, în situația în care nu pot fi identificate motive de nelegalitate formală ori elemente din care să rezulte că emitentul actului administrativ, prin conduita lui, s-a îndepărtat de la scopul legii ori a încălcat principiul proporționalității între interesul public și cel privat, o evaluare a substanței măsurilor dispuse, făcută de instanța de contencios administrativ însăși, ar constitui o ingerință nepermisă în atribuțiile administrației publice.

Analiza cererilor de transfer trebuie raportată la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unei echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat.

Având în vedere cele de mai sus, și apreciind că, deși motivele personale invocate de doamna judecător nu erau deloc de neglijat, situația Judecătoriei Constanța la momentul analizării cererilor, coroborată și cu avizele nefavorabile comunicate de Curtea de Apel Constanța și Judecătoria Constanța, nu permiteau admiterea a mai mult de 2 cereri de transfer de la nivelul acestei instanțe fără a-i afecta semnificativ activitatea, iar raportat la vechimea de doar 2 ani și o lună la instanță a doamnei judecător Crăciun Elena Lavinia, în condițiile în care criteriul principal folosit de Secția pentru judecători, în virtutea dreptului atribuit de Regulament, în admiterea cererilor de transfer de la nivelul Judecătoriei Constanța a fost vechimea la instanță, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 292/23.03.2017 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de doamna judecător Crăciun Elena Lavinia.

Pe lângă cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

**PLENUL**  
**CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** - Respingerea contestației formulate de doamna Crăciun Elena Lavinia, judecător la Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii nr. 292/23.03.2017 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 09 mai 2017

**Președinte,**  
**Judecător Mariana GHENA**

