

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 519

din 04 mai 2017

Prin nota nr. 5368/DRUO/9435/S1/2017, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Apetri Oana Livia, judecător la Judecătoria Târgu Neamț, împotriva Hotărârii nr. 295/23.03.2017 a Secției pentru judecători.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamna Apetri Oana Livia, judecător la Judecătoria Târgu Neamț, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 295 din 23.03.2017, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Piatra Neamț.

În motivarea contestației, doamna judecător Apetri Oana Livia a arătat că în sesiunea de transferuri din luna martie au fost formulate două cereri de transfer pentru Judecătoria Piatra Neamț de către doi judecători de la Judecătoria Târgu Neamț, iar potrivit hotărârii contestate, la soluționarea acestora s-a avut în vedere că situația instanței nu permitea transferul a mai mult de un judecător din cadrul instanței, prin compararea

situației celor două solicitante fiind considerată preferabilă cererea doamnei judecător Ursu Andreea Simona.

În hotărârea contestată nu se prezintă argumentele pentru care s-a ajuns la concluzia că situația Judecătorei Târgu Neamț nu permitea transferul a mai mult de un judecător din cadrul instanței, în condițiile în care în cadrul sesiunii precedente cererea sa de transfer nu a fost admisă, deși era singura cerere de transfer formulată, iar situația instanței era aceeași la momentul ambelor sesiuni de transferuri.

S-a menționat, de asemenea, că singurele posturi disponibile pentru transfer de la Judecătoria Târgu Neamț, erau unele temporar vacante pentru care s-a aprobat ocuparea în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, text care prevede drept condiție pentru aprobarea ocupării ca situația instanței să fie afectată din cauza numărului posturilor temporar vacante, cu toate acestea s-a admis cererea de transfer a doamnei judecător Ursu Andreea Simona, deși aceasta are

S-a învederat și faptul că, la soluționarea cererii sale nu s-au avut în vedere distanța dintre domiciliul și sediul instanței unde funcționează, respectiv de 90 de kilometri, durata zilnică a navetei, de aproximativ 2 ore, precum și condițiile de navetă (traversează 3 localități existând doar trei sectoare de drum înafara localităților, două dintre acestea fiind cu multiple curbe periculoase), nu s-a avut în vedere timpul alocat navetei și oboseala acumulată, ce împietcează asupra timpului alocat familiei, în condițiile în care

Doamna judecător apreciază că nu s-a avut în vedere situația sa familială, faptul că

De asemenea, a arătat că încărcătura pe judecător și pe schemă la Judecătoria Târgu Neamț în anul 2016 a fost mai mică decât aceea de la Judecătoria la care a solicitat transferul.

Nu în ultimul rând, s-a specificat că pentru concursul de admitere în magistratură aflat în derulare a fost scos un post de la Judecătoria Piatra Neamț, în timp ce la Judecătoria Târgu Neamț nu a fost scos nici un post, ceea ce conduce la concluzia că nu există dificultăți de ocupare a posturilor de la Judecătoria Piatra Neamț.

Pentru motivele invocate, doamna judecător solicită admiterea contestației și transferul său de la Judecătoria Târgu Neamț la Judecătoria Piatra Neamț.

Plenul constată că prin cererea înregistrată sub nr. 5368/06.03.2017 doamna judecător Apetri Oana Livia, judecător la Târgu Neamț, a solicitat transferul de la această instanță la Judecătoria Piatra Neamț.

În susținerea cererii a fost invocat faptul că este că

a

obositoare, este titulara unui complet de civil, minori și familie și fond funciar iar pe perioada vacanței judecătorești a soluționat și cauze penale dar și faptul că își manifestă disponibilitatea de a activa la Judecătoria Piatra Neamț în oricare dintre secțiile/complete acesteia.

Cererea de transfer formulată de doamna judecător Apetri Oana Livia a fost respinsă prin Hotărârea nr. 295 în ședința Secției pentru judecatori din data de 23.03.2017.

În soluționarea cererii de transfer formulată de doamna judecător, Secția pentru judecatori a avut în vedere, următoarele:

- de la Judecătoria Târgu Neamț au formulat cereri de transfer 2 judecatori, pentru Judecătoria Piatra Neamț, însă dată fiind existența unui post vacant la Judecătoria Târgu Neamț, dintr-o schemă de 7 judecatori, s-a apreciat că de la această instanță se poate admite o singură cerere de transfer,

- doamna judecător Ursu Andreea Simona avea o vechime în funcție de 8 ani și 5 luni și la instanță de 5 ani iar doamna judecător Apetri Oana Livia avea o vechime în funcție de 6 ani și 5 luni și la instanță de 2 ani și o lună.

- ambele solicitante

distanță de aproximativ 44 de kilometri de sediul instanței la care funcționează, sunt titularele unui complet de civil, minori și familie și își manifestă disponibilitatea de a activa în cadrul Judecătoriei Piatra Neamț în orice secție, doamna judecător Ursu Andreea Simona având însă grad profesional de tribunal

- în anul 2016, încărcătura pe judecător și pe schemă a fost mai mare la Judecătoria Piatra Neamț decât la Judecătoria Târgu Neamț.

Astfel, având în vedere situația Judecătoriei Târgu Neamț, ce nu permitea, la acel moment, transferul a mai mult de un judecător din cadrul instanței, și luând în considerare faptul că doamna judecător Ursu Andreea Simona avea cea mai mare vechime în funcția de judecător, de 8 ani și 5 luni, și la instanță, de 5 ani, dintre cei doi judecători ce au solicitat transferul de la această instanță, Secția pentru judecători a admis transferul doamnei judecător Ursu Andreea Simona, și, pe cale de consecință, a respins cererea de transfer formulată de doamna judecător Apetri Oana Livia.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele criterii ce trebuie avute în vedere la analizarea cererilor de transfer formulate de judecători și procurori, fără a se stabili o ordine prioritară a acestora:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;

- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;

- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

-specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.

Astfel, după cum rezultă din considerentele reținute cu ocazia soluționării cererii de transfer, Secția pentru judecatori a analizat solicitarea prin prisma criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și, în egală măsură, a avut în vedere necesitatea asigurării unei bune gestionări a resurselor umane la nivelul instanțelor, întrucât trebuie asigurat un echilibru între dreptul de transfer al magistratului și imperativul asigurării funcționării instanțelor în bune condiții.

Plenul remarcă faptul că, în respingerea cererii formulate de doamna judecător elementul principal a fost reprezentat de situația dificilă cu care se confruntă Judecătoria Târgu Neamț la nivelul resurselor umane – instanță la nivelul căreia era vacant un post de judecător dintr-o schemă de 7 posturi și temporar vacant un alt post de judecător (postul doamnei judecător Ursu Andreea Simona).

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că pentru sesiunea de transferuri din luna martie 2017 de la Judecătoria Târgu Neamț, au fost depuse 2 cereri de transfer: o cerere formulată de doamna judecător Apetri Oana Livia și o cerere formulată de doamna judecător Ursu Andreea Simona, ambele pentru Judecătoria Piatra Neamț.

În acest sens s-a reținut că doamna judecător Ursu Andreea Simona avea, la acel moment, o vechime în funcție de 8 ani și 5 luni și la instanță de 5 ani iar doamna

judecător Apetri Oana Livia avea o vechime în funcție de 6 ani și 5 luni (din care perioada 2010-2012 auditor de justiție) și la instanță de 2 ani și o lună.

Astfel, analizând comparativ cele două cererile de transfer de la Judecătoria Târgu Neamț la Judecătoria Piatra Neamț, Secția pentru judecători a avut în vedere, în special, criteriul regulamentar privind vechimea în funcția de judecător și la instanță a celor două solicitante.

Plenul remarcă că situația personală a celor 2 judecători analizați comparativ a fost avută în vedere, Secția reținând că „ambele solicitante au 2 copii minori și domiciliul în localitatea Piatra Neamț, la o distanță de aproximativ 44 de kilometri de sediul instanței la care funcționează”, însă, în vederea respectării dreptului la viață privată, datele personale, deși analizate în detaliu, nu au fost inserate în hotărârile de transfer, acestea fiind făcute publice pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, se observă că în respingerea cererii de transfer formulate de doamna judecător în sesiunea din luna februarie 2017 (Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 457/25.04.2017) Secția, de asemenea, a reținut situația dificilă a Judecătoria Târgu Neamț, ce nu permitea la momentul analizării admiterea unei cereri de transfer fără a întâmpina dificultăți cu privire la repartizarea dosarelor și rezolvarea situațiilor de incompatibilitate, dar și vechimea doamnei judecător.

În practica sa, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că, Consiliul Superior al Magistraturii, ca de altfel și entitățile administrative în general, dispun de o marjă de apreciere, astfel că, în situația în care nu pot fi identificate motive de nelegalitate formală ori elemente din care să rezulte că emitentul actului administrativ, prin conduita lui, s-a îndepărtat de la scopul legii ori a încălcat principiul proporționalității între interesul public și cel privat, o evaluare a substanței măsurilor dispuse, făcută de instanța de contencios administrativ însăși, ar constitui o ingerință nepermisă în atribuțiile administrației publice.

Analiza cererilor de transfer trebuie raportată la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea

unei echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat.

În ceea ce privește Judecătoria Târgu Neamț, Plenul apreciază că, situația instanței, respectiv existența unui post vacant și a unui post temporar vacant dintr-o schemă de 7 judecători, coroborată și cu avizele nefavorabile comunicate de Curtea de Apel Bacău și Judecătoria Târgu Neamț, nu permitea la momentul analizării cererilor admiterea unei cereri de transfer de la nivelul acestei instanțe fără a întâmpina dificultăți cu privire la repartizarea dosarelor și rezolvarea situațiilor de incompatibilitate în perioada vacanței judecătorești, însă, observă și că titularul postului temporar vacant este doamna judecător Ursu Andreea Simona -

astfel că în situația admiterii cererii de transfer formulate de aceasta situația instanței nu ar fi afectată.

Având în vedere cele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 295/23.03.2017 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de doamna judecător Apetri Oana Livia, de la Judecătoria Târgu Neamț

Înălță de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna Apetri Oana Livia, judecător la Judecătoria Târgu Neamț, împotriva Hotărârii nr. 295/23.03.2017 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 519/04.05.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 04 mai 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

