

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 515

din 04 mai 2017

Prin nota nr. 4671/DRUO/9435/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Dobre Ștefăniță, judecător la Judecătoria Buzău, împotriva Hotărârii nr. 336/23.03.2017 a Secției pentru judecători, prin care i s-a respins cererea de transfer la Judecătoriile Sectoarelor 5 sau 3 București.

În motivare, contestatorul a învederat că hotărârea pe care o contestă este nelegală și netemeinică pentru următoarele motive:

- Secția pentru judecători a analizat comparativ cererile de transfer de la Judecătoria Buzău și a apreciat că nu se poate aproba mai mult de o cerere de transfer, având în vedere numărul de posturi vacante (a fost aprobată cererea de transfer a doamnei judecător Dobre Anca Elena, luându-se în considerare vechimea cea mai mare la Judecătoria Buzău care de altfel nu este o instanță atractivă);

- Deși primele cereri de transfer i-au fost respinse cu motivația că vacantarea unui post de judecător ar conduce la perturbarea activității Judecătoriei Buzău, în ședința Secției pentru judecători din luna octombrie 2016 au fost transferate trei colegi ale sale către alte instanțe, iar în sesiunea din luna ianuarie 2017 au fost admise două cereri de transfer;

- Hotărârea Secției pentru judecători de a limita de fiecare dată numărul cererilor de transfer cu excluderea domnului judecător Dobre Ștefăniță este discreționară, neexistând predictibilitate cu privire la condițiile în care acesta ar putea obține vreodată transferul de la Judecătoria Buzău. Secția nu poate invoca culpa acestuia în ceea ce privește gradul de ocupare a schemei de personal la Judecătoria Buzău, de vreme ce a dispus transferul a 6 judecători de la Judecătoria Buzău, în ultimele 6 luni, apreciind că măsura nu este de natură să destabilizeze instanța;

- Deși, în ședința din data de 09.02.2017, cererea de transfer a doamnei judecător Dobre Anca Elena a fost respinsă, întrucât aceasta nu poate desfășura efectiv activitatea de judecător, la ultima sesiune de transferuri, Secția a adoptat o hotărâre total contradictorie, cu caracter discreționar. Domnul judecător Dobre Ștefăniță a considerat că cererea sa de transfer este prioritară față de cererea doamnei judecător Dobre Anca Elena, întrucât în cazul acesteia subzistă situația avută în vedere la precedenta sesiune de transferuri (se află în continuare

Prin urmare, interesul doamnei judecător Dobre Anca Elena nu era unul actual, pe când interesul domnului judecător Dobre Ștefăniță este unul actual, acesta face naveta aproape zilnic de la București la Buzău, iar costul navetei nu este decontat. La analizarea cererilor de transfer, Secția a avut în vedere doar criteriul vechimii la instanță, ignorând criteriul vechimii în funcția de judecător, criteriul domiciliului, criteriul distanței între domiciliu și sediul instanței și posibilitatea de navetă, criteriul vizând disponibilitatea de a activa în alte secții/complete, iar doamna judecător Dobre Anca Elena nu putea justifica nici unul dintre aceste criterii, întrucât are suspendată activitatea, iar criteriul vechimii la instanță nu reprezintă vechime efectivă, aceasta aflându-se de peste un an în

fiind evident că solicitarea domnului judecător Dobre Ștefăniță era preferabilă având în favoare 3 criterii din cele 4 criterii enumerate.

- Referitor la gradul de ocupare a schemei de personal al Judecătoriei Buzău și față de aspectul reținut în hotărârea contestată potrivit căruia Judecătoria Buzău ar fi o instanță neatractivă, domnul judecător Dobre Ștefăniță a arătat că au fost admise 6 cereri de transfer într-o perioadă relativ scurtă, iar din cele 4 cereri de numire din funcția de procuror în funcția de judecător la Judecătoria Buzău, Plenul a admis o singură cerere.

- A precizat că s-a stabilit în București încă din anul 2006 și a achiziționat o locuință; naveta între București și Buzău este foarte grea, aspect care

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 336/23.03.2017, Secția pentru judecători a respins cererea formulată de domnul judecător Dobre Ștefăniță de transfer la Judecătoriile Sectoarelor 5 sau 3 București. În considerentele acestei hotărâri au fost avute în vedere, concomitent, toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, inclusiv situația instanței, fără a fi ignorate motivele personale și profesionale ale magistratului, ținându-se seama, în același timp, de faptul că 3 judecători de la Judecătoria Buzău au solicitat transferul de la această instanță. În concret, s-a evidențiat situația Judecătoriei Buzău, instanță la care încărcătura pe judecător s-a situat în anul 2016 peste națională și la care, în prezent, există 8 posturi de execuție efectiv vacante, aspecte ce nu ar justifica, private exclusiv, vacantarea unui alt post de judecător. Mai mult, s-a subliniat că dintre cei trei magistrați menționați, cea mai mare vechime la instanță o are doamna judecător Dobre Anca Elena, respectiv 3 ani și 2 luni, domnul judecător Dobre Ștefăniță și doamna judecător Stoica Ana-Maria având o vechime la instanță de 1 an și 1 lună.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază legală și temeinică hotărârea contestată, față de următoarele considerente:

Domnul judecător Dobre Ștefăniță, a formulat în perioada stagiaturii sale, în anii 2015-2016 mai multe cereri de numire din funcția de procuror în funcția de judecător, cereri respinse de către Plen.

Ulterior examenului de capacitate organizat în perioada 03.07-05.11.2015, promovat de către domnul judecător, prin Hotărârea nr.1/06.01.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în funcție de opțiunile formulate de magistrați în ordinea mediilor obținute, s-a dispus, printre altele, înaintarea către Președintele

României a propunerii de numire a domnului Dobre Ștefăniță în funcția de judecător la Judecătoria Buzău.

După nici o lună de funcționare la instanță, domnul judecător Dobre Ștefăniță a început să formuleze cereri de transfer, acestea fiind respinse prin Hotărârile Secției pentru judecatori nr. 270/29.03.2016, 491/24.05.2016, 1116/25.10.2016, 1417/21.11.2016, 95/09.02.2017 și 336/23.03.2017 (hotărârea contestată).

Plenul remarcă faptul că principalul argument care a stat la baza respingerii cererilor sale de transfer a fost, pe lângă situația dificilă și lipsa de atractivitate a Judecătoriei Buzău, vechimea redusă la instanță a contestatorului.

Plenul remarcă faptul că, așa cum susține și contestatarul, în lunile octombrie 2016, februarie 2017 și martie 2017 Secția pentru judecatori a admis 6 cereri de transfer ale unor judecatori de la această instanță, formulate însă de magistrați cu o vechime în funcție și/sau la instanță mult mai mare decât cea a domnului judecător.

Astfel cum rezultă din cuprinsul Hotărârii Secției pentru judecatori 1116/25.10.2016, în concurs cu cererea de transfer a domnului judecător, în sesiunea din luna octombrie 2016, au intrat și cererile doamnelor judecător Cocor Nina Corina, Pop Elena și Vlad Elena, cereri admise. Plenul constată faptul că admiterea prioritara a acestor cereri de transfer a fost urmare analizării comparative a tuturor cererilor de transfer formulate de la Judecătoria Buzău, în considerarea criteriilor regulamentare. Se remarcă faptul că vechimea în funcție și la instanță a magistraților menționați era de 20 ani și 5 luni în funcție și 2 ani și 6 luni la instanță – doamna judecător Cocor Nina Corina, 13 ani în funcție și 9 ani și 6 luni la instanță – doamna judecator Pop Elena, 12 ani în funcție și 6 ani și 4 luni la instanță - doamna judecător Vlad Elena Cristina, comparativ cu 4 ani în funcție și 9 luni la instanță – domnul judecător Dobre Ștefăniță.

Din Hotărârea Secției pentru judecatori 95/09.02.2017 reiese că în sesiunea de transferuri din februarie 2017 au fost formulate 5 cereri de la Judecătoria Buzău, fiind admise cu prioritate cererile domnilor judecatori Cârstea Adrian Mihai și Neagu Radu, magistrați cu o vechime de 3 ani și 1 lună la instanță, contestatarul având la acel moment o vechime de 1 an la instanță.

În sesiunea de transferuri din luna martie 2017, astfel cum s-a reținut mai sus a fost admisă o altă cerere de transfer de la Judecătoria Buzău, respectiv cererea doamnei judecător Dobre Anca Elena, în considerarea, în special a vechimii sale la instanță.

Din cele reținute anterior, rezultă fără putință de tăgadă faptul că susținerile contestatarului privind ignorarea priorității cererii sale nu pot fi primite. Magistrații menționați, cărora le-au fost admise cererile de transfer au invocat, de asemenea, motive personale în susținerea lor, având un interes propriu în funcționarea la o altă instanță.

De asemenea, susținerile privind prioritatea cererii sale față de cea a doamnei judecător Dobre Anca Elena, ca urmare a lipsei interesului actual în ceea ce privește această ultimă cerere, nu sunt întemeiate. Pe de o parte, criteriile regulamentare nu sunt stipulate într-o ordine preferențială, fiind necesară analizarea lor cumulativă, astfel că criteriul vechimii superioare la instanță a doamnei judecător nu poate fi înlăturat de criteriul domiciliului contestatarului, care efectuează zilnic naveta. Pe de altă parte, împrejurarea că doamna judecător are în prezent

_____ nu pot conduce la concluzia lipsei de actualitate a interesului său în condițiile în care această suspendare poate înceta în orice moment. Mai mult, nu se poate ignora faptul că doamna judecător _____

Nu în ultimul rând, Plenul are în vedere faptul că argumentele invocate în susținerea lipsei de previzibilitate în admiterea unei cereri de transfer, în condițiile în care anterior, în ciuda situației instanței au fost avute în vedere și interesele personale ale magistraților, apar ca nefondate. Cu toate acestea, Consiliul, în calitatea sa de manager al resurselor umane ale instanțelor, nu poate satisface exclusiv interesele personale ale unui magistrat, indiferent care ar fi consecințele.

Scopul contestatarului în a funcționa la o instanță sau o unitate de parchet din localitatea București reiese, în mod evident, din multiplele sale demersuri, inclusiv cererea de numire într-o funcție de procuror (Hotărârea Secției pentru procurori nr. 653/25.10.2016), însă nu se poate admite ca pentru atingerea acestuia să fie ignorate interesele altor magistrați sau ale justiției în ansamblul său.

Prin urmare, Plenul apreciind temeinică și legală soluția Secției pentru judecători adoptată prin Hotărârea nr. 336 din 23 martie 2017, va respinge contestația formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ, judecător la Judecătoria Buzău, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.336/23.03.2017.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 515/04.05.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 04 mai 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

