

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 458

din 25 aprilie 2017

Prin nota nr. 1869/DRUO/7869/ST/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna TRASTĂU OLIMPIA – MARIA, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara împotriva Hotărârii nr. 151/09.02.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Sub nr. 1869/2017 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Trastău Olimpia - Maria, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, împotriva Hotărârii nr. 151/09.02.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a respins cererea sa de transfer de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, solicitând anularea Hotărârii nr. 151/09.02.2017 a Secției pentru procurori și admiterea cererii de transfer.

În motivarea contestației doamna procuror a menționat că, Secția pentru procurori a reținut că la momentul soluționării cererilor de transfer existau 3 posturi de execuție vacante la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș și a apreciat

ca prioritară cererea de transfer formulată de domnul Felecan Marius Vasile, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, având în vedere „în special motivele personale și profesionale invocate” de către acesta, precum și vechimile mari în funcțiile de procuror și la unitățile de parchet de la care se solicită transferul, în ceea ce privește cererile formulate de doamna Sasu Mihaela Diana, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, respectiv de doamna Pelmuș Atena, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara.

Doamna procuror a precizat că Hotărârea nr. 151/09.02.2017 a Secției pentru procurori încalcă dispozițiile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, adoptat prin Hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii nr. 193/19.03.2006, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care statuează criteriile ce se au în vedere cu ocazia soluționării cererilor de transfer.

Totodată, a considerat că s-a aflat într-o situație similară cu cea a domnului procuror Felecan Marius Vasile, a cărei cerere de transfer la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș a fost admisă (Hotărârea nr. 150/09.02.2017), dar s-au aplicat, însă, în mod greșit, discreționar și inechitabil criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător.

Astfel, în ceea ce privește primul criteriu - volumul de activitate al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, cât și numărul posturilor vacante la parchetele implicate, s-a reținut, în mod greșit, în motivarea hotărârii că încărcătura/procuror înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, în anul 2016, este mai mare decât media națională, atâta vreme cât în cuprinsul hotărârii se precizează că la această unitate de parchet

încărcătura dosarelor pe procuror a fost de 141 dosare, comparativ cu media națională de 148 de dosare, iar încărcătura dosarelor /schemă a fost de 121 dosare, aceeași cu media națională de 121 de dosare și nu mai mare decât media națională.

Doamna procuror a precizat că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, unitate de parchet de la care a solicitat transferul domnul procuror Felecan Marius Vasile, în cuprinsul Hotărârii nr. 150/09.02.2017, s-a reținut că, în anul 2016, încărcătura dosarelor /procuror a fost de 204 dosare, comparativ cu media națională de 148 de dosare, iar încărcătura dosarelor pe schemă a fost de 204 dosare, comparativ cu media națională de 121 dosare.

Referitor la cel de-al doilea criteriu, reprezentat de vechimea efectivă în funcția de procuror, a menționat că, la momentul analizării cererilor de transfer avea o vechime efectivă în funcție de 8 ani, față de domnul procuror Felecan Marius Vasile care avea o vechime în funcție de 6 ani și 4 luni (incluzând perioada de auditor de justiție și perioada stagiaturii).

În ceea ce privește vechimea la unitatea de parchet de la care se solicită transferul (al treilea criteriu), respectiv vechimea în gradul aferent parchetului la care se solicită transferul (al patrulea criteriu), precizează că atât ea, cât și domnul procuror Felecan Marius Vasile, aveau la momentul analizării cererilor de transfer o vechime de 7 luni în funcția de procuror la unitățile respective și o vechime de 7 luni în gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal.

Doamna procuror a precizat că, în ceea ce privește celelalte criterii care țin de situația personală a magistratului în cauză, au fost analizate în mod greșit și discreționar.

De asemenea, a arătat că, în cuprinsul hotărârii s-a făcut referire și la avizele nefavorabile transferului primite de la unitățile de parchet implicate, însă consideră că aceste avize, favorabile sau nefavorabile, din partea unităților de parchet nu reprezintă un criteriu de admitere sau de respingere a unei cereri de transfer.

Doamna procuror consideră că întemeindu-se respingerea unei cereri de transfer prin referirea la avizele favorabile sau nefavorabile din partea unităților de

parchet implicate se elimină aplicarea obiectivă, clară și previzibilă a criteriilor prevăzute de lege cu privire la transferul magistraților.

Analizând contestația formulată și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 151 din 09.02.2017, Secția pentru procurori a hotărât respingerea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș formulată de doamna procuror Trastău Olimpia - Maria.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține faptul că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș erau disponibile pentru transfer 3 posturi, iar pentru ședința de transferuri din data de 09.02.2017 au fost formulate 7 cereri de transfer.

La soluționarea cererilor de transfer, Secția pentru procurori a avut în vedere criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, adoptat prin Hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii nr. 193/19.03.2006, cu modificările și completările ulterioare, în special motivele personale și profesionale invocate, în ceea ce privește cererea formulată de domnul Felecan Marius Vasile, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, precum și vechimile mari în funcția de procuror și la unitățile de parchet de la care se solicită transferul, în ceea ce privește cererile formulate de doamna Sasu Mihaela Diana, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara și de doamna Pelmuș Atena, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara.

De asemenea, Secția pentru procurori a avut în vedere, în principal, situația unității de parchet de la care se solicită transferul, la care erau 2 posturi de execuție vacante, precum și avizele nefavorabile comunicate de toate unitățile de parchet implicate.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că art. 3 din Regulament prevede criterii legale ce trebuie avute în vedere la soluționarea unei cereri de

transfer, fără însă a stabili o ordine prioritară a acestora, astfel că pentru o soluție legală aceste criterii trebuie analizate cumulativ.

Plenul apreciază că dreptul magistratului de a solicita transferul la orice instanță/parchet la care are dreptul să funcționeze potrivit legii atrage o obligație conexasă a Consiliului de a soluționa cererea sa în cadru legal, iar nu o obligație de admitere a cererii.

Mai mult, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii remarcă faptul că prin stabilirea anumitor criterii regulamentare ce trebuie avute în vedere la soluționarea unei cereri de transfer se impune, implicit, obligația Consiliului de a analiza interesele personale ale magistratului în contextul necesității asigurării unei repartizări optime a resurselor umane la nivelul sistemului, în vederea unei bune funcționări a acestuia.

Referitor la susținerea contestatoarei privind faptul că s-au aplicat greșit și inechitabil criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, în special în ceea ce privește criteriul privind vechimea în funcția de procuror, Plenul reține că analizarea cumulativă a tuturor criteriilor regulamentare poate conduce la situații diferite, dat fiind faptul că nu toți magistrații care formulează cereri de transfer funcționează sau solicită transferul la unități de parchet cu încărcături de dosare similare. Astfel, deși poate părea inechitabil, Plenul apreciază întemeiată decizia Secției pentru procurori de a admite transferul unei persoane cu o vechime mai mică în funcția de procuror în situația în care plecarea acestui magistrat nu afectează buna funcționare a unității de parchet la care funcționează. Aceasta este și situația domnului procuror Felecan Marius Vasile, căruia i s-a admis transferul la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, deși avea o vechime inferioară în funcția de procuror față de titulara prezentei contestații (6 ani și 4 luni, față de 8 ani), dar s-a avut în vedere situația unităților de parchet de la care s-a solicitat transferul.

Astfel, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, unitate de parchet de la care s-a solicitat transferul, din cele 14 posturi de procuror (4 posturi de conducere și 10 posturi de execuție) prevăzute în schemă, sunt ocupate posturile de conducere și 8 posturi de execuție, fiind vacante 2 posturi de execuție.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, unitate de parchet de la care s-a solicitat transferul, din cele 4 posturi de conducere și 8 posturi de execuție prevăzute în schemă și 1 post pentru care sunt incidente dispozițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt ocupate 4 posturi de conducere și 8 posturi de execuție, fiind vacant 1 post pentru care sunt incidente dispozițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că a fost analizat volumul de activitate la toate unitățile de parchet implicate, după cum reiese din hotărârile menționate, la baza adoptării acestora stând actele emise de către Direcția resurse umane și organizare, ce detaliază, pentru fiecare unitate de parchet în parte, aspecte legate de schemele de personal, de volumul de activitate, de încărcătura/procuror pentru fiecare dintre solicitanți.

Chiar dacă din eroare s-a menționat în hotărârea contestată că încărcătura/procuror înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara s-a situat peste media națională, acest fapt nu conduce la lipsa de temeinicie a soluției adoptate de către Secția pentru procurori. Mai mult, deși în anul 2016 încărcătura/procuror a fost la nivelul mediei naționale, această medie ar fi probabil depășită în cazul vacantării unui alt post, în condițiile în care la unitatea de parchet menționată sunt 2 posturi de execuție vacante.

Susținerea contestatoarei că avizele primite de la unitățile de parchet implicate nu reprezintă un criteriu de admitere sau respingere a cererii de transfer, este nefondată.

Avizele solicitate de la unitățile de parchet implicate nu constituie un motiv determinant pentru admiterea sau respingerea cererii de transfer, fiind suspus cerinței coroborării și cu situația existentă la unitatea de parchet de la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să nu fie afectată buna funcționare a acesteia.

Obligativitatea solicitării punctului de vedere al parchetelor de pe lângă curțile de apel de la care, respectiv la care se solicită transferul este stabilită de alin.

(3) al art. 2 din Regulament, consultarea unităților de parchet implicate în procedura transferului ajutând la formarea unei imagini cât mai clare în analizarea cererii de transfer.

Referitor la critica doamnei procuror că motivele personale invocate în susținerea cererii, au fost analizate în mod greșit și discreționar, Plenul constată că au fost analizate comparativ, pentru cele 7 cereri de transfer la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș și criteriile de ordin personal ale fiecăruia dintre solicitanți și anume cele privind: domiciliul solicitantului, locul de muncă al soțului sau soției, distanța dintre domiciliul și sediul instanței la care funcționează procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, la care se adaugă starea de sănătate și situația familială, aceste date reieșind din actele întocmite de direcția de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii care stau la baza hotărârii contestate.

Deși nu au fost prezentate motivele personale ale doamnei procuror și ale celorlalți solicitanți, din cuprinsul hotărârii contestate rezultă că Secția pentru procurori a analizat în mod efectiv și criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament.

În vederea respectării dreptului la viață privată, datele personale, deși analizate, nu au fost inserate în hotărârea atacată, aceasta fiind făcută publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analiza cererilor de transfer trebuie raportată la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat.

Prin urmare, Plenul, apreciind temeinică și legală soluția Secției pentru procurori adoptată prin Hotărârea nr. 151/09.02.2017, va respinge contestația formulată de doamna TRASTĂU OLIMPIA - MARIA, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 Respinge contestația formulată de doamna TRASTĂU OLIMPIA - MARIA, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 151/09.02.2017.

Art. 2 Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 25 aprilie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

