

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 457

din 25 aprilie 2017

Prin nota nr. 1635/DRUO/7869/SI/2017, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Apetri Oana Livia, judecător la Judecătoria Târgu Neamț, împotriva Hotărârii nr. 79/09.02.2017 a Secției pentru judecători.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamna Apetri Oana Livia, judecător la Judecătoria Târgu Neamț, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 79 din 09.02.2017, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Piatra Neamț.

În motivarea contestației, doamna judecător Apetri Oana Livia a arătat că prin Hotărârea nr. 79/09.02.2017 a Secției pentru judecători cererea sa de transfer a primit o interpretare greșită, iar din motivarea hotărârii atacate rezultă că la soluționarea acesteia s-a avut în vedere doar unul dintre criteriile menționate de art. 3 din Regulamentul Plenului, respectiv numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele implicate și dificultățile de ocupare a acestora.

S-a menționat de asemenea că deși la Judecătoria Neamț este vacant un post, s-a considerat în soluționarea cererii că „se va avea în vedere situația de personal cu care se confruntă, în prezent, Judecătoria Târgu Neamț, instanța de la care se solicită transferul, la nivelul căreia există un post vacant și 2 posturi temporar vacante (potrivi adresei instanței), apreciind că admiterea cererii de transfer ar putea fi de natură a perturba semnificativ activitatea instanței, ce ar funcționa cu doar 3 judecători, reprezentând aproximativ 43% din schema de personal”, doamna judecător arătând că la data formulării cererii de transfer în cadrul Judecătoriei Târgu Neamț funcționau efectiv 5 judecători, în condițiile unei scheme de 7 judecători, astfel că în condițiile admiterii contestației și a transferului său la această instanță ar funcționa efectiv un număr de 4 judecători.

Potrivit jurisprudenței constante a Înaltei Curți de Casație și Justiție, analiza unei cereri de transfer, prin prisma criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, nu trebuie să fie formală, ci trebuie să asigure luarea unei decizii obiective, în condiții de transparență, legalitate, oportunitate, în raport cu circumstanțele concrete ale fiecărei cereri de transfer, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să îl ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al persoanei care a formulat o cerere de transfer.

S-a învederat și faptul că nu s-au avut în vedere distanța dintre domiciliul și sediul instanței unde funcționează, respectiv de 90 de kilometri, durata zilnică a navetei, de aproximativ 2 ore, precum și condițiile de navetă (traversează 3 localități existând doar trei sectoare de drum în afara localităților, două dintre acestea fiind cu multiple curbe periculoase), nu s-a avut în vedere timpul alocat navetei și c

Doamna judecător apreciază că nu s-a avut în vedere situația sa familială, faptul că

De asemenea, a arătat că este titulara unui complet de drept civil și fond funciar, iar în cadrul instanței doar doamna judecător și președintele instanței au competență funcțională în domeniul minori și familie, precum și fond funciar, la repartizarea aleatorie ținându-se cont de complexitatea redusă a completului al cărui titular este președintele instanței, corelativ funcției de conducere deținute.

Doamna judecător a menționat că trebuie avut în vedere și volumul de activitate al instanței la care se solicită transferul, solicitând în mod expres Consiliului Superior al Magistraturii să aibă în vedere asigurarea unui echilibru just între necesitățile impuse de politica de resurse umane și interesele individuale ale magistraților.

Pentru motivele invocate, doamna judecător solicită admiterea contestației și transferul său de la Judecătoria Târgu Neamț la Judecătoria Piatra Neamț.

Plenul constată că prin cererea înregistrată sub nr. 1635/20.01.2017 doamna judecător Apetri Oana Livia, judecător la Târgu Neamț, a solicitat transferul de la această instanță la Judecătoria Piatra Neamț.

În susținerea cererii a fost invocat faptul că este

_____, este titulara unui complet de civil, minori și familie și fond funciar iar pe perioada vacanței judecătorești a soluționat și cauze penale dar și faptul că își manifestă disponibilitatea de a activa la Judecătoria Piatra Neamț în oricare dintre secțiile/completele acesteia.

Cererea de transfer formulată de doamna judecător Apetri Oana Livia a fost respinsă prin Hotărârea nr. 79 în ședința Secției pentru judecatori din data de 09.02.2017.

În soluționarea cererii de transfer formulată de doamna judecător, s-a avut în vedere, printre altele, situația de personal cu care se confrunta la acel moment Judecătoria Târgu Neamț, instanță de la care s-a solicitat transferul, la nivelul căreia exista 1 post vacant și 2 posturi temporar vacante (potrivit adresei instanței), apreciind că admiterea cererii de transfer ar putea fi de natură a perturba semnificativ activitatea instanței, ce ar funcționa cu doar 3 judecatori, reprezentând aproximativ 43% din schema de personal, și motivele avizului nefavorabil comunicat de Curtea de Apel Bacău, motive pentru care a respins cererea de transfer formulată de doamna judecător Apetri Oana Livia.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele criterii ce trebuie avute în vedere la analizarea cererilor de transfer formulate de judecători și procurori, fără a se stabili o ordine prioritară a acestora:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;

- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;

- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea de sănătate și situația familială.

Astfel, după cum rezultă din considerentele reținute cu ocazia soluționării cererii de transfer, Secția pentru judecători a analizat solicitarea prin prisma criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și, în egală măsură, a avut în vedere necesitatea asigurării unei bune gestionări a resurselor umane la nivelul instanțelor, întrucât trebuie asigurat un echilibru între dreptul de transfer al magistratului și imperativul asigurării funcționării instanțelor în bune condiții.

Plenul remarcă faptul că, în respingerea cererii formulate de doamna judecător elementul principal a fost reprezentat de situația dificilă cu care se confruntă Judecătoria Târgu Neamț la nivelul resurselor umane – instanță la nivelul căreia doamna judecător Apetri Oana Livia are o vechime de doar 2 ani, dar și avizul nefavorabil comunicat de Curtea de Apel Bacău.

Obligativitatea solicitării punctului de vedere al curților de apel de la care, respectiv la care se solicită transferul este stabilită de alin. (3) al art. 2 din Regulament, consultarea instanțelor implicate în procedura transferului ajutând la formarea unei imagini cât mai clare în analizarea cererii de transfer.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că pentru sesiunea de transferuri luna februarie 2017 de la Judecătoria Târgu Neamț, au fost depuse 2 cereri de transfer: o cerere formulată de doamna judecător Apetri Oana Livia pentru Judecătoria Piatra Neamț și o cerere formulată de doamna judecător Ursu Andreea Simona pentru Tribunalul Neamț, analizată la 14.02.2017, ambele cereri fiind respinse (în cazul doamnei judecător Ursu Andreea Simona prin raportare la vechimile mai mari în funcție a celorlalți judecători ce au solicitat transferul la Tribunalul Neamț).

În acest sens observă și că doamna judecător Ursu Andreea Simona avea, la acel moment, o vechime în funcție de 8 ani și 3 luni și la instanță de 4 ani și 11 luni iar doamna judecător Apetri Oana Livia avea o vechime în funcție de 6 ani și 3 luni (din care perioada 2010-2012 auditor de justiție) și la instanță de 2 ani.

Plenul remarcă totodată, că situația personală a tuturor judecătorilor ce au solicitat transferul în ședințele din luna februarie 2017 a fost analizată, inclusiv situația doamnei judecător Apetri Livia Oana, însă, în vederea respectării dreptului la viață privată, datele personale, deși analizate, nu au fost inserate în hotărârile de transfer, acestea fiind făcute publice pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

În practica sa, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că, Consiliul Superior al Magistraturii, ca de altfel și entitățile administrative în general, dispun de o marjă de apreciere, astfel că, în situația în care nu pot fi identificate motive de nelegalitate formală ori elemente din care să rezulte că emitentul actului administrativ, prin conduita lui, s-a îndepărtat de la scopul legii ori a încălcat principiul proporționalității între interesul public și cel privat, o evaluare a substanței măsurilor dispuse, făcută de instanța de

contencios administrativ însăși, ar constitui o ingerință nepermisă în atribuțiile administrației publice.

Analiza cererilor de transfer trebuie raportată la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că situația Judecătoriei Târgu Neamț, de la nivelul căreia s-a solicitat transferul, nu permitea la momentul analizării cererii admiterea unei cereri de transfer fără a întâmpina dificultăți cu privire la repartizarea dosarelor și rezolvarea situațiilor de incompatibilitate în perioada vacanței judecătorești, cei trei judecători și președintele instanței care ar fi rămas în activitate neavând posibilitatea de a-și îndeplini cu celeritate activitățile ce țin de judecată, și având în vedere vechimea doamnei judecător la această instanță, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 79/09.02.2017 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de doamna judecător Apetri Oana Livia, de la Judecătoria Târgu Neamț

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna Apetri Oana Livia, judecător la Judecătoria Târgu Neamț, împotriva Hotărârii nr. 79/09.02.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 25 aprilie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

