

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 456

din 25 aprilie 2017

Prin nota nr. 5/12066/8386/SI/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestațiile formulate de domnul Constantinescu Eduard Narcis, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Urziceni, împotriva Hotărârii nr. 282/23.03.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și împotriva Hotărârii nr. 366/30.03.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Se mai reține că, prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/9348/24.04.2017, domnul procuror Constantinescu Eduard Narcis a solicitat amânarea soluționării contestației formulate împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 282/23.03.2017, pentru o dată ulterioară celei de 26.04.2017, când Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se va pronunța în ceea ce îl privește, în dosarul

În fața de cererea de amânare, Plenul reține că este neîntemeiată, întrucât contestatorul nu a invocat niciun motiv temeinic, dosarul menționat de acesta neavând relevanță în prezenta procedură, motiv pentru care va respinge această solicitare.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 12066/03.04.2017, domnul Constantinescu Eduard, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Urziceni, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 282/23.03.2017 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care, printre altele, Secția a recomandat Plenului respingerea cererii contestatorului de eliberare din funcția de procuror și de numire în funcția de judecător la Judecătoria Fetești, precum și împotriva Hotărârii din data de 30.03.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care, printre altele, s-a respins cererea contestatorului de eliberare din funcția de procuror și de numire în funcția de judecător la Judecătoria Fetești, acesta solicitând revocarea acestei ultime hotărâri.

Plenul constată că în cuprinsul celei de-a doua contestații nu s-a menționat numărul Hotărârii Plenului din data de 30.03.2017.

Totodată, Plenul constată că obiectul celei de-a doua contestații formulate de domnul procuror Constantinescu Eduard Narcis îl reprezintă hotărârea prin care, în ședința din 30.03.2017, Plenul a respins cererea magistratului menționat, de numire a sa în funcția de judecător la Judecătoria Fetești, iar această soluție a fost dată de Plen prin Hotărârea nr. 366/30.03.2017.

Drept urmare, Plenul constată că, în raport de obiectul său, cea de-a doua contestație a fost formulată împotriva Hotărârii Plenului nr. 366/30.03.2017.

În motivare, domnul procuror Constantinescu Eduard Narcis a invocat următoarele critici, care vizează doar Hotărârea nr. 366/30.03.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

- soluția de respingere a cererii sale, motivat de lipsa posturilor vacante la Judecătoria Fetești, este neîntemeiată, întrucât la această instanță s-a vacantat un post de judecător începând cu data de 14.04.2017, ca urmare a transferului doamnei judecător Popescu Iulia la Judecătoria Găești;
- Judecătoria Fetești funcționează efectiv cu un singur judecător dintr-o schemă de 7 judecatori, întrucât un judecător se află în concediu postnatal, iar un alt judecător, reîncadrat la această instanță tocmai datorită lipsei acute de personal, se află în concediu medical;

- în documentația care îl vizează, s-a menționat că are o vechime la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni de 2 ani și 11 luni, însă vechimea sa reală la această unitate de parchet este de 3 ani și aproape 2 luni;
- argumentele care au condus la reîncadrarea după împlinirea vârstei de 65 de ani la Judecătoria Pitești a domnului judecător Ionescu Traian se mențin și în ceea ce-l privește;
- va locui în municipiul Pitești și nu va formula cerere de transfer cel puțin 3 ani de la momentul numirii;
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni gradul de ocupare este de 112%.

În fața de contestațiile formulate, Plenul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, Plenul soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secții, cu excepția celor date în materie disciplinară.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (5) și (6) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, hotărârile plenului privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor pot fi atacate cu contestație de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În raport de dispozițiile legale de mai sus, Plenul apreciază că numai contestația formulată de domnul Constantinescu Eduard Narcis împotriva Hotărârii nr. 282/23.03.2017 a Secției pentru judecători este de resortul Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv de competența Plenului, iar contestația formulată împotriva Hotărârii nr. 366/30.03.2017 a Plenului este de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Prin urmare, Plenul se declară competent a analiza doar contestația formulată de domnul procuror Constantinescu Eduard Narcis împotriva Hotărârii nr. 282/23.03.2017.

Față de contestația formulată de domnul procuror Constantinescu Eduard Narcis împotriva Hotărârii nr. 282/23.03.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul reține următoarele:

Prin hotărârea anterior menționată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a sesizat Plenul, printre altele, cu propunerea de respingere a cererii de numire în funcția de judecător la Judecătoria Fetești, formulată de domnul Constantinescu Eduard Narcis, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni.

În motivarea hotărârii sus-menționate, s-a reținut, în esență, că în raport de aspectele care privesc aptitudinile specifice funcției de judecător, dar și de cele motivaționale, rezultate din răspunsurile contestatorului la interviul din ședința Secției pentru judecători din data de 23.03.2017, nu este oportună numirea sa în funcția de judecător.

Interviul a avut loc în baza dispozițiilor art. 61 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „Pentru numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1), candidații vor susține un interviu în fața secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în cazul procurorilor care solicită numirea ca judecători și, respectiv, a secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în cazul judecătorilor care solicită numirea ca procuror”.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, „Judecătorul sau procurorul care solicită numirea în una dintre funcțiile prevăzute la art. 22 va fi invitat pentru a susține un interviu în fața secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Conform dispozițiilor alin. (2) al aceluiași articol, „Secția corespunzătoare a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii adoptă o hotărâre și sesizează Plenul Consiliului”.

Plenul reține că Hotărârea nr. 282/23.03.2017 a Secției pentru judecători s-a dat cu respectarea legii și a regulamentului, Secția formulând recomandarea către Plen în temeiul art. 23 alin. (2) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în urma rezultatului obținut de contestator la interviul organizat în condițiile art. 61 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 23 alin. (1) din regulamentul menționat.

Pe de altă parte, astfel cum s-a reținut mai sus, numai contestația împotriva Hotărârii nr. 366/30.03.2017 a Plenului este motivată de contestator, în timp ce contestația împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 282/23.03.2017 nu este motivată, astfel că domnul procuror Constantinescu Eduard Narcis nu a identificat și nici nu a probat existența unor motive de nelegalitate a Hotărârii nr. 282/23.03.2017 a Secției pentru judecători.

Plenul reține că Secția pentru judecători a formulat recomandarea de respingere a cererii de numire în funcția de judecător, formulată de domnul procuror Constantinescu Eduard Narcis, în mod legal, după analiza înscrisurilor relevante și în funcție de prestația domnului procuror la interviul susținut în ședința din data de 23.03.2017, în limita marjei de apreciere conferite Secției pentru judecători.

Având în vedere considerentele de mai sus, Plenul va respinge contestația formulată de domnul procuror Constantinescu Eduard Narcis împotriva Hotărârii nr. 282/23.03.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea solicitării de amânare a discutării contestației formulate de domnul CONSTANTINESCU EDUARD NARCIS, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Urziceni, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 282/23.03.2017, ca urmare a solicitării domnului procuror.

Art.2 - Respingerea contestației formulate de domnul CONSTANTINESCU EDUARD NARCIS, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Urziceni, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 282/23.03.2017.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 25 aprilie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

