

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 455

din 25 aprilie 2017

Prin nota nr. 5/5549/DRUO/7869/SI/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația domnului DOGARU LIVIU MARIAN, judecător la Judecătoria Târgoviște, împotriva Hotărârii nr. 398/23.03.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 5549/2017, domnul DOGARU LIVIU MARIAN, judecător la Judecătoria Târgoviște, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 398/23.03.2017, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Ploiești.

În motivarea contestației, domnul judecător DOGARU LIVIU MARIAN a arătat, în esență, că vechimea sa în cadrul Judecătoriei Târgoviște, de 2 ani și o lună, nu poate fi apreciată ca derizorie și că în toată această perioadă a efectuat o navetă zilnică de 100 km, a soluționat peste 1800 de dosare, nu a avut abateri disciplinare și nu a beneficiat de concedii medicale. Domnul judecător a mai arătat că este specializat în materie civilă, iar la Judecătoria Ploiești, instanța la care a solicitat transferul, din cele 13

posturi de judecător vacante, 10 au fost alocate Secției civile, astfel că este evident că prioritară este ocuparea acestora, dat fiind volumul de activitate ridicat al acestei secții. Totodată, contestatorul a arătat că de la Judecătoria Târgoviște a fost admisă, în sesiunea din martie 2017, cererea de transfer a unui alt judecător, dar efectul acesteia se va produce abia de la 01.09.2017, moment până la care va reveni în activitate o colegă aflată în concediu pentru creșterea copilului. Nu în ultimul rând domnul judecător a arătat că locuiește în Ploiești împreună cu soția și cei doi copii minori într-o casă cumpărată în rate, iar tatăl său, care domiciliază tot în Ploiești, este suferind de cancer.

Analizând contestația formulată de domnul judecător DOGARU LIVIU MARIAN Plenul reține următoarele:

Cererea de transfer formulată de domnul judecător DOGARU LIVIU MARIAN a fost respinsă în ședința Secției pentru judecatori din data de 23.03.2017, prin Hotărârea nr. 398/2017, fiind avute în vedere în mod cumulativ criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Plenul reține că, în sesiunea din martie 2017, 4 judecatori de la Judecătoria Târgoviște au formulat cereri de transfer, din care 2 au solicitat transferul la Judecătoria Ploiești.

În aceste condiții, Secția pentru judecatori a analizat comparativ vechimea în magistratură și la instanță a candidaților, avizele comunicate de instanțele implicate, dar și motivele personale și profesionale ale acestora.

În acest sens s-a reținut că doamna judecător Șelaru Maria Diana are cea mai mare vechime la instanță (3 ani și 8 luni) respectiv 5 ani și 5 luni în funcție, peste vechimea la instanță a celorlați magistrați care au solicitat transfer de la Judecătoria Târgoviște (doamna judecător Mușuroiu Diana - 2 ani și 2 luni, domnul judecător Severincu Vlad-Ionuț – 2 ani și o lună și domnul judecător Dogaru Liviu Marian – 2 ani și o lună).

De asemenea, s-a reținut că la Judecătoria Târgoviște, deși sunt ocupate 21 de posturi din cele 22 prevăzute în schemă, doar 17 judecători funcționează efectiv, din care 2 judecători sunt stagiați. În aceste condiții s-a constatat că este prioritară cererea de transfer a judecătorului cu vechimea cea mai mare la instanță, respectiv 3 ani și 8 luni, urmând a fi respinse celelalte cereri, inclusiv cea formulată de domnul judecător Dogaru Liviu Marian, pentru a evita o creștere a încărcăturii de dosare pe judecător și pe schemă la Judecătoria Târgoviște, cu consecințe negative asupra bunei funcționări a instanței.

Prin urmare, Secția pentru judecători a apreciat că o bună gestionare a resurselor umane trebuie să vizeze în principal buna funcționare a tuturor instanțelor, motiv pentru care a respins cererea de transfer la Judecătoria Ploiești, formulată de domnul judecător Dogaru Liviu Marian, ca nefiind oportună la acel moment.

Analizând contestația formulată de domnul judecător DOGARU LIVIU MARIAN, Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate în extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că adoptarea unor soluții diferite, raportat la situații de fapt aparent similare, reprezintă o consecință atât a dinamicii resurselor umane, cât și a situației de fapt specifice fiecărei sesiuni de

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, așa încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar.

Plenul apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine.

Plenul înțelege situația domnului judecător Dogaru Liviu Marian, raportat la motivele personale invocate, respectiv împrejurarea că domnul judecător are domiciliul

acestea nu pot fi privite singular, la soluționarea unei cereri de transfer neputându-se acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine. Nu poate fi reținută nici susținerea contestatorului referitoare la specializarea sa în materie civilă, raportată la numărul mare de posturi vacante existente la nivelul secției civile din cadrul Judecătoriei Ploiești, dat fiind faptul că domnul judecător nu și-a precizat cererea de transfer sub aspectul secției în cadrul căreia ar dori să funcționeze, spre deosebire de doamna judecător Șelaru Maria Diana, care și-a manifestat dorința de a activa, în caz de admitere a transferului, la secția civilă.

Totodată, se reține că gestionarea resurselor umane reprezintă o activitate complexă ce presupune analizarea globală a sistemului, nefiind posibilă ocuparea posturilor vacante ale unei instanțe cu consecința accentuării deficitului de personal al altei instanțe. Dacă s-ar admite contrariul, ar exista riscul apariției unor dezechilibre majore care ar afecta activitatea justiției privite în ansamblul ei. Or, la Judecătoria Târgoviște, deși sunt ocupate 21 de posturi din cele 22 prevăzute în schemă, doar 17 judecători funcționează efectiv, din care 2 judecători sunt stagieri.

Plenul consideră că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația instanțelor implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe pe termen scurt, mediu și lung, în legătură

cu date statistice privind evoluția în timp a situației instanțelor, și constată că Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 398/2017 a Secției pentru judecători, astfel că va respinge contestația formulată de domnul judecător DOGARU LIVIU MARIAN.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de domnul DOGARU LIVIU MARIAN, judecător la Judecătoria Târgoviște, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.398/23.03.2017.

Art.2 - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 455/2017 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 25 aprilie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

