

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 453

din 25 aprilie 2017

Prin nota nr. 8/5517/DRUO/7509/ST/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna BRATU LAURA-IRINA, judecător la Judecătoria Galați împotriva Hotărârii nr. 366/23.03.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Craiova, Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 3 București, sau la Judecătoria Sectorului 5 București.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, doamna BRATU LAURA IRINA, judecător la Judecătoria Galați, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 366/23.03.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Craiova, Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 3 București, sau la Judecătoria Sectorului 5 București, solicitând revocarea acesteia și pe cale de consecință admiterea cererii de transfer.

În susținerea contestației, doamna judecător arată, în esență, că analizând pe rând și cumulativ criteriile enumerate în Regulament, era cea mai îndreptățită în a primi transferul la Judecătoria Craiova și în subsidiar la una dintre Judecătoriile Sector 1, Sector 3 și Sector 5 București, având în vedere că a invocat

Astfel, doamna judecător a arătat că din cauza oboselii acumulate,

Doamna judecător susține că, deși Secția pentru judecător a apreciat ca fiind întemeiată cererea de transfer la Judecătoria Craiova a doamnei judecător Stoian Daniela, admiterea cererii este nejustificată deoarece Vilișii este o localitate situată la aproximativ 25 km de Craiova, naveta fiind ușor de făcut. Totodată s-a apreciat că doamna judecător Stoian, judecător cu grad de tribunal, este îndreptățită să fie transferată ținând cont de faptul că activează deja în cadrul Judecătoriei Craiova, în timp ce contestatoarea nu a avut posibilitatea, întrucât nu i s-a oferit, de a-și da acordul pentru a fi delegată în cadrul Judecătoriei Craiova, prin urmare nu a existat egalitate de tratament la stabilirea priorității la transfer. La Judecătoriile Sector 1, 3 și 5 București au fost admise cereri ale unor domni judecători de la Judecătoriile Constanța, Ploiești și Slobozia, în condițiile în care distanțele de la Slobozia și Ploiești la București sunt mici, 105 km, respectiv 61 km, iar distanța de la Galați la București este de 240 km.

Doamna judecător apreciază că este nejustificată respingerea cererii sale de transfer prin raportare doar la încărcătura Judecătoriei Galați și la arizele primite de la instanțele din Galați, subliniind că situația în care se află Judecătoria Galați nu îi este imputabilă și nici nu îi creează obligația de a o accepta în continuare cu riscurile arătate.

Contestatoarea mai arată că, deși s-au admis cereri de transfer de la Judecătoria Buzău, în sesiunea din luna ianuarie 2017, judecătorie care are o situație asemănătoare cu a Judecătoriei Galați, având 9 locuri vacante la momentul respectiv, ținându-se cont de situația personală deosebită a magistraților respectivi, la transferul de la Judecătoria Galați se motivează doar prin raportare la încărcătura instanței, aspect ce nu poate fi imputat magistraților Judecătoriei Galați care și-au îndeplinit sarcinile de serviciu și merită aplicarea unei analize egale la transfer, prin raportare la toate criteriile prevăzute în Regulament.

Doamna judecător menționează că, în această sesiune au fost admise cereri de transfer de la Judecătoria Ploiești, judecătore cu volum de activitate comparabil cu cel al Judecătoriei Galați, cum ar fi cererea doamnei judecător Iliescu Anca.

De asemenea, se apreciază că motivarea repetată prin raportare strict la încălcarea pe schemă a Judecătoriei Galați reprezintă o motivare abstractă și clișeică, pe șablon, duce la aplicarea unui tratament diferențiat, în sens negativ, vocația la transfer, transformându-se practic într-o interdicție, deși a expirat perioada interdicției la transfer la data de 10.12.2016.

Potrivit art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii (denumit Regulament), „la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;
- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea de sănătate și situația familială.”

Prin Hotărârea nr. 366/23.03.2017, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, analizând cererea de transfer formulată de doamna judecător BRATU LAURA IRINA, circumscrisă criteriilor prevăzute la art. 3 din Regulament, a apreciat că nu este oportună admiterea cererii de transfer.

S-a avut în vedere situația de la Judecătoria Galați, existența a 9 posturi de judecător vacante, din care 4 au fost indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură, dificultățile în ocuparea posturilor vacante, precum și fluctuația de personal înregistrată la această instanță.

De asemenea, s-a avut în vedere situația fiecărei instanțe la care se solicită transferul, analizând comparativ cererile de transfer formulate, circumscrise criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament.

Analizând cererea formulată de doamna judecător BRATU LAURA IRINA de la Judecătoria Galați, Plenul reține:

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor.

Orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, trebuie supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, cum ar fi situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer, să nu fie afectată buna funcționare a acesteia.

Plenul are în vedere faptul că în sesiunea de transferuri din martie s-au formulat 5 cereri de transfer de la Judecătoria Galați, introduse de următorii judecători: Dăescu Adrian, Pinzariu Cristian, Bratu Laura-Irina, Mihai Monica-Mihaela și Iancu Ioana Cristiana. Această instanță se confruntă cu mari dificultăți de ocupare a posturilor de judecător vacante (având un grad de vacantare de aproximativ 25 %), în condițiile în care

încărcătura de dosare pe judecător și pe schemă se situează cu mult peste nivelul mediei naționale.

Pentru Judecătoria Galați s-a formulat o cerere de transfer, de către doamna judecător Stoica Daniela-Marilena, de la Judecătoria Brăila, respinsă prin Hotărârea nr. 372/23.03.2017 a Secției pentru judecători.

Pentru a nu perturba activitatea Judecătoriei Galați, având în vedere și împrejurarea că nu s-a încuviințat cererea de transfer la această instanță, Plenul constată că întemeiat Secția pentru judecători nu a încuviințat nicio cerere de transfer de la Judecătoria Galați.

Nu se poate reține afirmația doamnei judecător cu referire exclusivă la criteriul distanței dintre instanță și locul de domiciliu, sau cel cu privire la situația personală.

Plenul reține că Secția pentru judecători a făcut o analiză a cererilor, ținând cont de toate criteriile coroborate, fără să facă o ierarhizare a acestora.

Plenul nu va reține susținerea contestatoarei cu privire la inexistența unui tratament egal la stabilirea priorității la transfer în raport cu cererea doamnei judecător Stoian Elena Daniela de transfer de la Judecătoria Pîlîiași la Judecătoria Craiova, ca urmare a faptului că doamna judecător era delegată la această instanță.

Cu privire la acest aspect, Plenul observă că, în analiza comparativă a cererilor de transfer formulate pentru Judecătoria Craiova, Secția pentru judecători a reținut în principal faptul că toate instanțele implicate au comunicat avize favorabile cu privire la transferul doamnei judecător, că magistratul în cauză are o vechime de 9 ani și 5 luni în funcția de judecător și o vechime de 6 ani și 1 lună la instanța de la care solicită transferul, aceasta fiind cea mai mare vechime comparativ cu ceilalți 5 judecători care au solicitat transferul la această instanță, reținându-se totodată și împrejurarea că doamna judecător Stoian Elena Daniela funcționează deja la Judecătoria Craiova, fiind delegată în cadrul acestei judecătorii începând cu data de 06.02.2017.

Plenul reține așadar că și în această situație s-au avut în vedere mai multe criterii, în special vechimea cea mai mare în funcție și la instanță a doamnei Stoian Elena

Daniela, superioară vechimii contestatoarei, de numai 3 ani 2 luni. Un alt argument este și faptul că doamna judecător Bratu Laura-Irina provine de la o instanță cu grad mare de vacantare și un volum de activitate cu mult peste media națională.

Argumentul delegării la instanța la care se solicită transferul nu a fost decisiv *per se*, o dovadă în acest sens fiind și faptul că în această sesiune de transferuri, Secția pentru judecatori a respins cereri de transfer ale unor judecatori care la data solicitării erau delegați la aceste instanțe, din cauza situației dificile în care se aflau instanțele de la care provin (exemplificăm Hotărârea nr.320/23.03.2017).

Pentru toate aceste motive, Plenul nu reține susținerea contestatoarei cu privire la pretinsul regim discriminator.

Plenul nu poate reține afirmația contestatoarei care apreciază nejustificată respingerea cererii sale de transfer prin raportare doar la încărcătura Judecătoriei Galați și la avizele primite de la instanțele din Galați, subliniind că situația în care se află Judecătoria Galați nu îi este imputabilă și nici nu îi creează obligația de a o accepta în continuare cu riscurile arătate.

Plenul reține că analiza cererii de transfer formulată de doamna judecător Bratu Laura-Irina nu a avut în vedere exclusiv situația Judecătoriei Galați și punctele de vedere comunicate de instanțele implicate, ci și situația instanțelor la care se solicită transferul.

Secția pentru judecatori a făcut o analiză amplă și minuțioasă a cererilor formulate pentru Judecătoria Craiova și pentru Judecătoriile Sectoarelor 1, 3 și 5 București. Prin hotărârea contestată Secția a apreciat asupra criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, făcând o analiză comparativă a cererilor de transfer aflate în concurs, pentru instanțele enumerate. S-au avut în vedere: vechimea în funcția de judecător și la instanță, motivele personale, încărcăturile de dosare pe judecător la instanțele implicate, precum și avizele comunicate de acestea. S-a apreciat ca fiind prioritare cererile următorilor judecatori: doamna judecător Stoian Elena Daniela pentru Judecătoria Craiova, doamna judecător Iătu Luciana pentru Judecătoria Sectorului 1 București, doamna judecător Constantinescu Alexandra și doamna judecător Iliescu Anca pentru

Judecătoria Sectorului 3 București, domnul judecător Păduraru George Cristian pentru Judecătoria Sectorului 5 București.

Plenul nu poate reține susținerea doamnei judecător Bratu Laura-Irina care afirmă că în sesiunea din ianuarie 2017 s-au admis cereri de transfer de la Judecătoria Buzău, instanță care se află într-o situație asemănătoare cu a Judecătoriei Galați, motivată pe situația personală deosebită a magistraților, iar cererea contestatoarei a fost respinsă numai prin raportare la încărcătura instanței.

Plenul reține că Secția pentru judecători se pronunță în funcție de motivele personale și profesionale invocate și dovedite în fiecare cerere, contemporane momentului solicitării, iar în situația expusă, doamna judecător se referă la cereri formulate în sesiuni diferite, la 2 luni distanță.

Nu se poate reține trimiterea la situația Judecătoriei Ploiești, când doamna judecător menționează că, în această sesiune de transfer au fost admise cereri de transfer de la Judecătoria Ploiești, judecătorie cu volum de activitate comparabil cu cel al Judecătoriei Galați, cum ar fi cererea doamnei judecător Iliescu Anca, fără a se aprecia că situația instanței va fi grav afectată prin admiterea cererii.

Plenul reține că situația este diferită. La Judecătoria Ploiești s-a încuviințat o singură cerere de transfer, a doamnei judecător Iliescu Anca, dar, în același timp, s-a încuviințat și cererea de transfer a doamnei judecător Șelaru Maria Diana, pentru Judecătoria Ploiești, astfel încât, la această instanță, numărul posturilor ocupate a rămas același, neputând fi vorba de vreo înrăutățire a situației instanței. Nu aceleași circumstanțe s-ar fi regăsit în cazul încuviințării vreunei cereri de transfer de la Judecătoria Galați, având în vedere că nu s-a putut admite singura cerere de transfer formulată pentru această judecătorie. În cazul Judecătoriei Galați ar fi crescut gradul de vacantare de la această instanță.

Plenul nu poate reține afirmația doamnei judecător care arată că motivarea repetată prin raportare strict la încărcătura pe schemă a Judecătoriei Galați reprezintă o

motivare abstractă și clișeică, pe șablon și duce la aplicarea unui tratament diferențiat, în sens negativ, vocația la transfer, transformându-se practic într-o interdicție.

Plenul reține că Secția pentru judecători, în analiza cererii de transfer a doamnei judecător Bratu Laura-Irina a avut în vedere criterii obiective, descrise de art. 3 din Regulament, privind numărul posturilor vacante la Judecătoria Galați, faptul că Judecătoria Galați a înregistrat în mod constant dificultăți în ocuparea posturilor vacante, încărcătura de dosare pe judecător și pe schemă, care se situează cu mult peste nivelul mediei naționale.

Plenul nu poate reține nici afirmația contestatoarei cu privire la excluderea de plano a criteriilor de ordin personal invocate, cu ocazia soluționării unei cereri de transfer, având în vedere împrejurarea că Secția a făcut o analiză concomitentă a cererilor aflate în concurs, prin prisma tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, fără a fi ignorate motivele personale și profesionale ale fiecărui magistrat.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele expuse, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna Bratu Laura-Irina, judecător la Judecătoria Galați, împotriva Hotărârii nr. 366/23.03.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna BRATU LAURA-IRINA, judecător la Judecătoria Galați, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.366/23.03.2017.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 25 aprilie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

